

Bản án số 939/2023/HS-PT
Ngày 14/12/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Việt Hà;

Các Thẩm phán: Ông Ngô Tự Học;

Ông Nguyễn Mạnh Tiến.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Đặng Thị Cẩm Ly, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Quang Hưng, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 14 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội, mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 1005/2023/TLPT-HS ngày 20 tháng 9 năm 2023 đối với bị cáo Hồ Bắc Ph phạm tội “Giết người”, do có kháng cáo của bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 332/2023/HSST ngày 08 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

**** Bị cáo có kháng cáo, bị kháng cáo:***

Hồ Bắc Ph (tên gọi khác: Hồ Văn Kh), sinh năm 1998; giới tính: Nam; nơi ĐKKTTT và chỗ ở: thôn Thái Ph1, xã Mai Đ, huyện Sóc S, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Lái xe; con ông Hồ Văn Th và bà Nguyễn Thị H; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt từ ngày 26/6/2022, hiện tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội; có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo:*** Luật sư Phạm Thanh Dạ Q và luật sư Nguyễn Minh Th1 - Văn phòng luật sư Vạn B, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội đều có mặt.

**** Người bị hại có kháng cáo:*** Chị Nguyễn Thị V, sinh năm 2000; trú tại: thôn Thanh Tr, xã Minh Ph2, huyện Sóc S, thành phố Hà Nội; có mặt.

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có kháng cáo:*** Ông Hồ Văn Th, sinh năm 1974; địa chỉ: thôn Thái Ph1, xã Mai Đ, huyện Sóc S, thành phố Hà Nội; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồ Bắc Ph và chị Đinh Thị Q1, sinh năm 1996, ở cùng thôn Thái Ph1, xã Mai Đ, huyện Sóc S, thành phố Hà Nội có quan hệ quen biết, bạn bè với nhau. Ngày 20/12/2021, Ph hỏi vay chị Q1 số tiền 500.000 đồng để giải quyết việc cá nhân. Chị Q1 đã nhờ bạn là chị Nguyễn Thị V (sinh năm 2000, trú tại: thôn Thanh Tr, xã Minh Ph2, huyện Sóc S, thành phố Hà Nội) chuyển tiền vào tài khoản của Ph, chị V đồng ý và chuyển số tiền 500.000 đồng từ tài khoản số 42610000571040 của chị V mở tại Ngân hàng đầu tư và phát triển Việt Nam (BIDV) vào số tài khoản 19031311794888 của Ph mở tại Ngân hàng kỹ thương Việt Nam (Tecombank). Khoảng 03 ngày sau, Ph tiếp tục hỏi vay chị Q1 500.000 đồng và chị Q1 lại nhờ chị V chuyển khoản cho Ph vay.

Khoảng 09 giờ ngày 26/6/2022, Ph nhận được 03 cuộc điện thoại gọi nhờ từ ứng dụng Messenger của một Facebook. Ph gọi lại thì biết đó là chị V và chị V đòi Ph số tiền 1.000.000 đồng đã vay trước đó. Ph cho rằng mình không vay tiền chị V mà vay tiền chị Q1 nên không đồng ý trả tiền cho chị V và nói sẽ trả tiền cho chị Q1 dẫn đến giữa Ph và chị V xảy ra mâu thuẫn, cãi chửi nhau qua điện thoại. Ph nói với chị V *“Đánh nhau không?”* còn chị V chụp ảnh màn hình trang cá nhân Facebook của ông Hồ Văn Th (sinh năm 1974, trú tại: thôn Thái Ph1, xã Mai Đ, huyện Sóc S, thành phố Hà Nội, là bố Ph) và dọa nói việc này cho ông Th biết, đồng thời chị V nhắn tin cho Ph *“Bill ta bắn thì mày phải trả tao. Thế thôi. Còn không trả thì ta hỏi bố mẹ mày trả cho tao. Khôn như mày quê tao nhiều lắm. Đ.m mày cho vay tiền xong lại phải xuống chỗ mày lấy tiền à”*. Lúc này, Ph nảy sinh ý định đánh chị V để trả thù nên bảo chị V đi ra khu vực ngã tư cao tốc Nội Bài - Lào Cai để Ph trả tiền. Chị V nói không có xe và bảo Ph đến nhà chị V thì Ph đồng ý. Quá trình nhắn tin qua điện thoại với chị V, Ph cũng nhắn cho anh Nguyễn Quý Q2 (sinh năm 2000, trú tại: thôn Thái Ph1, xã Mai Đ, huyện Sóc S, thành phố Hà Nội; là lái xe làm cùng Công ty cổ phần thương mại vận tải PSM với Ph) rủ đi đánh nhau nhưng anh Q2 không đi và khuyên can Ph.

Đến khoảng 11 giờ ngày 26/6/2022, Ph điều khiển xe ô tô tải, biển kiểm soát 29H-706.44 (là xe của Công ty cổ phần thương mại vận tải PSM) đi đến nhà chị V. Trên đường đi, Ph vào nhà anh Q2, tiếp tục rủ anh Q2 đi cùng nhưng anh Q2 không đi và nói *“Thôi đánh nhau gì toàn chuyện đâu đâu”*. Do Ph thường sang nhà anh Q2 nên biết trong sân nhà anh Q2 có để 01 con dao quắm bằng kim loại (có chuôi dao bằng ống tuýp sắt dài 50cm, lưỡi dao dài khoảng 30cm, bản rộng 05cm) ở cạnh chậu hoa. Ph lén lấy con dao này và mang lên xe ô tô, rồi điều khiển xe đi đến nhà chị V. Sau khi Ph đi, anh Q2 gọi điện báo cho anh Phong, là điều hành xe của Công ty cổ phần thương mại vận tải PSM và người nhà của Ph về việc Ph đi đánh nhau để gọi Ph quay về. Anh Phong gửi định vị vị trí xe của Ph đang ở thôn Phú H1, xã Minh Ph2, huyện Sóc S, Hà Nội cho anh Q2 qua ứng dụng zalo. Trên đường đi, Ph gọi điện thoại cho chị V nói không trả tiền ở nhà nên chị V hẹn gặp Ph ở đầu thôn

Phú H1, xã Minh Ph2, huyện Sóc S, Hà Nội. Sau đó chị V đi xe máy Honda Vision, biển kiểm soát 29S6-875.76 từ nhà đến đoạn đường trước cửa hàng của ông Nguyễn Văn H2 (sinh năm 1962, trú tại thôn Phú H1, xã Minh Ph2, huyện Sóc S, Hà Nội), rồi gửi vị trí cho Ph qua ứng dụng Messenger của điện thoại. Một lúc sau, Ph đi ô tô đến, thấy chị V đang ngồi trên xe máy, đầu đội mũ bảo hiểm lưỡi trai, màu xanh đen. Ph xuống xe ô tô và cãi chửi nhau với chị V. Sau đó, Ph quay ra xe ô tô lấy con dao quắm để ở trên ghế phụ, chạy lại chỗ chị V đang ngồi trên xe máy, đứng đối diện, hai tay cầm dao giơ lên chém liên tiếp 02 nhát vào vùng đầu của chị V, nhát thứ nhất không trúng, nhát thứ hai thì chị V tránh được nên trúng vào vùng lưng chị V làm lưỡi dao bị bung ra, rơi xuống đất. Chị V xuống xe máy, Ph tiếp tục dùng chuôi dao bằng kim loại vụt 06 phát vào đầu chị V, làm chuôi dao cũng bị rơi xuống đất. Ph dùng tay phải đâm 02 cái vào lưng chị V, nhát chuôi dao vụt vào đầu chị V khoảng 20 phút làm mũ bảo hiểm do chị V đang đội trên đầu bị vỡ. Ph vẫn tiếp tục dùng chuôi dao vụt vào đầu chị V khoảng 20 phút nữa thì chị V gục xuống đất bất tỉnh, máu của chị V bắn cả lên mắt kính và quần áo của Ph nhưng Ph vẫn tiếp tục vụt 18 phút nữa vào đầu chị V. Thấy Ph đánh chị V nên người dân ở xung quanh đến can ngăn và anh Nguyễn Văn H2 (sinh năm 1979, trú tại: thôn Thanh Tr, xã Minh Tr, huyện Sóc S, Hà Nội) xông vào tước chuôi dao Ph đang cầm, vứt ra bụi cỏ thì Ph mới dừng lại. Sau khi anh Q2 nhận được định vị vị trí xe của Ph thì anh Q2 đi đến địa chỉ trên. Khi đến nơi, anh Q2 thấy Ph đang đứng ở ngoài đường, gần bên lái xe ô tô của Ph và có khoảng 5,6 người dân đang đứng gần Ph, còn chị V đang trong tư thế ngồi quỳ gối đầu gục xuống đất gần cửa cuốn của cửa hàng ông H2. Sau đó chị V được anh Q2 và người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa Phúc Yên rồi chuyển đến Bệnh viện Việt Đức cấp cứu, điều trị đến ngày 04/7/2022 thì ra viện.

Đến khoảng 11 giờ 30 phút ngày 27/6/2022, Hồ Bắc Ph bị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Sóc Sơn bắt giữ.

Kết luận giám định pháp y thương tích số 1712/GĐ-TTPY ngày 30/11/2022 của Trung tâm pháp y - Sở Y tế Hà Nội, kết luận về tỉ lệ tổn hại sức khỏe của chị Nguyễn Thị V như sau:

“... V. Kết luận tại thời điểm giám định:

- Các sẹo phức tạp vùng cằm: 17%.
- Sẹo vết thương vùng thái dương đỉnh trái: 01%.
- Sẹo vết thương sau tai phải: 02%.
- Sẹo vết thương mặt sau ngoài cánh tay phải: 02%.
- Sẹo loét vùng cằm: 03%.
- Máu tụ ngoài màng cứng vùng cằm hiện đã hết: 05%.
- Chảy máu dưới màng cứng phía sau liềm đại não và tiểu não hai bên hiện đã hết: 08%.
- Vỡ lún phức tạp xương vùng cằm: 21%.

- Cơ chế hình thành thương tích: Các vết thương tích do vật có cạnh tương đối sắc gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 47% (Bốn mươi bảy phần trăm) theo Ph pháp cộng lùi”.

Tại Kết luận giám định số 4449/KI-KTHS ngày 15/8/2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ công an, kết luận về kiểu gen và mẫu máu thu giữ tại hiện trường như sau: “... Trên các mẫu giám định gồm: Chuôi dao bằng kim loại, lưỡi dao quắm bằng kim loại, chiếc áo phông cộc tay nam màu xám, quần ngắn nam màu xám và kính mắt màu trắng có bám dính dấu vết máu người và là máu của chị Nguyễn Thị V. Lưu kiểu gen (AND) của Nguyễn Thị V tại Viện khoa học hình sự - Bộ công an”.

Tại Kết luận giám định số 4297/KS-KTHS ngày 28/9/2022 của Viện khoa học hình sự - Bộ công an, kết luận:

“... - Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong tệp video gửi giám định.

- Đã mô tả hành động của những người có liên quan xuất hiện trong video được gửi giám định, được thể hiện trong phụ lục kèm theo (41 trang A4 gồm có 162 hình ảnh ghi lại việc bị can Hồ Bắc Ph đang đánh, chém chị Nguyễn Thị V”)

Tại Kết luận giám định số 6680/KL-KTHS ngày 29/9/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội, kết luận: “Xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision đeo biển kiểm soát 29S6-875.76 có số khung nguyên thủy RLHJK0319MZ04743, số máy nguyên thủy JK03E-5220980”.

Đối với anh Nguyễn Quý Q2 là người Bắc rủ đi đánh nhau nhưng anh Q2 không đi và đã can ngăn Ph. Kết quả điều tra xác định khi Ph lấy dao của nhà anh Q2 mang đi đánh nhau thì anh Q2 không biết nên không đồng phạm với Ph về tội “Giết người”, do đó cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Q2.

Đối với chiếc xe máy Honda Vision, biển kiểm soát 29S6-875.76 thu giữ tại hiện trường, kết quả điều tra xác định chiếc xe là tài sản hợp pháp của anh Nguyễn Văn Mừng (là anh trai của chị Nguyễn Thị V) và không liên quan đến vụ án. Do đó, ngày 08/7/2022, cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội đã quyết định xử lý vật chứng trao trả chiếc xe máy trên cho anh Mừng.

Đối với chiếc xe ô tô tải biển kiểm soát 29H-706.44 đăng ký mang tên Công ty cổ phần thương mại vận chuyển PSM, Giám đốc Công ty là anh Lê Chí Thúc (sinh năm 1982, trú tại: thôn Đông Lai, xã Quang Tiến, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội). Kết quả điều tra xác định, Hồ Bắc Ph là lái xe của Công ty và được Công ty giao quản lý, sử dụng chiếc xe ô tô trên để vận chuyển hàng hóa. Ngày 08/7/2022, cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn đã quyết định xử lý vật chứng trao trả chiếc xe ô tô tải cùng giấy tờ liên quan cho anh Lê Chí Thúc.

Trách nhiệm dân sự: Chị Nguyễn Thị V yêu cầu bị cáo Ph phải bồi thường tiền chi phí điều trị thương tích là 1.000.000.000 đồng. Ông Hồ Văn Th (bố bị cáo Ph) đã bồi thường cho chị V số tiền 310.000.000 đồng. Hiện chị V yêu cầu Ph phải bồi thường số tiền 690.000.000 đồng.

Cáo trạng số 100/CT-VKS-P2 ngày 28/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Hồ Bắc Ph về tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 332/2023/HSST ngày 08/8/2023, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Hồ Bắc Ph (tức Hồ Văn Kh) phạm tội “Giết người”; Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 15; Điều 57; Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Hồ Bắc Ph (tức Hồ Văn Kh) 18 (mười tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt 26/6/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48, Điều 590 Bộ luật dân sự, buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại là chị Nguyễn Thị V 243.741.417 đồng. Xác nhận gia đình bị cáo đã bồi thường 310.000.000 đồng, dư ra so với số tiền phải bồi thường là 66.258.583 đồng. Ghi nhận sự tự nguyện của gia đình bị cáo để lại số tiền 66.258.583 đồng này cho bị hại là chị Nguyễn Thị V để đối trừ các khoản bồi thường chi phí phát sinh mới cho việc chữa trị thương tích của chị V.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 16/8/2023, bị cáo Hồ Bắc Ph kháng cáo xin giảm hình phạt.

Ngày 17/8/2023, người bị hại chị Nguyễn Thị V kháng cáo đề nghị tăng bồi thường và tăng hình phạt đối với bị cáo Ph.

Ngày 21/8/2023, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Hồ Văn Th kháng cáo đề nghị xin lại số tiền gia đình đã bồi thường thừa ra so với số tiền bản án sơ thẩm buộc bị cáo phải bồi thường.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Hồ Bắc Ph vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Người bị hại chị Nguyễn Thị V vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Th xin rút yêu cầu kháng cáo đề nghị xin lại số tiền gia đình đã bồi thường thừa cho người bị hại và đề nghị bồi thường thêm cho người bị hại số tiền 66 triệu đồng đó.

Bị cáo và người bào chữa cho bị cáo trình bày: Sau khi biết ông Th kháng cáo đề nghị xin lại số tiền bồi thường dư, bị cáo đã vận động ông Th rút đơn kháng cáo và tại phiên tòa ông Th đã xin rút kháng cáo, bị cáo có ông nội, ông ngoại có công với cách mạng, bản thân bị cáo tích cực tham gia phòng chống dịch Covid 19 tại địa phương, bị cáo đã nộp tiền án phí sơ thẩm, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội chưa đạt. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 18 năm tù là quá

ng nghiêm khắc, mong Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ chấp nhận kháng cáo của bị cáo Ph, giảm một phần hình phạt cho bị cáo Ph; đồng không chấp nhận kháng cáo của người bị hại về tăng hình phạt và tăng bồi thường đối với bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 2 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, Không chấp nhận kháng cáo của người bị hại về tăng hình phạt và tăng bồi thường đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của ông Th; chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm cho bị cáo từ 1 đến 2 năm tù.

Lời nói sau cùng bị cáo trình bày: Trong lúc nóng giận bị cáo không kiềm chế được bản thân đã gây ra hậu quả nghiêm trọng. Bị cáo xin lỗi người bị hại và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm hình phạt cho bị cáo sớm được trở về làm lại cuộc đời.

Người bị hại chị Nguyễn Thị V không đồng ý với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội về việc giảm 1-2 năm tù cho bị cáo vì cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo rồi. Về bồi thường dân sự tôi nhất trí với ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hội đồng xét xử, Thư ký và những những người tham gia tố tụng thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Kháng cáo của bị cáo Ph, chị V, ông Th trong hạn luật định đủ điều kiện xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung:

[2.1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hồ Bắc Ph thành khẩn khai nhận hành vi tội của mình, lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của chính bị cáo tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với lời khai của người bị hại, những người làm chứng, các biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ và bản ảnh, Bệnh án điều trị, Biên bản nhận dạng, các bản kết luận giám định, các tang vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ chứng minh khác có trong hồ sơ vụ án, có cơ sở xác định: Do mâu thuẫn trong việc vay tiền và trả nợ giữa Hồ Bắc Ph với chị Đinh Thị Q1 và chị Nguyễn Thị V nên giữa Ph và chị V đã xảy ra cãi chửi nhau. Khoảng 11 giờ ngày 26/6/2022, Ph đến điểm hẹn gặp chị V để trả tiền, tại đoạn đường trước cửa hàng của ông Nguyễn Văn H2 ở thôn Phúc H1, xã Minh Ph2, huyện Sóc Sơn, Hà Nội, gặp chị V hai bên xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau. Ph đã dùng con dao quắm mang đi để trên xe ô tô biếm kiểm soát 29H-706.44 chém và dùng chuôi dao vụt vụt vào cơ thể chị V, gây ra các vết thương ở vùng cằm, vùng thái dương đỉnh trái, vùng sau tai phải, tụ máu ngoài màng cứng vùng cằm, chảy máu dưới màng cứng phía sau liên đại não hai bên, vỡ lún phức tạp

xương vùng cằm, mặt sau ngoài tay phải. Hậu quả làm chị V bị tổn hại 47/% sức khỏe.

Do có hành vi nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Hồ Bắc Ph đã về tội "Giết người" với tình tiết tăng nặng định khung "Có tính chất côn đồ" quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2.2] Xét kháng cáo của bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, Hội đồng xét xử thấy:

Về việc tăng hình phạt: Hành vi của bị cáo Hồ Bắc Ph là đặc biệt nghiêm trọng; chỉ vì những mâu thuẫn nhỏ nhặt mà bị cáo đã dùng dao chém nhiều nhất vào đầu là bộ phận trọng yếu của chị V gây tổn thương cơ thể 47%; hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp chưa đạt đã hoàn thành; chị V không chết là nằm ngoài ý muốn chủ quan của bị cáo; hành vi phạm tội của bị cáo không chỉ xâm hại trực tiếp đến tính mạng, sức khỏe của chị V mà còn làm mất trật tự trị an xã hội, gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân.

Bản án sơ thẩm đã căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa. Hội đồng xét xử đã làm rõ hành vi phạm tội của bị cáo; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đều thể hiện thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tích cực khắc phục hậu quả; bị cáo phạm tội chưa đạt; bị hại cũng có một phần lỗi đó là đã chọn nhầm chủ thể để đòi tiền và có những hành động thái quá gây bức xúc cho bị cáo như dọa đưa ảnh bố của bố bị cáo lên mạng facebook. Do đó, khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, tính chất và mức độ nguy hiểm, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 15; Điều 57; Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Hồ Bắc Ph 18 (mười tám) năm tù là có phần nghiêm khắc.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo xuất trình các tình tiết mới: Biên lại nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng; đơn có xác nhận bị cáo đã tham gia phòng chống dịch Covid 19 tại địa phương trước khi bị bắt; sau khi biết ông Th kháng cáo đề nghị xin lại số tiền bồi thường dư, bị cáo đã vận động ông Th rút đơn kháng cáo và tại phiên tòa ông Th đã xin rút kháng cáo và tự nguyện bồi thường thêm cho người bị hại số tiền bồi thường dư; bị cáo có ông nội, ông ngoại có công với cách mạng, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội chưa đạt.

Người bị hại không xuất trình được tình tiết mới để tăng hình phạt đối với bị cáo, nên kháng cáo của người bị hại đề nghị tăng hình phạt đối với bị cáo là không có căn cứ chấp nhận. Do đó, có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt, cũng như đề nghị luật sư bào chữa cho bị cáo và quan điểm của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa.

Về trách nhiệm dân sự: Chị V kháng cáo đề nghị tăng bồi thường đối với bị cáo nhưng chị V không đưa ra được tài liệu chứng cứ chứng minh cho việc tiếp tục điều trị, mặt khác chị V vẫn có quyền khởi kiện yêu cầu bồi thường bằng vụ án dân sự khác nếu có căn cứ. Do vậy, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của chị V đề nghị tăng mức bồi thường.

Tại phiên tòa người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan xin rút yêu cầu kháng cáo kháng cáo đề nghị xin lại số tiền bồi thường dư và tự nguyện bồi thường thêm cho người bị hại số tiền bồi thường dư, nên công nhận sự tự nguyện này của gia đình bị cáo đối với người bị hại.

[2.3] Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội phù hợp với nhận định của Tòa án nên được chấp nhận.

[3] Về án phí: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ Điều 348, Điều 355, Điều 356 và Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Đình chỉ yêu cầu kháng cáo của ông Hồ Văn Th;

Không chấp nhận kháng cáo của người bị hại chị Nguyễn Thị V;

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hồ Bắc Ph;

Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 332/2023/HSST ngày 08/8/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, cụ thể như sau:

Tuyên bố bị cáo Hồ Bắc Ph (tức Hồ Văn Kh) phạm tội “Giết người”;

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm e khoản 1 Điều 52; Điều 15; Điều 57; Điều 38 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Hồ Bắc Ph (tức Hồ Văn Kh) 16 (mười sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt 26/6/2022.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48, Điều 590 Bộ luật dân sự, buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại là chị Nguyễn Thị V là 243.741.417 đồng. Xác nhận gia đình bị cáo đã bồi thường 310.000.000 đồng, dư ra so với số tiền phải bồi thường là 66.258.583 đồng. Ghi nhận sự tự nguyện của gia đình bị cáo bồi thường thêm số tiền 66.258.583 đồng, cho người bị hại là chị Nguyễn Thị V.

2. Về án phí: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND Tp Hà Nội;
- VKSND Tp Hà Nội;
- Công an Tp Hà Nội;
- Cục THADS Tp Hà Nội;
- TTG số 1 - Công an Tp Hà Nội;
- Bị cáo (qua trại);
- Người bị hại (theo đ/c);
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan (theo đ/c);
- Lưu HS, PHCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHỨC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Việt Hà