

Bản án số: 04/2018/HSST
Ngày: 09/02/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HƯNG YÊN - TỈNH HƯNG YÊN

- Thành phần xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Ngọc.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Hữu Sự.
2. Bà Vũ Thị Thùy Đông.

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thúy Hằng - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hưng Yên tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 09/02/2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hưng Yên, tỉnh Hưng Yên mở phiên tòa xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 01/2018/HSST ngày 15/01/2018, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 04/2018/HSST-QĐ ngày 29/01/2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: **H V H**. Sinh năm: 1972.

Sinh trú quán: Thôn A, phường A, thành phố H, tỉnh Hưng Yên.

Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không.

Trình độ học vấn: 06/12. Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông: H V Th, sinh năm 1946. Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con bà: Ng Th C. Sinh năm 1953. Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Vợ: Ng Th Đ, sinh năm 1969. Nghề nghiệp: Buôn bán.

Bị cáo có hai con, con lớn sinh năm 2002, con nhỏ sinh năm 2006.

Tiền án, tiền sự: Chưa có.

Nhân thân: Ngày 11/12/2017 bị công an thành phố Hưng Yên xử phạt hành chính về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo đang tại ngoại

Có mặt.

Người đại diện của bị cáo đồng thời là người làm chứng: Chị Ng Th Đ, sinh năm: 1969. Có mặt.

Địa chỉ: Khu phố A, phường A, thành phố H, tỉnh Hưng Yên.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông V H Th, sinh năm: 1981. Có mặt.

Địa chỉ: Khu phố A, phường A, thành phố H, tỉnh Hưng Yên.

Người bị hại: Anh D Th Tr, sinh năm: 1990. Vắng mặt

Địa chỉ: Thôn 2, xã Q, thành phố H, tỉnh Hưng Yên.

Nguyên đơn dân sự: Công an thành phố Hưng Yên, tỉnh Hưng Yên.

Đại diện theo pháp luật: Ông V Tr Th - Trưởng công an thành phố Hưng Yên.

Đại diện theo ủy quyền nguyên đơn dân sự: Ông Ph Q M – Trưởng công an phường A, thành phố Hưng Yên, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt.

Người làm chứng:

1/ Anh B V Ch, sinh năm: 1989. Có mặt.

Địa chỉ: Thôn Q, xã T, thành phố H, tỉnh Hưng Yên.

2/ Anh V M Tr, sinh năm: 1971. Vắng mặt.

Địa chỉ: Số 269 đường L, phường A, thành phố H, tỉnh Hưng Yên.

3/ Anh Tr Q T, 1980. Có mặt.

Địa chỉ: Số 92 đường V, phường H, thành phố H, tỉnh Hưng Yên.

4/ Anh Ng V B. Có mặt.

Địa chỉ: Số 268B đường Đ, phường Q, thành phố H, tỉnh Hưng Yên.

5/ Ông C V H, sinh năm: 1960. Vắng mặt.

Địa chỉ: Khu phố Ai, phường B, thành phố H, tỉnh Hưng Yên.

6/ Anh T V Th, sinh năm: 1968. Vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn L, thị trấn L, huyện K, tỉnh Hưng Yên.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thực hiện kế hoạch số 01/KH – BATGT ngày 24/3/2017 của Ban an toàn giao thông phường A về việc “triển khai ra quân thực hiện nếp sống văn hóa, văn minh trên địa bàn phường A năm 2017”, sáng ngày 25/4/2017 đoàn công tác gồm: bà Ng T K L – Phó chủ tịch Ủy ban nhân dân phường A, bà D T T L – Địa chính giao thông, thủy lợi phường, anh D Th Tr – Cán bộ Công an phường, ông C V H – Phó ban bảo vệ dân phố và đội trật tự đô thị làm nhiệm vụ tuần tra, tuyên truyền, nhắc nhở và phát hiện xử lý vi phạm hành chính đối với những người có hành vi lấn chiếm lòng đường, vỉa hè trên tuyến đường gom thuộc khu vực Chợ G, phường A, thành phố H. Đến khoảng 8 giờ sáng cùng ngày, đoàn công tác phát hiện chị Ng Th Đ, sinh năm 1969, hộ khẩu thường trú: Khu phố A – Phường A – Thành phố H có hành vi bày bán hoa quả dưới lòng đường gom khu vực Chợ G.

Đoàn công tác đã lập biên bản vi phạm hành chính và thu giữ tang vật là 01 mẹt ổi đưa về trụ sở Ủy ban nhân dân phường A để xử lý theo quy định. Khi xe ô tô của đoàn công tác di chuyển về đến trụ sở Ủy ban dân phường A và tiến hành vận chuyển tang vật vừa thu giữ được vào trụ sở chờ xử lý thì H V H, sinh năm 1972, hộ khẩu thường trú: Khú phố A – Phường A – Thành phố H (là chồng chị Đ) đi bộ đến trụ sở Ủy ban nhân dân phường A, nơi đoàn công tác vẫn đang tiến hành làm việc. H V H đã có hành vi chửi bới đoàn công tác yêu cầu đoàn công tác phải trả lại mẹt ổi đã thu của vợ H đồng thời tiến về phía anh B V Ch ngăn cản không cho anh Chiêu tiến hành đưa tang vật bốc dỡ từ trên xe ô tô vào trụ sở. Đoàn công tác đã phải dừng việc đưa tang vật bốc dỡ từ trên xe ô tô vào trụ sở. Thấy vậy anh D Th Tr đã đi lại gần H giải thích và yêu cầu H rời khỏi trụ sở Ủy ban nhân dân phường A để tổ công tác tiếp tục công việc. H V H đã đi ra khỏi sân trụ sở Ủy ban nhân dân phường A nhưng không đi về nhà mà tiếp tục đứng bên ngoài hàng rào chửi bới tổ công tác, sau đó H nhặt 01 nửa viên gạch ném về phía đoàn công tác và trúng vào xe ô tô biển kiểm soát 89A0- 00101 của cảnh sát trật tự Công an phường A. Thấy vậy đồng chí Tr từ bên trong trụ sở đi ra gần chỗ H đứng để nhắc nhở và yêu cầu H về thì H tiếp tục nhặt 01 viên gạch ở vĩa hè ném trúng vào vùng mặt thái dương bên trái của đồng chí Tr. Sau đó H bị đoàn công tác đưa về trụ sở để làm việc còn đồng chí Tr được đưa đi sơ cứu vết thương.

Hậu quả: Xe ô tô của Công an phường A bị hư hỏng, bẹp méo phần thùng xe bên trái, đồng chí Tr bị sưng tấy, bầm tím vùng mặt thái dương bên trái.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 viên gạch, một mặt màu đỏ, một mặt màu xám trắng, kích thước (19x10x5) cm; 01 viên gạch màu đỏ kích thước (10x9x5) cm.

Ngày 27/4/2017, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hưng Yên đã lấy lời khai của đồng chí Tr. Tại buổi làm việc đồng chí Tr có đơn xin từ chối giám định thương tích và không yêu cầu H phải bồi thường.

Tại bản Kết luận định giá tài sản và Biên bản định giá tài sản số 72/BB - HĐĐG ngày 07/11/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Thành phố H kết luận: Gò nắn, sơn phục hồi 01 vết xước có kích thước (2,5 x 3) cm thành thùng xe phía bên trái ô tô nhãn hiệu KIA tải màu trắng đã qua sử dụng trị giá 300.000 đồng (*Ba trăm nghìn đồng*).

Quá trình điều tra: Những người liên quan và người làm chứng là anh V M Tr, Tr Q T, B V Ch, C V H, T V Th đều khai nhận nội dung như đã nêu trên.

Riêng bị cáo H V H khai nhận hành vi chửi bới đoàn công tác, Hà cũng thừa nhận đã dùng gạch ném trúng xe ô tô trật tự của Công an phường A. Tuy

nhiên H không thừa nhận hành vi dùng gạch ném gây thương tích cho đồng chí Tr.

Tại bản cáo trạng số 03/QĐ-VKS ngày 12/01/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hưng Yên đã truy tố bị cáo H V H về tội “Chống người thi hành công vụ” theo khoản 1 Điều 330 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay:

- Bị cáo thắc mắc nội dung bản Cáo trạng, bị cáo cho rằng bị cáo chỉ có hành vi dùng viên sỏi không phải gạch ném vào xe ô tô của công an trật tự. Bị cáo dùng gạch ném vào mặt đồng chí Tr nhưng đồng chí Tr tránh được nên trượt qua thái dương trái, tại bản cáo trạng ghi bị cáo ném vào thái dương gây sưng tím là không đúng.

- Đại diện VKSND thành phố Hưng Yên, tỉnh Hưng Yên giữ nguyên quan điểm như cáo trạng đã truy tố và đề nghị HĐXX: Tuyên bố bị cáo H V H phạm tội “Chống người thi hành công vụ”; Áp dụng khoản 1 Điều 330; điểm b, i, q, s khoản 1 Điều 51; Điều 100 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đề nghị xử phạt bị cáo từ 09 tháng đến 01 năm cải tạo không gian giữ.

Miễn khấu trừ thu nhập đối với bị cáo H vì bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo H phải bồi thường cho Công an thành phố Hưng Yên số tiền 300.000đ.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu cho tiêu hủy 01 viên gạch, một mặt màu đỏ, một mặt màu xám trắng, kích thước (19x10x5)cm; 01 viên gạch màu đỏ kích thước (10x9x5)cm.

- Quan điểm của người bào chữa:

Bị cáo H sau khi vào UBND phường xin một hoa quả không được nên đã quay về, đã ra khỏi trụ sở UBND phường A, không còn hiện diện tại nơi người thi hành công vụ thực hiện công vụ.

Do bức tức vì xin một hoa quả không được, bị cáo H nhặt viên gạch, đứng từ vỉa hè phía ngoài hàng rào ném vào trụ sở UBND phường và trúng vào xe ô tô gây thiệt hại cho xe ô tô theo kết quả giám định là 300.000đ. Hành vi này của bị cáo có thể gây thiệt hại nhưng không thể có khả năng gây cản trở người thi hành công vụ theo quy định về tội chống người thi hành công vụ.

Sau khi thấy bị cáo H ném gạch vào xe ô tô, đồng chí Tr chạy từ trong UBND phường A ra ngoài vỉa hè chỗ bị cáo H đứng và có lời nói mà theo bản cáo trạng là nhắc nhở, nhưng theo lời khai của bị cáo và chị Đ - vợ bị cáo là thách thức bị cáo ném tiếp. Bị cáo ném tiếp một viên gạch về phía đồng chí Tr, theo cáo trạng thì đồng chí Tr bị thương nhẹ nhưng theo lời khai của bị cáo và chị Đ thì viên gạch không trúng mặt đồng chí Tr. Chưa nói đến hậu quả của hành vi bị

cáo ném gạch về phía đồng chí Tr mà nguyên nhân khiến bị cáo ném đồng chí Tr là do đồng chí Tr tự chạy ra chỗ bị cáo H và thể hiện thái độ (dù là nhắc nhở) không phù hợp trong lúc bị cáo đang bức tức, bản thân đồng chí Tr biết rõ bị cáo là người tâm thần, có khó khăn trong nhận thức, làm chủ hành vi. Do đó, lập luận của Viện kiểm sát cho rằng hành vi của bị cáo đối với đồng chí Tr là đủ cấu thành tội chống người thi hành công vụ theo Điều 330 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là rất thiếu chặt chẽ, không phản ánh đúng thực tế, bản chất sự việc.

Việc chứng minh hậu quả gây thiệt hại đáng kể của tội phạm của Cơ quan điều tra và Viện kiểm sát là vô cùng mờ nhạt. Về mặt khách quan, cáo trạng chưa phân tích thấu đáo nguyên nhân, địa điểm xảy ra sự việc dẫn đến việc suy luận sai, nhận định thiếu cơ sở về xâm phạm khách thể của tội phạm.

Từ những phân tích trên, người bào chữa cho rằng việc xác định hành vi của bị cáo là đủ cấu thành tội chống người thi hành công vụ theo điều 330 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là vô cùng thiếu cơ sở, quá xa vời với quy định của pháp luật về tội danh này. Vì vậy, đề nghị HĐXX tuyên bị cáo vô tội.

Tại lời nói sau cùng bị cáo trình bày không có gì để nói.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng trong điều tra, truy tố, xét xử:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan công an thành phố Hưng Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hưng Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục qui định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Những chứng cứ xác định có tội:

Hành vi phạm tội của bị cáo được chứng minh bằng: Biên bản vụ việc ngày 25/4/2017, bản tường trình, biên bản ghi lời khai của những người liên quan, báo cáo sự việc và biên bản ghi lời khai của người làm chứng, vật chứng

của vụ án, cùng các tài liệu chứng cứ khác thu thập được phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa.

Do đó có đầy đủ căn cứ kết luận:Khoảng 08 giờ 15 phút ngày 25/4/2017 tại Trụ sở Ủy ban nhân dân phường A, thành phố Hưng Yên, H V H đã có hành vi cản trở đoàn thi hành công vụ của Phường A, thành phố Hưng Yên. Cụ thể: chửi bới, dùng gạch ném gây hư hỏng xe ô tô của Công an Phường A; dùng gạch ném gây thương tích cho đồng chí D Th Tr để cản trở việc thu giữ, xử lý vi phạm hành chính đối với hành vi vi phạm bày bán hoa quả dưới lòng đường gom thuộc khu vực Chợ G của đoàn công tác. Hậu quả làm xe ô tô của Công an phường A bị hư hỏng, trị giá tài sản hư hỏng là 300.000 đồng và cầm viên gạch lát vỉa hè ném vào mặt đồng chí Trung, nhưng đồng chí Tr tránh được làm trượt qua thái dương trái, làm ảnh hưởng chung đến tiến độ công tác của đoàn thi hành công vụ.

Theo khoản 2 Điều 3 Nghị định số 208/2013/NĐ - CP ngày 17/12/2013 của Chính phủ quy định các biện pháp phòng ngừa, ngăn chặn và xử lý hành vi chống người thi hành công vụ thì “Hành vi chống người thi hành công vụ là hành vi dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực hoặc không chấp hành hiệu lệnh, yêu cầu của người thi hành công vụ hoặc có hành vi khác nhằm cản trở người thi hành công vụ thực hiện nhiệm vụ được giao hoặc ép buộc người thi hành công vụ không thực hiện nhiệm vụ được giao”. Đối chiếu hành vi thực tế của bị cáo Hà với quy định của pháp luật thì bị cáo đã có hành vi chửi bới, cản trở việc bốc dỡ tang vật của đoàn công tác vào trụ sở, dùng gạch ném về phía đoàn công tác và đã trúng vào xe trật tự của công an phường A, sau khi anh Trung là cán bộ công an phường A ra giải thích để bị cáo về thì bị cáo đã có hành vi dùng gạch ném về phía đồng chí Tr, như vậy bị cáo đã dùng vũ lực chống đối đoàn công tác và đ/c Tr, nên bị cáo đã phạm tội “ Chống người thi hành công vụ” được quy định tại điều 330 luật sửa đổi bổ sung bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Căn cứ nghị quyết 41/2017/QH14 ngày 20/6/2017 của Quốc hội qui định việc áp dụng BLHS 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 thì BLHS 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 được áp dụng để khởi tố, điều tra, truy tố xét xử và thi hành án đối với người thực hiện hành vi phạm tội từ 0 giờ 00 phút ngày 01/01/2018. Đối chiếu với nghị quyết thì hành vi phạm tội của bị cáo xảy ra ngày 25/4/2017 do đó áp dụng BLHS năm 1999. Tuy nhiên nội dung điều luật về tội chống người thi hành công vụ tại BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 không khác so với BLHS năm 1999.Mặt khác hiện tại bộ luật hình sự năm 1999 đã hết hiệu lực thi hành.Vì vậy HĐXX quyết định áp dụng BLHS 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017

đối với tội danh của bị cáo. Do đó hành vi như đã nêu trên của bị cáo H V H đã đủ yếu tố cấu thành tội Chống người thi hành công vụ, quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Bị cáo cho rằng bị cáo chỉ dùng viên sỏi để ném vào tổ công tác, HĐXX nhận thấy: Qua lời khai của những người làm chứng cùng vật chứng thu giữ được của vụ án thì bị cáo đã dùng gạch ném vào tổ công tác chứ không phải viên sỏi như bị cáo trình bày.

Việc Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hưng Yên truy tố bị cáo về tội danh và áp dụng điều luật như Cáo trạng viện dẫn là đúng người, đúng tội, đúng qui định pháp luật.

Đối với quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát đề nghị HĐXX tuyên xử bị cáo từ 09 tháng đến 01 năm cải tạo không giam giữ là nhẹ so với hành vi phạm tội của bị cáo bởi tuy bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, nhưng tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và khả năng gây nguy hiểm đến sức khỏe, tính mạng cho người bị hại là rất cao. Do đó HĐXX không nhất trí với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo.

Đối với quan điểm bào chữa của người bào chữa, đề nghị HĐXX tuyên bố bị vô tội là không phù hợp theo quy định tại điều 330 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 bởi hành vi của bị cáo đã làm gián đoạn đoàn công tác, tại phiên tòa bị cáo khẳng định việc bị cáo có hành vi ném anh Tr nhằm mục đích ném trúng anh Tr để cho chết. Tuy nhiên chỉ trượt qua thái dương trái đồng chí Tr. Hành vi bị cáo dùng vũ lực là dùng viên gạch ném về phía đoàn công tác và dùng gạch ném đồng chí Tr đủ yếu tố cấu thành tội Chống người thi hành công vụ qui định tại điều 330 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Vì vậy HĐXX không được chấp nhận quan điểm tuyên bố bị cáo vô tội của người bào chữa.

[3] Đánh giá tính chất mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến hoạt động bình thường, đúng đắn của các cơ quan quản lý Nhà nước và những người được giao nhiệm vụ, công vụ, gây mất an ninh trật tự tại địa phương. Theo diễn biến vụ án cũng như qua lời khai của bị cáo cùng những người làm chứng thì bị cáo đã có hành vi chửi bới tổ công tác, sử dụng gạch là công cụ nguy hiểm để ném về phía đoàn công tác đang làm nhiệm vụ. Hậu quả xe ô tô của công an phường bị hư hỏng, bẹp méo phần thùng bên trái. Đồng chí Trung bị sưng tấy, bầm tím vùng mặt thái dương bên trái. Tuy chưa xảy ra hậu quả nghiêm trọng nhưng cho thấy tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội

và khả năng gây nguy hiểm đến sức khỏe, tính mạng cho anh Trung là rất cao; do đó cần có mức án, tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, nhằm cải tạo bị cáo thành người tốt và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng TNHS.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại số tiền 300.000đ nộp tại Chi cục thi hành án; bị cáo là người có bệnh bị hạn chế khả năng điều khiển hành vi. Do đó HĐXX xem xét quyết định áp dụng điểm b, i, q, s khoản 1 Điều 51 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Xét thấy bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, có nhân thân tốt, không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ thuộc khoản 1 Điều 51 BLHS 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Vì vậy HĐXX quyết định cho bị cáo được hưởng án treo, chịu sự quản lý, giáo dục của chính quyền địa phương cũng đủ cải tạo bị cáo không tái phạm đồng thời thể hiện tính chất khoan hồng của pháp luật Việt Nam.

[5] Về vật chứng, xử lý vật chứng: 01 viên gạch, một mặt màu đỏ, một mặt màu xám trắng, kích thước (19x10x5)cm; 01 viên gạch màu đỏ kích thước (19x9x5)cm là công cụ phương tiện phạm tội không có giá trị sử dụng nên tịch thu cho tiêu hủy.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Hành vi phạm tội của bị cáo dùng gạch ném trúng xe của công an trật tự Công an phường A, làm hư hỏng, bẹp méo phần thùng xe bên trái, theo kết luận định giá tài sản của hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thì giá trị tài sản bị hư hỏng là 300.000đ. Đại diện theo ủy quyền của Công an thành phố Hưng Yên yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền này. Tại phiên tòa bị cáo nhất trí bồi thường và bị cáo đã nộp 300.000 tiền bồi thường tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hưng Yên theo số biên lai thu số 1270 ngày 30/01/2018 của chi cục thi hành án thành phố Hưng Yên.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo H V H phạm tội “Chống người thi hành công vụ”.

Áp dụng: Khoản 1 điều 330, điểm b, i, q, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo H V H 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND phường A, thành phố Hưng Yên, tỉnh Hưng Yên giám sát giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Tịch thu cho tiêu hủy 01 viên gạch, một mặt màu đỏ, một mặt màu xám trắng, kích thước (19x10x5)cm; 01 viên gạch màu đỏ kích thước (19x9x5)cm.

(Theo quyết định chuyển vật chứng số 03/QĐ-VKS ngày 12/01/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hưng Yên)

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo H V H phải bồi thường cho công an thành phố Hưng Yên số tiền 300.000đ (ba trăm nghìn đồng). Đối trừ số tiền bị cáo đã nộp là 300.000đ theo biên lai thu số 1270 ngày 30/01/2018 của chi cục thi hành án thành phố Hưng Yên. Bị cáo đã nộp đủ.

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm công khai có mặt bị cáo, người đại diện cho bị cáo, người bào chữa, vắng mặt người bị hại, nguyên đơn dân sự. Báo bị cáo, người đại diện cho bị cáo, người bào chữa biết được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, nguyên đơn dân sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

NƠI NHẬN :

- VKSND TP Hưng Yên
- Công an TP Hưng Yên
- Chính quyền địa phương
- Phòng KTGD TA tỉnh
- Bị cáo
- Người bào chữa
- Các đương sự
- Cơ quan THA TP HY
- Lưu HS án phạt nhân thân
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM/HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Minh Ngọc

