

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHƯƠNG MỸ
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **07/2022/HSST**

Ngày: 28/02/2022

**Nhân danh
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ - TP HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Nguyễn Hoàng L**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị L

Bà Nguyễn Thị H

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Đỗ Thị L – Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ tham gia phiên tòa: Ông **Trương Văn X** - Kiểm sát viên.

Ngày **28** tháng **02** năm **2022**, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án Hình sự thụ lý số 06/2022/TLST-HS ngày 24 tháng 01 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 09/2022/QĐXXST-HS ngày 15/02/2022 đối với bị cáo:

Vũ Văn T, sinh năm 1992 (*Tên gọi khác: H*)

Đăng ký HKTT và cư trú: thôn T, xã H, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn B và bà Lại Thị H; vợ, con: Chưa có.

Danh chỉ bản số **614** lập ngày 25/9/2021 tại Công an huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội.

Nhân thân: Ngày 11/01/2016, bị Tòa án nhân dân quận Ho, Thành phố Hà Nội xử phạt 03 (*Ba*) năm tù về tội “*Cướp giật tài sản*”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 09/02/2018. (*đã được xóa án tích*).

Tiền sự: Không

Tạm giữ, tạm giam: Không.

Hiện bị cáo đang tại ngoại tại: thôn T, xã H, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội.

Có mặt tại phiên tòa.

*** Người bị hại:** Ông Đinh Công N, sinh năm 1975.

Cư trú tại: thôn K, xã M, huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội.

Vắng mặt tại phiên tòa.

*** Người làm chứng:**

1. Ông Phùng Quang D, sinh năm 1961

2. Bà Đinh Thị Lý, sinh năm 1964 (vợ ông D).

Đều cư trú tại: Xóm 4, thôn K, xã M, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội.

3. Anh Đinh Công H, sinh năm 1984.

Cư trú tại: thôn K, xã M, huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội.

4. Anh Nguyễn Viết H, sinh năm 1994.

Cư trú tại: thôn K, xã M, huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội.

5. Anh Nguyễn Văn Q, sinh năm 1996.

Cư trú tại: thôn Mối, xã H, huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội.

Đều vắng mặt tại phiên tòa.

NHẬN THẤY

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 5 năm 2018, Vũ Văn T có nhờ anh Vũ Văn D góp tiền chơi “Phường” với chị Nguyễn Thị L. Mỗi tháng, T đưa tiền cho D để đóng tiền “Phường”. Đến khoảng tháng 9/2019, anh D nói với T về việc dừng chơi “Phường” do một số người trong công “Phường” không đóng. Do nghi ngờ D đã nhận tiền “Phường” rồi giả vờ là vỡ “Phường” nên khoảng 21 giờ 00 phút ngày 03/11/2020, Vũ Văn T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Jupiter biển kiểm soát 29R2 – 9570 đi từ nhà đến nhà chị L tại thôn K, xã M, huyện Chương Mỹ tìm gặp chị L để hỏi chuyện tiền “Phường”. Khi T đến nhà chị L cạnh quán tạp hóa của gia đình ông Phùng Quang D, thấy nhà chị L khóa cửa. T đứng đợi một lúc thì anh Nguyễn Thành C, anh Nguyễn Đức V, anh Nguyễn Văn Q và anh Nguyễn Viết H trên đường đi đám cưới về gặp T và đứng nói chuyện. T nói đứng đợi để đòi tiền “Phường” nên nhóm của H đứng lại nói chuyện với T. Sau đó, anh Phùng Quang H đi qua cũng vào nói chuyện và cho T biết nhà chị L còn một nhà cách đây khoảng 15m nên tất cả cùng T đi vào dựng xe mô tô trước cửa nhà chị L. Lúc này, anh Đinh Công N là anh rể của chị L đi xe mô tô về nhà qua ngã ba trước cửa nhà chị L thấy nhóm của T dựng xe lộn xộn, ảnh hưởng đến giao thông đi lại nên anh N nói “Đ.mẹ chúng mày để xe như thế này à?”, T nói “Mày định đâm vào xe tao à mà bảo tao để xe nghênh ngang”. Anh N dựng xe đi vào nhà chị L thì H hỏi xin số điện thoại của vợ chồng chị L để liên lạc. H có gọi điện cho anh Phùng Quang D (chồng chị L) nói là chỗ Vũ Văn D muốn hẹn gặp, anh D trả lời đang đi vắng tý về sẽ điện thoại lại. Anh N nói “D tao cũng quen biết, chúng mày làm gì mà ghê thế”. T nói “Ông biết đéo gì về D mà nói”, rồi hai bên lời qua tiếng lại chửi nhau một lúc thì nhóm của T lên xe ra về. Anh N điều khiển xe đi sau nhóm T và dừng xe ở quán tạp hóa của gia đình ông D tiếp tục chửi nhóm của T. H dừng xe đi về phía anh N nói “Chú là bố của M à, chú đi về đi”, anh N nói “ừ”. Cùng lúc này, T dừng xe chạy quay lại nhặt 01 (Một) vỏ chai bia Hà Nội bằng thủy tinh của gia đình ông D để đối diện quán, gần cổng chào thôn K, T cầm vỏ chai bia bằng tay phải ném về phía anh N thì anh N đưa tay trái lên đỡ trúng vào vỏ chai

bia làm vỡ vỡ chai bia, các mảnh vỡ bắn vào vùng mặt của anh N gây thương tích vùng mặt và bàn tay trái của anh N bị chảy máu. Anh N chạy vào trong quá nhà ông D, T vẫn tiếp tục đuổi theo dùng tay nắm nhiều cái vào mặt và người anh N làm tím vùng mắt trái. T nhặt được 01 cán ô bằng kim loại định đánh anh N thì được H can ngăn giằng được cán ô vứt đi. Được mọi người can ngăn, T lên xe mô tô đi về, anh N được mọi người đưa đi cấp cứu.

Hậu quả: Anh Đinh Công N bị thương được đưa đi cấp cứu tại Trạm y tế xã M. Các vết thương rách da vùng đầu, mặt, mù bàn tay trái dài tổng cộng 20cm, sâu từ 0,5 đến 01cm, miệng vết thương gọn sạch, không có dị vật. Bầm tím quanh mắt trái, thị lực bình thường. Ngày 04/11/2020, anh N đến Bệnh viện Mắt H khám. Kết quả: Chấn thương xuất huyết kết mạc, tụ máu hốc mắt.

Ngày 04/11/2020, anh Đinh Công N đến Công an xã M, huyện Chương Mỹ trình báo nội dung vụ việc.

Tại bản kết luận giám định số 80/C09-TT1 ngày 16/03/2021 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận:

“- Sẹo vết thương vùng trán – thái dương trái kích thước nhỏ, không ảnh hưởng đến chức năng: 03%.

- Sẹo vết thương vùng cung mày phải kích thước nhỏ, không ảnh hưởng đến chức năng: 03%.

- Sẹo vết thương vùng gò má trái kích thước nhỏ, không ảnh hưởng đến chức năng: 03%.

- Sẹo vết thương vùng tai trái kích thước nhỏ, không ảnh hưởng đến chức năng: 01%.

- 02 sẹo vết thương kích thước nhỏ mặt mù bàn tay trái: mỗi sẹo 01%.

Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của ông Đinh Công N tại thời điểm giám định là **11%** (Mười một phần trăm). Các tổn thương của anh Đinh Công N do vật có tiếp xúc hẹp gây nên”.

Về vật chứng vụ án: Cơ quan Điều tra đã tiến hành truy tìm vật chứng của vụ án nhưng gia đình ông Phùng Quang D đã dọn dẹp và vứt bỏ các mảnh vỡ thủy tinh của vỏ chai bia và cán ô bằng kim loại nên Cơ quan Điều tra không thu giữ được.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 23/11/2021, Vũ Văn T đã tự nguyện bồi thường cho anh Đinh Công N số tiền 28.000.000 đồng (*Bằng chữ: Hai mươi tám triệu đồng*), anh N đã nhận đủ số tiền trên. Ngày 24/11/2021, anh N có đơn xin rút đơn đề nghị đòi với T và không yêu cầu T phải bồi thường gì thêm và cam đoan việc rút đơn là hoàn toàn tự nguyện.

Đối với các thiệt hại về tài sản tại cửa hàng gia đình ông Phùng Quang D, ông D khai không có thiệt hại nên gia đình ông D không yêu cầu đề nghị gì.

Cáo trạng số 07/CT-VKS ngày 14/01/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố Vũ Văn T về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa,

- Bị cáo Vũ Văn T khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện đúng như nội dung bản cáo trạng đã quy kết, bị cáo thừa nhận thương tích của anh Đinh Công N là do một mình bị cáo gây nên. Bị cáo cho rằng việc bị cáo dùng vỏ chai bia ném anh N một phần là do trước đó anh N đã có hành vi chửi bới nhóm của T nên trong lúc bức xúc bị cáo đã cầm vỏ chai bia ném anh N nhưng không may vỏ chai bia bị vỡ đã bắn vào mặt anh N. Trong quá trình giải quyết vụ án, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho anh N tổng số tiền là 28.000.000 đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ căn cứ vào hướng dẫn tại Thông tư liên tịch số 07/2013/TTLT/BTP-BCA-BTC ngày 06/02/2013 “*Hướng dẫn trình tự, thủ tục thu, nộp, quản lý tiền, giấy tờ của người phải thi hành án dân sự và trả tiền, giấy tờ cho người được thi hành án dân sự là phạm nhân*” và Giấy xác nhận phạm nhân đã tự nguyện thực hiện nghĩa vụ dân sự đề ngày 21/02/2022 của Trại giam Thanh Lâm xác định bị cáo đã nộp án phí Hình sự và án phí Dân sự từ năm 2016 nên lần phạm tội này bị cáo không thuộc trường hợp bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Tái phạm” như bản Cáo trạng đã nêu. Các vấn đề khác, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố theo bản Cáo trạng. Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ, hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Vũ Văn T từ 18 đến 24 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị không xem xét.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Về quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, của cơ quan truy tố, về hành vi tố tụng của Điều tra viên, của Kiểm sát viên: Đã tuân thủ đúng và đầy đủ các quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự về: Khởi tố vụ án, khởi tố bị can, phê chuẩn quyết định khởi tố bị can, áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; các biện pháp điều tra như lấy lời khai bị can, lấy lời khai người bị hại, người làm chứng, thu giữ vật chứng, trưng cầu giám định pháp y, giao nhận các văn bản tố tụng cho bị can. Các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thu thập đầy đủ, đúng trình tự theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Điều tra viên, Kiểm sát viên không mớm cung, ép cung, bức cung, dùng nhục hình đối với bị can. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Tại phiên tòa, bị cáo Vũ Văn T khai nhận đã có hành vi dùng vỏ chai bia ném trúng anh Đinh Công N gây thương tích cho anh N vào tối ngày 03/11/2020 và thừa nhận thương tích của anh Đinh Công N là do một mình bị cáo gây nên. Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, lời khai của người bị hại, lời khai của người làm chứng, Kết luận giám định pháp y về thương tích và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. ***Do đó có đủ cơ sở để kết luận:***

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 03/11/2020, tại cửa hàng tạp hóa của gia đình ông Phùng Quang D thuộc thôn K, xã M, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội, Vũ Văn T đã có hành vi dùng 01 vỏ chai bia Hà Nội bằng thủy tinh là hung khí nguy hiểm cầm bằng tay phải ném về phía anh Đinh Công N, anh N đưa tay trái lên đỡ làm vỡ vỏ chai bia, các mảnh vỡ thủy tinh của vỏ chai bia đã gây thương tích cho anh N tại vùng đầu, mặt và mu bàn tay trái với tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Đinh Công N tại thời điểm giám định là **11%**.

Hành vi dùng vỏ chai bia Hà Nội là hung khí nguy hiểm ném anh Đinh Công N gây thương tích cho anh N với tỷ lệ tổn thương cơ thể 11% mà Vũ Văn T thực hiện thuộc trường hợp dùng hung khí nguy hiểm là tình tiết định khung theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Do vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố bị cáo Vũ Văn T tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây tổn hại về sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo có nhân thân xấu, năm 2016 bị cáo bị Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội xử phạt 03 (Ba) năm tù về tội “*Cướp giật tài sản*”. Mặc dù đã được xóa án tích nhưng điều đó thể hiện bị cáo đã có thời gian được giáo dục cải tạo nhưng vẫn không chịu tu dưỡng bản thân để trở thành người công dân tốt, có ích cho xã hội. Do vậy, cần có hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để cải tạo giáo dục bị cáo trở thành người tốt nhằm đáp ứng yêu cầu đấu tranh phòng, chống tội phạm cũng như phòng ngừa chung.

[2.2] Về tình tiết tăng nặng: Cáo trạng của Viện kiểm sát xác định bị cáo đã có 01 tiền án về tội “*Cướp giật tài sản*” chưa được xóa án nên lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp “*Tái phạm*” theo quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, trong quá trình chuẩn bị xét xử, bị cáo Vũ Văn T đã nộp Giấy xác nhận phạm nhân đã tự nguyện thực hiện nghĩa vụ dân sự đề ngày 21/02/2022 của Trại giam Thanh Lâm xác nhận bị cáo đã nộp 200.000 đồng án phí Hình sự, 520.000 đồng án phí Dân sự và 8.033.000 đồng tiền bồi thường dân sự từ ngày 11/8/2016 theo quyết định của Bản án Hình sự sơ thẩm số 08/2016/HSST ngày

11/01/2016 của Tòa án nhân dân quận Hoàn K, Thành phố Hà Nội. Do vậy, căn cứ vào hướng dẫn tại Thông tư liên tịch số 07/2013/TTLT/BTP-BCA-BTC ngày 06/02/2013 của Bộ Tư pháp – Bộ Công an – Bộ Tài chính “*Hướng dẫn trình tự, thủ tục thu, nộp, quản lý tiền, giấy tờ của người phải thi hành án dân sự và trả tiền, giấy tờ cho người được thi hành án dân sự là phạm nhân*” để xác định bị cáo đã được xóa án. Do vậy, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[2.3] Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối cải; nguyên nhân dẫn đến việc bị cáo dùng vỏ chai bia ném anh Đinh Công N cũng có một phần lỗi của anh N là do trước đó anh N đã có hành vi chửi bới bị cáo trước; trong quá trình giải quyết vụ án bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại (anh Đinh Công N) số tiền 28.000.000 đồng và anh N đã có đơn xin bãi nại đối với bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ khi quyết định hình phạt đối với bị cáo. Xét thấy, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 51 Bộ luật Hình sự nên cần áp dụng thêm Điều 54 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ giáo dục bị cáo trở thành người công dân tốt nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[2.4] Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình giải quyết vụ án bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại (anh Đinh Công N) số tiền 28.000.000 đồng, anh N đã nhận tiền bồi thường và không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên không xem xét

[2.5] Về xử lý vật chứng: Cơ quan Điều tra đã tiến hành truy tìm vật chứng của vụ án nhưng gia đình ông Phùng Quang D đã dọn dẹp và vứt bỏ các mảnh vỡ thủy tinh của vỏ chai bia và cán ô bằng kim loại, Cơ quan Điều tra không thu giữ được nên không xem xét.

[2.6] Về án phí: Bị cáo Vũ Văn T phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

- 1. Về tội danh:** Tuyên bố bị cáo Vũ Văn T phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”.
- 2. Về Điều luật áp dụng và hình phạt:** Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự. Xử phạt Vũ Văn T **18 (Mười tám)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt để thi hành án.
- 3. Về trách nhiệm dân sự:** Không xem xét.
- 4. Về xử lý vật chứng:** Không xem xét.

5. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc Vũ Văn T phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Bị cáo Vũ Văn T có quyền kháng cáo trong thời hạn **15** ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại là anh Đinh Công N có quyền kháng cáo trong thời hạn **15** ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Chương Mỹ;
- Công an huyện Chương Mỹ;
- CC THA dân sự huyện Chương Mỹ;
- UBND xã Quảng Bị, H. Chương Mỹ
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Hoàng L