

Bản án số: 273/2025/HS-PT
Ngày: 09 – 9 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG THÁP

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Lê Huy.

Các Thẩm phán: Ông Võ Thanh Bình;

Ông Võ Trung Hiếu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thu Hà, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đồng Tháp.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp tham gia phiên tòa:

Bà Trần Ngọc Hà, Kiểm sát viên.

Trong các ngày 05 và 09 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Đồng Tháp xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 208/2025/TLPT-HS ngày 25 tháng 7 năm 2025 đối với bị cáo Huỳnh Duy Q do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 43/2025/HS-ST ngày 09 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực X – Đồng Tháp (Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang cũ).

Bị cáo có kháng cáo:

Huỳnh Duy Q, sinh năm 1979, tại tỉnh Đồng Tháp (Tiền Giang cũ); giới tính: nam; số CCCD: 082079006XXX; nơi cư trú: ấp P, xã L, tỉnh Đồng Tháp (ấp P, xã P, huyện C, tỉnh Tiền Giang cũ); nghề nghiệp: buôn bán; trình độ học vấn: lớp 12/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Kim S và bà Nguyễn Thị B; bị cáo có vợ tên Huỳnh Thị Lệ K và có 03 con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo được tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, bản án còn có 01 người bị hại, 02 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, bản án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ ngày 02/6/2024, bị cáo Huỳnh Duy Q điều khiển xe mô tô hai bánh biển số 63FL – 0292 chạy từ hướng chợ P đến xã M, huyện C tìm anh Trần Anh Q1 và bị hại anh Trịnh Công S1 để nói chuyện về việc anh Q1 và anh S1 đến nhà bị cáo Q có bắt 04 con gà trống của bị cáo Q vào sáng ngày 02/6/2024. Khi đến trước cửa hàng ống nước M thuộc ấp P, xã P, bị cáo Q nhìn thấy anh Q1 và anh S1 đang ngồi nhậu cùng một số người khác trước cửa hàng. Bị cáo Q tức giận nên điều khiển xe mô tô hai bánh biển số 63FL – 0292 đụng thẳng vào khu vực anh Q1 và anh S1 đang ngồi nhậu. Hậu quả: Anh S1 và anh Q1 bị thương tích ở chân, sau đó có đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với bị cáo Q.

Quá trình điều tra, bị cáo Huỳnh Duy Q khai do tức giận việc anh Q1 và anh S1 đến nhà bắt gà nên bị cáo điều khiển xe mô tô hai bánh đụng thẳng vào khu vực anh Q1 và anh S1 ngồi. Bị cáo Q khai biết sẽ gây thương tích cho người khác nhưng cố ý thực hiện.

* Giấy chứng nhận thương tích số 603/CNTT24-BV ngày 05/6/2024 của Bệnh viện Q2 – Cục H xác định anh Trịnh Công S1 vào bệnh viện ngày 02/6/2024. Tình trạng: Vùng mặt trước 1/3 dưới đùi phải có vết thương rách da, kích thước khoảng 03 cm, bờ nhám nhở, đáy lộ gân xương chảy máu.

Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 214-2024/KLTTCT-TTPY ngày 02/7/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Tiền Giang kết luận: Sẹo vết thương 1/3 dưới trong đùi phải; Gãy lồi cầu trong xương đùi phải, không ảnh hưởng vận động khớp gối. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Trịnh Công S1 là 15% (Mười lăm phần trăm). Thương tích do vật tày gây nên.

* Giấy chứng nhận thương tích số 604/CNTT24-BV ngày 05/6/2024 của Bệnh viện Q2 – Cục H xác định anh Trần Anh Q1 vào bệnh viện ngày 02/6/2024. Tình trạng: Vùng mặt ngoài 1/3 giữa đùi trái có vết thương rách da, kích thước khoảng 03 cm, bờ nhám nhở, đáy lộ cơ chảy máu. Vùng mặt trước cổ chân trái có 02 vết thương rách da kích thước khoảng 1,5 cm bờ nhám nhở, đáy lộ cơ chảy máu.

Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 215-2024/KLTTCT-TTPY ngày 02/7/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Tiền Giang kết luận: Sẹo vết thương 1/3 giữa ngoài đùi trái; Hai sẹo vết thương mặt trước cổ chân trái. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Trần Anh Q1 là 03% (Ba phần trăm). Thương tích do vật tày gây nên.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 43/2025/HS-ST ngày 09 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực X – Đồng Tháp (Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang cũ) đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Huỳnh Duy Q phạm tội Cố ý gây thương tích.

- Căn cứ Điều 7; điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Duy Q 18 (mười tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành hình phạt.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về phần trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

* Ngày 19 tháng 6 năm 2025, bị cáo Huỳnh Duy Q có đơn kháng cáo với nội dung: xin giảm nhẹ hình phạt, xin được hưởng án treo.

* Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Bị cáo Huỳnh Duy Q giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xin được hưởng án treo.

- Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp: Về tố tụng, bị cáo có đơn kháng cáo hợp lệ và trong thời hạn luật định nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm. Về tội danh, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo Huỳnh Duy Q phạm tội “Cố ý gây thương tích” là có căn cứ pháp luật. Về hình phạt, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự: không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 43/2025/HS-ST ngày 09 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân Khu vực X – Đồng Tháp (Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang cũ).

- Bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo ăn năn hối cải về hành vi của mình, hoàn cảnh gia đình rất khó khăn, bị cáo là lao động chính phải nuôi cha mẹ già đau bệnh, con nhỏ vì vợ chồng đã ly hôn. Kính mong Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng án treo để lo cho gia đình, sửa chữa sai lầm của bản thân.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về thủ tục kháng cáo: Bị cáo Huỳnh Duy Q có đơn kháng cáo trong thời hạn luật định và thực hiện thủ tục kháng cáo hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2]. Về nội dung xét kháng cáo:

Vào khoảng 17 giờ ngày 02/6/2024, tại ấp P, xã P, huyện C, tỉnh Tiền Giang, do tức giận việc mất gà nên bị cáo điều khiển xe mô tô hai bánh biển số 63FL-0292 lao thẳng vào khu vực bị hại Trịnh Công S1 đang ngồi cùng một số

người khác trước cửa hàng ống nước M. Hậu quả làm cho anh Trịnh Công S1 gãy chân với tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 15%.

Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm kết án bị cáo Huỳnh Duy Q phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội.

Nguyên nhân xuất phát chỉ vì việc mất gà, bị cáo đã sử dụng xe mô tô lao thẳng vào khu vực đông người, gây thương tích cho bị hại. Hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện bản tính xem thường pháp luật, xem thường sức khỏe của người khác, gây mất an ninh, trật tự trị an tại địa phương, là nguy hiểm cho xã hội. Do vậy, sau khi xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Tòa án cấp sơ thẩm tuyên phạt bị cáo 01 năm 06 tháng tù là tương xứng tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, thể hiện tính răn đe, giáo dục của pháp luật.

Tuy nhiên, bị hại xác định mình cũng có lỗi trong việc tự ý bắt gà của bị cáo để trừ nợ nhưng không thông báo cho bị cáo biết (bị xử phạt vi phạm hành chính) nên có đơn xin bãi nại yêu cầu không xử lý hình sự đối với bị cáo, do vậy trường hợp này được xem là bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của bị hại. Sau khi xét xử sơ thẩm, xét thấy hành vi của mình gây tổn thất cho bị hại nên dù bị hại không yêu cầu nhưng bị cáo cũng tự nguyện bù đắp tổn thất tinh thần cho bị hại số tiền 20.000.000 đồng, điều này cho thấy bị cáo đã thật sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Mặt khác, chính quyền địa phương có văn bản xác nhận bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, thiện chí làm ăn, bản thân là lao động chính phải nuôi cha bệnh tai biến, mẹ già, con nhỏ (vợ chồng đã ly hôn). Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới cần được xem xét. Xét thấy, việc cho bị cáo hưởng án treo không ảnh hưởng đến an ninh trật tự, an toàn xã hội nên Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm và cho bị cáo hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 của Bộ luật Hình sự cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo. Trong trường hợp này không do lỗi của Tòa án cấp sơ thẩm.

[3]. Các phần liên quan đến kháng cáo cần xem xét: không có.

[4]. Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Tháp là không có căn cứ chấp nhận như nhận định của Hội đồng xét xử.

[5]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6]. Bị cáo kháng cáo về hình phạt được chấp nhận nên không phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định tại điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Huỳnh Duy Q.

- Sửa Bản án sơ thẩm số 43/2025/HS-ST ngày 09 tháng 6 năm 2025 của Tòa án nhân dân khu vực X – Đồng Tháp (Tòa án nhân dân huyện C, tỉnh Tiền Giang cũ) về hình phạt.

+ Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 38; Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Huỳnh Duy Q 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (ba) năm tính từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày 09/9/2025.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã L, tỉnh Đồng Tháp để giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố tình vi phạm theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì bị cáo phải chấp hành hình phạt 01 năm 06 tháng tù.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

2. Về án phí: Áp dụng điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tối cao;
- VKSND tỉnh Đồng Tháp;
- Sở Tư pháp tỉnh Đồng Tháp;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh Đồng Tháp;
- TAND khu vực X - ĐT;
- VKSND khu vực X - ĐT;
- Phòng THADS khu vực X - ĐT;
- UBND xã L;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Lê Huy