

Bản án số: 04/2019/HS-ST
Ngày: 26-02-2019.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MAI CHÂU, TỈNH HÒA BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lò Văn Dần

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hà Công Pênh.

Ông Hà Văn Dậu.

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Bùi Thị Hảo – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình tham gia phiên tòa: Ông Khả Văn Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 02 năm 2019, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 03/2019/TLST-HS ngày 14 tháng 01 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 01/2019/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 01 năm 2019 đối với các bị cáo:

1. Đào Huy H, tên gọi khác: Không, sinh ngày 16/10/2000 tại huyện T, thành phố Hà Nội, nơi ĐKKHT: Xã V, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nơi cư trú: Xóm T, xã V, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 07/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Đào Huy L, sinh năm 1978 và bà Đặng Thị L, sinh năm 1977; bị cáo chưa có vợ và con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa có án tích, chưa bị xử phạt lần nào.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 30.01.2019. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Trần Quang M, tên gọi khác: Không, sinh ngày 05/11/1988 tại huyện C Mỹ, thành phố Hà Nội, nơi ĐKKHT: Xã T, huyện C, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn X, xã T, huyện C Mỹ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 12/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Trần Cảnh T, sinh năm 1957 và bà Trần Thị Kim Đ, sinh năm 1965; bị cáo có vợ là Đặng Thị T, sinh năm 1991 và có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2012, con nhỏ sinh năm 2015; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 14/7/2018 bị Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình xử phạt bằng hình thức phạt tiền về hành vi đánh nhau; nhân thân: Ngày 14/3/2013 bị Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình xử phạt 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Đánh bạc.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 13/8/2018 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3. Trần Văn M, tên gọi khác: Trần Quốc M, sinh ngày 13/10/1973 tại huyện T, thành phố Hà Nội, nơi ĐKKHKT: Xã B, huyện T, Thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Tiểu khu 2, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 11/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông Trần Quốc T (đã chết) và bà Nguyễn Thị M, sinh năm 1945; bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Lê V, sinh năm 1986 và có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2010; tiền sự: Không; tiền án: Năm 2017 bị Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình xử phạt 08 tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, chưa được xóa án tích. Về nhân thân: Ngày 14/11/2012 đã bị Tòa án nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình xử 18 tháng tù giam về tội Cường đoạt tài sản (đã được xóa án tích).

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 13/8/2018 cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:** Anh Hoàng Đình T, sinh năm 1999; địa chỉ nơi cư trú: Tiểu khu 2, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Có mặt.

- **Những người làm chứng:**

+ Anh Hoàng Đình T2, địa chỉ nơi cư trú: Tiểu khu 2, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

+ Anh Hà Công Q, địa chỉ nơi cư trú: Tiểu khu 2, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

+ Anh Hà Văn M, địa chỉ nơi cư trú: Xóm P, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

+ Anh Hà Văn H, địa chỉ nơi cư trú: Xóm L, xã M, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

+ Chị Hà Thị H, địa chỉ nơi cư trú: Xóm C, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 24/03/2018, Đào Huy H đi xe mô tô BKS 28M1 – 069.08, Trần Quang M đi xe đạp điện BKS MĐ1 – 023.42 đến nhà của Trần Văn M tại Tiểu khu 2, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình chơi. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày thì vợ của Trần Văn M là Nguyễn Thị Lê V nhờ Đào Huy H đi mua cháo, sau đó H một mình điều khiển chiếc xe mô tô BKS 28M1- 06908 đến quán ăn đêm Thanh Loan tại tiểu khu 3, Thị trấn Mai Châu, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình để mua đồ ăn cho chị V. Khi đến quán thì H nhìn thấy Hoàng Đình T đang ngồi ăn đêm bên trong quán cùng với Hoàng Đình T2, Hà Công Quốc, Hà Văn M và Hà Văn H. Do trước đó có mâu thuẫn với Hoàng Đình T nên H đã nảy sinh ý định đánh T. H lấy điện thoại gọi cho Trần Văn M nói đang xô xát với một nhóm thanh niên tại quán ăn đêm Thanh Loan. Sau khi nhận được cuộc gọi của H, Trần Văn M bảo Trần Quang M đến quán ăn đêm Thanh Loan xem tình hình của H như thế nào, nói xong Trần Văn M đi vào trong phòng ngủ thay quần áo để đi xuống chỗ H, còn Trần

Quang M lấy 01 thanh kiếm sắt (đầu kiếm nhọn, dài 70cm, rộng 03cm, cán kiếm bằng gỗ dài 23cm do Minh vài ngày trước đó đã mang lên mài kiếm nhờ và để tại gầm ghế phòng khách nhà của Trần Văn M) mang đi với mục đích để sử dụng khi xảy ra xô xát và điều khiển xe máy điện BKS MĐ1 – 023.42 đi xuống chỗ H. Khi Trần Quang M đi ra đến cửa thì gặp Hà Công H (sinh năm 1990, trú tại bản N xã T, huyện Q, tỉnh Thanh Hóa) đi bộ đến, Trần Quang M đã bảo Hoàng cầm giúp thanh kiếm nhưng không nói với Hoàng về việc đi đánh nhau, do nghĩ Trần Quang M bảo cầm kiếm mang về cất tại phòng trọ của M tại Tiểu khu 4, thị trấn M, huyện M, tỉnh Hòa Bình nên H đã đồng ý cầm thanh kiếm. Sau đó Trần Quang M đi xe máy điện còn Hà Công H đi xe mô tô đi về hướng Tiểu khu 3, thị trấn Mai Châu. Khi đến quán Thanh Loan, thấy M dừng lại nên H đỗ xe mô tô đứng ở ngoài đường, còn Trần Quang M đi đến gặp H đang đợi ở cửa quán rồi cùng H vào trong quán gọi Hoàng Đình T ra ngoài nói chuyện. Cùng lúc đó Trần Văn M một mình đi xe đạp điện không biển kiểm soát của vợ từ nhà xuống quán ăn đêm Thanh Loan, khi đi Minh có mang theo và để ở giỏ phía trước xe 01 chiếc côn cao su (loại côn hai khúc nối với nhau bằng dây xích làm bằng kim loại) với mục đích để sử dụng khi xảy ra xô xát. Khi Hoàng Đình T và Hà Công Q đi ra sân đến chỗ Trần Quang M và Đào Huy H đang đứng thì cùng lúc Trần Văn M đi xe đạp điện đến dừng tại mép đường phải QL15 hướng Tòng Đậu – Hồi Xuân ngay trước cửa quán. Thấy M và H đang đứng cùng hai người lạ là T và Q, Trần Văn M đã ngay lập tức xuống xe và dùng chân phải đạp một lần trúng vùng bụng của Hoàng Đình T một lần, sau đó quay ra xe đứng. Đồng thời lúc đó Đào Huy H lao vào dùng tay nắm nhiều lần vào mặt, người của Hoàng Đình T, do bị đánh nên Hoàng Đình T lùi lại phía sau. Khi thấy H lao vào đánh anh Tú, Trần Quang M chạy đến chỗ Hà Công H đang đứng giật lấy thanh kiếm từ tay của H rồi lao vào chém một nhát trúng vùng eo lưng phải của Hoàng Đình T làm chảy nhiều máu, sau đó Trần Quang M dùng kiếm đập một nhát vào đầu gối phải của anh Hà Công Q. Sau đó nhóm của Hoàng Đình T chạy vào bên trong quán, được mọi người trong quán can ngăn nên sự việc kết thúc. Nhóm Minh, H cùng đi về nhà Trần Văn M ngủ. Sau sự việc hôm đó, Trần Quang M đã mang thanh kiếm đã dùng để chém anh T về cất giấu tại góc trong cùng bên trái bếp lửa hướng từ ngoài vào trong nhà bếp của gia đình anh Hà Văn Kn, trú tại xóm N, xã N, huyện M, tỉnh Hòa Bình.

Sau khi sự việc xảy ra anh Hoàng Đình T đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình yêu cầu điều tra, xác minh làm rõ.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 86/PY-GĐTT ngày 20/4/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Hòa Bình, kết luận: Hoàng Đình T chấn thương vùng mặt do vật tày tác động gây tổn thương tháp mũi. Đã được phẫu thuật điều trị. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 09%. Chấn thương vùng lưng do vật có cạnh sắc tác động gây vết thương phần mềm. Hiện tại còn để lại vết sẹo trên cơ thể. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 03%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 12%. Đối với anh Hà Công Quốc do đã có đơn xin từ chối giám định thương tích nên không có căn cứ xác định mức độ tổn thương cơ thể do thương tích xảy ra.

Tang vật Cơ quan điều tra đã tiến hành thu giữ gồm: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu HotWav, loại máy Venus R12, màu đen, màn hình và mặt trước điện thoại đã bị nứt vỡ, đã qua sử dụng; 01 thanh kiếm sắt, đầu kiếm nhọn, dài 70cm, rộng 03cm, cán kiếm bằng gỗ dài 23cm, đã qua sử dụng; 01 chiếc côn cao su, loại côn hai khúc nối với nhau bằng dây xích làm bằng kim loại, đã qua sử dụng; 01 chiếc xe mô tô mang BKS: 28M1- 069.08; 01 chiếc xe đạp điện mang BKS: MĐ1 – 023.42; 01 chiếc xe đạp điện màu trắng, nhãn hiệu TEAM, loại 133S, xe không gắn biển kiểm soát.

Về trách nhiệm dân sự: Các Bị cáo Đào Huy H, Trần Quang M và Trần Văn M đã đóng góp ba phần bằng nhau và bồi thường cho bị hại Hoàng Đình T tổng số tiền 50.000.000 đồng và anh Hoàng Đình T không yêu cầu gì thêm về mặt trách nhiệm dân sự.

Bản cáo trạng số 04/CT-VKS - HS ngày 14/01/2019, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình đã truy tố các bị cáo Đào Huy H, Trần Văn M về tội Cố ý gây thương tích theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự; truy tố bị cáo Trần Quang M về tội Cố ý gây thương tích theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh, hình phạt:

- Tuyên bố các bị cáo Đào Huy H, Trần Quang M và Trần Văn M phạm tội: Cố ý gây thương tích.

- Áp dụng khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17 ; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015. Đề nghị xử phạt bị cáo Đào Huy H từ 06 đến 09 tháng tù.

- Áp dụng khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17 ; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015. Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Văn M từ 12 đến 16 tháng tù.

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 17 ; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015. Đề nghị xử phạt bị cáo Trần Quang M từ 24 đến 26 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Hoàng Đình T đã được các bị cáo Đào Huy H, Trần Quang M và Trần Văn M bồi thường số tiền 50.000.000 đồng, nay không yêu cầu xem xét thêm. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử không xét đến.

Về xử lý vật chứng:

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tuyên:

- Tịch thu để tiêu hủy: 01 thanh kiếm sắt, đầu kiếm nhọn, dài 70cm, rộng 03 cm, cán kiếm bằng gỗ dài 23cm, đã qua sử dụng; 01 chiếc côn cao su, loại côn hai khúc nối với nhau bằng dây xích làm bằng kim loại đã qua sử dụng.

- Tuyên tịch thu để phát mại sung quỹ nhà nước: 01chiếc điện thoại di động nhãn hiệu HotWav, loại máy Venus R12, màu đen, màn hình và mặt trước điện thoại đã bị nứt vỡ, đã qua sử dụng

Tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến tranh luận gì, nhất trí với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát đề nghị truy tố, xét xử các bị cáo về tội Cố ý gây thương tích. Lời sau cùng các bị cáo đều đã thấy hành vi của mình là vi phạm quy định của pháp luật và rất ân hận, ăn năn hối cải, các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Tại phiên tòa người bị hại trình bày quá trình điều tra các bị cáo đã bồi thường cho bị hại 50.000.000 đồng và không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm. Người bị hại xin giảm trách nhiệm hình sự cho bị cáo Trần Văn M, còn các bị cáo khác đề nghị Hội đồng xét xử theo pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình ; Viện kiểm sát, kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Đào Huy H, Trần Quang M và Trần Văn M đều khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 23 giờ ngày 24/3/2018, tại quán ăn đêm Thanh Loan, tiểu khu 3, Thị trấn Mai Châu, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình, Trần Văn M đã có hành vi dùng chân phải đạp một lần vào vùng bụng của Hoàng Đình T, Đào Huy H đã có hành vi dùng tay nắm nhiều lần vào mặt, vào người của Hoàng Đình T, Trần Quang M đã dùng kiếm chém một nhát trúng vùng eo lưng phải của Hoàng Đình T làm chảy nhiều máu, sau đó Trần Quang M dùng kiếm đập một nhát vào đầu gối phải của Hà Công Quốc. Hậu quả tổn thương cơ thể do thương tích gây nên cho anh Hoàng Đình T là 12%, anh Hà Công Quốc do đã có đơn xin từ chối giám định thương tích nên không xác định được tỷ lệ tổn thương cơ thể. Hành vi của Đào Huy H, Trần Văn M dùng chân đạp vào bụng, dùng tay nắm vào mặt của Hoàng Đình T gây thương tích cho Tú được quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Hành vi của Trần Quang M dùng kiếm chém một nhát vào vùng eo lưng phải của Hoàng Đình T gây thương tích là hành vi sử dụng hung khí nguy hiểm được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Như vậy hành vi của Đào Huy H, Trần Văn M và Trần Quang M đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình truy tố các bị cáo Đào Huy H, Trần Văn M theo khoản 1 Điều 134 và

truy tố Trần Quang M theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân, làm ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội và ảnh hưởng đến sức khỏe của bị hại. Vì vậy cần có mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo để giáo dục phòng ngừa tội phạm nói chung.

Xem xét vai trò của từng bị cáo trong vụ án Hội đồng xét xử xét thấy: Trong vụ án này, mặc dù các bị cáo cùng nhau thực hiện hành vi phạm tội, nhưng giữa các bị cáo không có sự bàn bạc, phân công, phân nhiệm rõ ràng nên không thỏa mãn dấu hiệu của tội phạm có tổ chức chỉ là đồng phạm giản đơn.

+ Đối với Đào Huy H là người khởi xướng, kích động những người khác phạm tội, từ những mâu thuẫn nhỏ trước đó với Hoàng Đình T nên sau khi gặp Tú ở quán ăn đêm Thanh Loan, bị cáo đã gọi điện cho Trần Văn M với nội dung đang xô xát với nhóm của Tú. Đây là nguyên nhân để Trần Văn M bảo Trần Quang M cùng đến quán ăn đêm Thanh Loan và tại đây các bị cáo đã có hành vi gây thương tích cho Hoàng Đình T. Bị cáo rất tích cực trong việc dùng tay nhiều lần đâm vào mặt gây thương tích cho Tú. Bị cáo tuổi còn trẻ, khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi, đáng nhẽ bị cáo phải tu trí học hành, lao động làm người có ích cho xã hội, nhưng chỉ vì một vài mâu thuẫn nhỏ mà bị cáo rủ rê, lôi kéo người khác cùng gây thương tích cho bị hại. Quá trình chuẩn bị xét xử mặc dù bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “cấm đi khỏi nơi cư trú” nhưng bị cáo vẫn cố tình bỏ đi khỏi nơi cư trú gây cản trở cho việc xét xử đối với các bị cáo. Hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật, kỷ cương của nhà nước, vì vậy cần phải có một mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để giáo dục bị cáo. Tuy nhiên khi xem xét hình phạt Hội đồng xét xử cũng cân nhắc các tình tiết giảm nhẹ bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo tự nguyện cùng các bị cáo khác bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đó là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

+ Đối với Trần Văn M, là người đã trưởng thành lẽ ra bị cáo phải can ngăn đối với bạn bè nhưng ngược lại, khi nghe Đào Huy H gọi điện nói đang xảy ra xô xát, Minh không những không khuyên và can ngăn mà còn bảo Trần Quang M cùng đến chỗ của H xem, hỗ trợ. Khi xảy ra xô xát bị cáo là người đầu tiên dùng chân đá vào bụng của Hoàng Đình T, từ đó kích động Đào Huy H, Trần Quang M cùng gây thương tích cho Tú. Về nhân thân năm 2012 Bị cáo Trần Văn M đã bị Tòa án nhân dân huyện Mai Châu xử 18 tháng tù giam về tội Cường đoạt tài sản (đã được xóa án tích), đến năm 2017 tiếp tục bị Tòa án nhân dân huyện Mai Châu xử phạt 08 tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, chưa được xóa án tích nay lại phạm tội là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Bị cáo không lấy đó làm bài học cho mình để sống có ích cho gia đình

và xã hội, mà còn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Điều đó thể hiện sự coi thường pháp luật, kỷ cương của nhà nước nên cần phải có hình phạt nghiêm khắc cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng cân nhắc các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo là sau khi phạm tội bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả ; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

+ Đối với Trần Quang M sau khi nghe Trần Văn M báo đến quán Thanh Loan để xem tình hình của H thì bị cáo đã nhiệt tình hưởng ứng và đem theo hung khí là thanh kiếm đi theo đề nếu xảy ra xô xát thì sẽ sử dụng thanh kiếm làm công cụ phạm tội. Sau khi thấy xô xát bị cáo là người dùng kiếm chém một nhát vào vùng lưng eo của Hoàng Đình T, gây thương tích cho Tú. Hành vi sử dụng hung khí nguy hiểm của Trần Quang M phạm tội thuộc tình tiết định khung quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015. Về nhân thân bị cáo cũng có nhân thân rất xấu năm 2013 bị cáo bị Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình xử phạt 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Đánh bạc, đã được xóa án tích, tiền sự có một tiền sự ngày 14/7/2018 bị Công an huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình xử phạt bằng hình thức phạt tiền về hành vi đánh nhau, lẽ ra bị cáo phải lấy đó làm bài học, sống có ích cho gia đình, xã hội, tu trí làm ăn, làm gương cho con cái. Tuy nhiên chỉ vì một phút nông nổi bị cáo đã dùng kiếm là hung khí nguy hiểm chém gây thương tích cho người khác. Điều đó thể hiện sự hung hãn coi thường pháp luật của nhà nước nên cần phải có hình phạt nghiêm khắc cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử cũng cân nhắc các tình tiết : Bị cáo không có tình tiết tăng nặng; Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự :Sau khi phạm tội bị cáo đã cùng Trần Văn M, Đào Huy H tự nguyện sửa chữa bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả và trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải được quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo Đào Huy H, Trần Quang M và Trần Văn M tự nguyện bồi thường cho bị hại số tiền là 50.000.000 đồng. Tại phiên tòa người bị hại là anh anh Hoàng Đình T không yêu cầu các bị cáo bồi thường thêm nên Hội đồng xét xử không xét đến.

[5]. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử xét:

- Đối với 01 thanh kiếm sắt, đầu kiếm nhọn, dài 70cm, rộng 03 cm, cán kiếm bằng gỗ dài 23cm, đã qua sử dụng mà Trần Quang M đã sử dụng để chém Hoàng Đình T, xét đây là hung khí trực tiếp gây nên thương tích cho Hoàng Đình T. Vì vậy cần tịch thu để tiêu hủy khi án có hiệu lực pháp luật.

- Đối với 01 chiếc côn cao su, loại côn hai khúc nối với nhau bằng dây xích làm bằng kim loại đã qua sử dụng của Trần Văn M mang theo sau khi nhận được cuộc điện thoại của Đào Huy H. Mặc dù bị cáo không sử dụng trong quá trình gây

thương tích cho bị hại, tuy nhiên xét đây là những công cụ, phương tiện nguy hiểm, có thể gây sát thương cao cho người khác. Vì vậy cần tịch thu để tiêu hủy khi án có hiệu lực pháp luật.

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu HotWav, loại máy Venus R12, màu đen, màn hình và mặt trước điện thoại đã bị nứt vỡ, đã qua sử dụng của Đào Huy H. Quá trình điều tra xác định Đào Huy H đã sử dụng điện thoại này để liên hệ với Trần Văn Minh. Vì vậy cần tịch thu để phát mại sung quỹ nhà nước khi bản án có hiệu lực pháp luật.

- Đối với chiếc xe mô tô mang BKS: 28M1- 069.08, là tài sản thuộc sở hữu của chị Đặng Thị L. Đối với xe đạp điện mang BKS: MĐ1 – 023.42, là tài sản thuộc sở hữu của anh Hà Văn K. Đối với chiếc xe đạp điện màu trắng, nhãn hiệu TEAM, loại 133S, xe không gắn biển kiểm soát, đã qua sử dụng là tài sản thuộc sở hữu của chị Nguyễn Thị Lê V. Do các chủ phương tiện không biết các bị cáo sử dụng làm phương tiện để thực hiện hành vi phạm tội. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là chị Đặng Thị L, anh Hà Văn K và chị Nguyễn Thị Lê V là đúng theo quy định của pháp luật. Vì vậy Hội đồng xét xử không xét đến.

- Đối với chiếc điện thoại Apple, loại Iphone 5, màu đen đã qua sử dụng là chiếc điện thoại mà Trần Văn M dùng để nhận cuộc điện thoại từ Đào Huy H. Quá trình điều tra Cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thu hồi được. Vì vậy Hội đồng xét xử không xét đến.

Về vấn đề khác:

- Đối với Hà Công H là người cầm thanh kiếm đi cùng Trần Quang M và có mặt tại lúc Hoàng Đình T bị đánh, quá trình điều tra xác định Hà Công Hoàng không biết việc đi đánh Hoàng Đình T, bản thân Hoàng khi cầm kiếm cho Trần Quang M thì không biết là cầm kiếm cho Trần Quang M đi đánh nhau do đó không đủ căn cứ xử lý. Vì vậy Hội đồng xét xử không xét đến.

- Đối với Hà Công Q bị Trần Quang M dùng kiếm đập vào đầu gối phải gây bầm tím thì anh Hà Công Q có đơn xin từ chối giám định thương tích, cũng không có yêu cầu gì thêm. Vì vậy Hội đồng xét xử không xét đến.

[6] Các bị cáo đang bị tạm giam, cần tiếp tục tạm giam các bị cáo trong thời hạn 45 ngày, kể từ ngày tuyên án theo quy định tại khoản 1,3 Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

[7] Về án phí: Các bị cáo Đào Huy H, Trần Văn M và Trần Quang M phải nộp án phí theo quy định tại Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[8] Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án, theo quy định tại các Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh, hình phạt:

Tuyên bố các bị cáo Đào Huy H, Trần Văn M và Trần Quang M phạm tội Cố ý gây thương tích.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17 ; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Đào Huy H, 06 (*sáu*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 30.01.2019.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 17 ; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Trần Văn M, 12 (*mười hai*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 13.8.2018.

- Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 17 ; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015:

Xử phạt bị cáo Trần Quang M, 24 (*hai mươi bốn*) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 13.8.2018.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tuyên:

- Tịch thu để tiêu hủy 01 thanh kiếm sắt, đầu kiếm nhọn, dài 70cm, rộng 03 cm, cán kiếm bằng gỗ dài 23cm, đã qua sử dụng và 01 chiếc côn cao su, loại côn hai khúc nối với nhau bằng dây xích làm bằng kim loại đã qua sử dụng khi bản án có hiệu lực pháp luật.

- Tịch thu để phát mại sung quỹ nhà nước: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu HotWav, loại máy Venus R12, màu đen, màn hình và mặt trước điện thoại đã bị nứt vỡ, đã qua sử dụng.

(Vật chứng nêu trên hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mai Châu theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số: 11/THA ngày 16/01/2019).

3. Về án phí:

Căn cứ Điều 135 và 136 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/ 2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án tuyên bị cáo Đào Huy H, Trần Quang M và Trần Văn M mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo:

Căn cứ Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Báo cho các bị cáo Đào Huy H, Trần Quang M, Trần Văn M và người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh HB;
- VKSND tỉnh HB;
- Sở Tư pháp tỉnh HB;
- Trại tạm giam;
- VKSND huyện MC;
- CA huyện MC;
- THA hình sự;
- Chi cục THA dân sự;
- UBND xã V;
- UBND xã T;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

(đã ký)
Lò Văn Dân

- UBND TT Mai Châu;
- UBND xã B;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.