

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ KON TUM
TỈNH KON TUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:119/2024/HS-ST.

Ngày: 13/9/2024.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KON TUM - TỈNH KON TUM**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đồng Thị Bình.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Văn Tiền, bà Nguyễn Thị Thương

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Hoà – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum tham gia phiên tòa: Bà Võ Thị Cẩm Nga - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 9 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 89/2024/TLST-HS ngày 31 tháng 7 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 109/2024/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 8 năm 2024 đối với bị cáo:

Nguyễn Xuân L, tên gọi khác: Không, giới tính: Nam; sinh ngày: 20 tháng 02 năm 1999 tại tỉnh Nghệ A ; Nơi đăng ký HKTT và nơi ở hiện nay: Thôn 6 xã Đăk C , TP. Kon T , tỉnh Kon Tum; Nghề nghiệp: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; trình độ học vấn: Lớp 11/12; tôn giáo: Không; Số CCCD: 040099001302; Cấp ngày 06 tháng 5 năm 2023; con ông: Nguyễn Xuân Th , sinh năm 1963; và con bà Đặng Thị H , sinh năm 1970, hiện nay bố, mẹ sinh sống tại Thôn 6 xã Đăk C , TP.Kon tỉnh Kon Tum. Bị cáo chưa có vợ.

Tiền sự, tiền án: Không.

Nhân thân: Ngày 15/7/2024, bị cáo bị xử phạt vi phạm hành chính đối với 02 lần thực hiện hành vi phạm tội chưa đủ định lượng truy tố hình sự theo Quyết định xử phạt hành chính số 10/QĐ-XPHC, bị cáo đã chấp hành xong.

Bị cáo Nguyễn Xuân L bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/5/2024 đến nay, có mặt.

*** Bị hại:**

- Ông Bùi Trọng T - Sinh năm 1975, trú tại 447 Trần Hưng Đ , phường Quyết Th , thành phố Kon T , tỉnh Kon Tum; vắng mặt.

- Ông Nguyễn Ngọc A- Sinh năm 1977, trú tại thôn 4, thị trấn Sa T , huyện Sa Th , tỉnh Kon T ; vắng mặt.

** Người có quyền L, nghĩa vụ liên quan:*

- Ông Ngô Văn Ph- Sinh năm 1999, trú tại: 01 Nguyễn Đình Ch u, phường Thống N t, thành phố Kon T , tỉnh Kon Tum; vắng mặt.

- Ông Đào Tuấn V- Sinh năm 1991, trú tại 262 Trần Hưng Đ o, phường Quyết Th , thành phố Kon T , tỉnh Kon Tum; vắng mặt.

- Ông Nguyễn Thiên Â- Sinh năm 1995, trú tại : 252 Hoàng Thị L , phường Quang Tr , thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; vắng mặt.

- Ông Đoàn Hữu Tr- Sinh năm 1974, trú tại:1089 Phan Đình Ph , phường Quyết Th , thành phố Kon T , tỉnh Kon Tum; vắng mặt.

- Ông Huỳnh Trần Hoàng V- Sinh năm 1990, trú tại 58 Bà Tr , phường Quang Tr , thành phố Kon T , tỉnh Kon Tum; vắng mặt.

- Ông Nguyễn Xuân Th, sinh năm 1963.

Nơi cư trú: Thôn 6, xã Đăk C , thành phố Kon T , tỉnh Kon Tum. Có mặt.

- Anh Đặng Minh Th, sinh năm 1990.

Nơi cư trú: 377 Lê Hồng Ph , phường Quyết Th , thành phố Kon T , tỉnh Kon Tum. vắng mặt.

- Ông Phan Thế Ng- Sinh năm 1968, trú tại 8/5 Tôn Thất T , phường Lê L , thành phố Kon T , tỉnh Kon Tum; vắng mặt.

- Ông Đặng Hùng C- Sinh năm 1984, trú tại tổ 10, phường Duy T , thành phố Kon T , tỉnh Kon Tum; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 5/2024, Nguyễn Xuân L (*Sinh năm 1999, trú tại thôn 6, xã Đăk Cấm, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum*) bỏ nhà đi và sống lang thang trên địa bàn thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. Do không có tiền tiêu xài cá nhân nên L nảy sinh ý định đến khu vực chợ trên địa bàn phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum xem có tài sản nào của người dân để sơ hở thì lấy trộm. Từ ngày 06/5/2024 đến ngày 14/5/2024, Nguyễn Xuân L đã 04 (bốn) lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, cụ thể:

Lần thứ nhất: Khoảng 11 giờ 00 ngày 06/5/2024, Nguyễn Xuân L điều khiển xe mô tô biển số 82K2-2382 đến gần khu vực bãi xe đường Hoàng Hoa Thám, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum và để xe mô tô tại đây. Khi đi đến hẻm 299/12 Lê Hồng Ph , phường Quyết Th g, thành phố Kon T , tỉnh Kon Tum thì nhìn thấy 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SamSung S20+, màu xanh của ông Bùi Trọng T (*Sinh năm 1975, trú tại 447 Trần Hưng Đ o, phường Quyết Th , thành phố Kon T , tỉnh Kon Tum*) đang sạc trên kệ tủ bán hàng (*gần cửa ra vào*). Quan sát không có ai trông coi, L đã lấy trộm điện thoại

di động trên và cất giấu vào túi quần và bỏ đi. Đến khoảng 17 giờ 00 phút cùng ngày, L cầm điện thoại trên và điều khiển xe mô tô biển số 82K2-2382 đến tiệm điện thoại Anh Th (*địa chỉ 01 Nguyễn Đình Ch u, phường Thống N t, thành phố Kon T, tỉnh Kon Tum*) bán cho chủ tiệm ông Ngô Văn Ph(*Sinh năm 1999, trú tại 64 Nguyễn Huy Lung, phường Thắng L, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum*) với giá 800.000 đồng (*Tám trăm nghìn đồng*). Số tiền này, L đã sử dụng vào việc tiêu xài cá nhân hết.

Tại Bản Kết luận định giá tài sản số 30/KL-HĐ ngày 20/5/2024, Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum, kết luận: “01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung S20+, màu xanh dương, có giá trị tài sản còn lại là 6.407.000 đồng”.

Lần thứ hai: Khoảng 05 giờ 00 phút ngày 07/5/2024, Nguyễn Xuân L điều khiển xe mô tô biển số 82K2-2382 đến khu vực bãi xe đường Hoàng Hoa Thám, phường Quyết Th , thành phố Kon T , tỉnh Kon Tum và để xe mô tô tại đây. L đi bộ vào bên trong chợ Quyết Th , thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum, thấy 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu SamSung A13, màu tím của ông Phan Thế Ng(*Sinh năm 1968, trú tại 8/5 Tôn Thất Tùng, phường Lê L, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum*) đang để trên sạp bán cá. L dụng lúc bà Huỳnh Thị Thanh Thủy (*Sinh năm 1973 – vợ ông Ngọc*) đang bán hàng và không để ý nên đã lén lấy trộm điện thoại trên, cất vào túi và rời đi. Do điện thoại có mặt khóa nên khoảng 07 giờ 00 phút cùng ngày, L cầm điện thoại trên đến tiệm điện thoại di động Tuấn Vũ (*địa chỉ 262 Trần Hưng Đ o, phường Quyết Th , thành phố Kon T, tỉnh Kon Tum*) của ông Đào Tuấn V(*Sinh năm 1991, trú tại 262 Trần Hưng Đ o, phường Quyết Th , thành phố Kon T, tỉnh Kon Tum*) để chạy lại chương trình với giá 100.000 đồng (*Một trăm nghìn đồng*). Sau đó, khoảng 11 giờ 00 phút cùng ngày, L cầm điện thoại trên đến tiệm điện thoại di động Thiên Ân (*địa chỉ 252 Hoàng Thị Loan, phường Quang Trung, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum*) và bán cho ông Nguyễn Thiên Â(*Sinh năm 1995*) với giá 600.000 đồng (*Sáu trăm nghìn đồng*), sau đó ông Â bán cho 01 người không rõ nhân thân lai lịch. Số tiền này, L đã sử dụng vào việc tiêu xài cá nhân hết.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 30/KL-HĐ ngày 20/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS thành phố Kon Tum xác định: “01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A13, màu tím. Giá trị tài sản còn lại là: 1.479.000 đồng”.

Lần thứ ba: Khoảng 01 giờ 00 phút ngày 13/5/2024, L điều khiển xe mô tô biển số 82K2-2382 đến khu vực bãi xe đường Hoàng Hoa Thám, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum và để xe mô tô tại đây rồi đi bộ vào trong chợ Quyết Thắng, thuộc phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum thấy 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO Renno2F, màu xanh của ông Đặng Hùng C(*Sinh năm 1984, trú tại tổ 10, phường Duy Tân, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum*) để trên taplo bên phụ của xe ô tô biển số 82C-035.19 đang đỗ trên đường nội bộ của chợ Quyết Thắng. Quan sát không có ai trong coi,

L đã thò tay qua cửa sổ bên phụ của xe ô tô lấy trộm điện thoại di động trên, cất vào túi và rời đi. Do điện thoại có mặt khau nên khoảng 07 giờ cùng ngày, L cầm điện thoại đến tiệm điện thoại di động Dũng Dung (địa chỉ 1089 Phan Đình Phùng, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum) của ông Đoàn Hữu Tr (Sinh năm 1974) để chạy lại chương trình với giá 80.000 đồng (Tám mươi nghìn đồng). Sau đó, đến khoảng 11 giờ cùng ngày, L đã mang điện thoại di động trên đến tiệm điện thoại di động Tuấn Vũ (địa chỉ 262 Trần Hưng Đạo, phường Quyết Th, thành phố Kon T, tỉnh Kon Tum) bán cho ông Đào Tuấn V (Sinh năm 1991, trú tại 262 Trần Hưng Đạo, phường Quyết Th, thành phố Kon T, tỉnh Kon Tum) với giá 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng). Số tiền này, L đã sử dụng vào việc tiêu xài cá nhân hết.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 30/KL-HĐ ngày 20/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS thành phố Kon Tum xác định: “01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu OPP0 Reno2F, màu xanh, có giá trị là: 1.500.000 đồng”.

Lần thứ tư: Khoảng 03 giờ 00 phút ngày 14/5/2024, L điều khiển xe mô tô biển số 82K2-2382 đi đến khu vực bãi xe đường Hoàng Hoa Thám, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum và để xe mô tô tại đây rồi đi bộ quanh khu vực chợ Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. Khi đi đến trước số nhà 226 Lê Hồng Phong, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum, L phát hiện thấy xe ô tô biển số 82C-068.53 đậu bên đường, không đóng cửa kính. Thấy trong xe có 01 (một) điện thoại di động, nhãn hiệu Iphone 11, 128GB, màu đen của ông Nguyễn Ngọc A (Sinh năm 1977, trú tại thôn 4, thị trấn Sa Thầy, huyện Sa Thầy, tỉnh Kon Tum) đang để trên taplo bên phụ của xe ô tô. Thấy xung quanh không có ai, L mở cửa bên phụ xe ô tô, lấy trộm điện thoại, cất vào túi và rời đi. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, L mang điện thoại di động trên đến tiệm điện thoại Bì Plus (địa chỉ 358 Bà Triệu, phường Quang Trung, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum) bán cho ông Huỳnh Trần Hoàng V (Sinh năm 1990, trú tại 58 Bà Triệu, phường Quang Trung, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum) với giá 1.000.000 đồng (Một triệu đồng). Số tiền này, L đã sử dụng vào việc tiêu xài cá nhân, còn lại số tiền 421.000 đồng (Bốn trăm hai mươi một nghìn đồng) bị Cơ quan Công an tạm giữ.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 30/KL-HĐ ngày 20/5/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS thành phố Kon Tum xác định: “01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu đen, có giá trị tài sản còn lại là: 11.032.000 đồng”.

Tổng giá trị tài sản bị Nguyễn Xuân L chiếm đoạt là: **20.418.000 đồng** (Bằng chữ: Hai mươi triệu, bốn trăm mười tám ngàn đồng chẵn).

*** Về vật chứng của vụ án:**

+ 01 (một) xe mô tô biển số 82K2-2382, nhãn hiệu WAKEUP, màu xanh là phương tiện Nguyễn Xuân L sử dụng để thực hiện hành vi trộm cắp; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen là tài sản của Nguyễn Xuân L.

- + 01 (một) điện thoại đi động nhãn hiệu Samsung S20+, màu xanh;
- + 01 (một) điện thoại đi động nhãn hiệu OPPO Reno2F, màu xanh;
- + 01 (một) điện thoại đi động nhãn hiệu Iphone 11, 128GB, màu đen
- + Số tiền 421.000 đồng (*Bốn trăm hai một nghìn đồng*).

Đối với 01 (một) điện thoại đi động nhãn hiệu Samsung A13, màu tím bị cáo Nguyễn Xuân L đã bán cho ông Nguyễn Thiên Ân, sau đó ông Ân đã bán cho một người (*không rõ nhân thân lại lịch*) nên Cơ quan CSĐT - Công an thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum không thu giữ được.

Việc xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, xét thấy việc trả lại vật chứng cho các bị hại không ảnh hưởng đến quá trình giải quyết vụ án nên ngày 21/5/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum đã ra Quyết định xử lý vật chứng số 755/QĐ-ĐTTH, trả các tài sản gồm: 01 (một) điện thoại đi động nhãn hiệu Samsung S20+, màu xanh; 01 (một) điện thoại đi động nhãn hiệu OPPO Reno2F, màu xanh; 01 (một) điện thoại đi động nhãn hiệu Iphone 11, 128GB, màu đen cho các chủ sở hữu hợp pháp.

Trả lại 01 (một) xe mô tô biển số 82K2-2382 cho ông Nguyễn Xuân Th-Sinh năm 1963, trú tại thôn 6, xã Đăk Cấm, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum - bố đẻ Nguyễn Xuân L.

Đối với 01 (một) điện thoại đi động nhãn hiệu Nokia, màu đen và số tiền 421.000 đồng (*Bốn trăm hai một nghìn đồng*), Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum đã ra Quyết định xử lý vật chứng, chuyển Chi cục thi hành án thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum khi có Quyết định chuyển vật chứng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum.

*** Về dân sự:** Ông Nguyễn Xuân Th (*bố ruột bị cáo Nguyễn Xuân L*) đã tự nguyện bồi thường cho ông Ngô Văn Phổ số tiền 800.000 đồng, Đào Tuấn V số tiền 600.000 đồng, Huỳnh Trần Hoàng V số tiền 1.000.000 đồng, là người mua điện thoại của Nguyễn Xuân L và 3.000.000 đồng (Ba triệu đồng) cho ông Phan Thế Ngđề bồi thường điện thoại di động Sam sung A 13 đã mất trộm, không thu hồi được.

*Cáo trạng số 104/CT-VKSTPKT ngày 30/7/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum truy tố bị cáo Nguyễn Xuân L về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung 2017.

*Tại phiên tòa, Kiểm sát viên trình bày lời luận tội: Bị cáo thực hiện 04 lần trộm cắp tài sản, tuy nhiên trong đó có 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản dưới 2.000.000đ, gồm: lần thứ nhất, ngày 07/5/2024 bị cáo trộm cắp 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A13, màu tím, mua vào năm 2021, giá trị tài sản còn lại là: 1.479.000 đồng; lần thứ 2: ngày 13/5/2024, bị cáo trộm cắp 01 điện thoại OPP0 Reno2F, giá trị đối với điện thoại OPP0 Reno2F là: 1.500.000 đồng, cả hai lần này đều chưa đủ yếu tố định tội theo quy định tại điều 173 Bộ

luật hình sự, do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum đã xử phạt hành chính đối với bị cáo nên VKSND thành phố Kon Tum xin rút một phần nội dung quyết định truy tố đối với bị cáo Nguyễn Xuân L đối với hai lần thực hiện trên, chỉ truy tố bị cáo với 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản đó là lần 1 vào ngày 06/5/2024, bị cáo L trộm cắp 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung S20+, màu xanh dương, giá trị tài sản còn lại là 6.407.000đ; lần 02 ngày 14/5/2024 bị cáo L trộm cắp 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11, màu đen, giá trị tài sản còn lại là: 11.032.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị cáo trộm cắp tài sản hai lần là 17.439.000đ và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Xuân L phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, 2 Điều 51, điểm g khoản Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự, đề nghị xử phạt Nguyễn Xuân L từ 15 tháng tù đến 18 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại, những người có quyền L, nghĩa vụ liên quan không yêu cầu gì thêm nên không xem xét. Về án phí: Bị cáo phải chịu theo quy định pháp luật.

*Tại phiên tòa, Bị cáo Nguyễn Xuân L thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Bị cáo không có ý kiến tranh luận, chỉ trình bày thống nhất quan điểm giải quyết vụ án của đại diện VKSND thành phố Kon Tum. Bị cáo nói lời sau cùng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Ông Nguyễn Xuân Th xin được nhận lại số tiền bị cáo bán điện thoại chưa tiêu xài hết và đã bị cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum tạm giữ theo quy định chờ xử lý vì ông đã bỏ tiền ra bồi thường cho các bị hại và những người có quyền L, nghĩa vụ liên quan.

Bị hại, người có quyền L nghĩa vụ liên quan: Tại giai đoạn điều tra không có ý kiến gì thêm, tại phiên tòa vắng mặt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

- Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Kon Tum, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự. Hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Tại phiên tòa, đại diện VKSND thành phố Kon Tum xin rút một phần nội dung cáo trạng đối với 02 lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản có giá trị dưới hai triệu, lần thứ nhất, ngày 07/5/2024 bị cáo trộm cắp 01 (Một) điện thoại di động

nhãn hiệu Samsung A13, màu tím, giá trị tài sản còn lại là: 1.479.000đ; lần thứ 2, ngày 13/5/2024, bị cáo trộm cắp 01 điện thoại OPPO Reno2F, giá trị đối với điện thoại OPPO Reno2F là: 1.500.000 đồng; cả hai lần này đều chưa đủ yếu tố định tội theo quy định tại khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự và đã được Công an thành phố Kon Tum xử phạt hành chính ngày 15/7/2024 theo Quyết định số 10/QĐ-XPHC, bị cáo đã chấp hành xong. Do đó, căn cứ điều 325 Bộ luật tố tụng hình sự, xét thấy việc rút một phần nội dung cáo trạng không làm xấu đi tình trạng cũng như tội danh của bị cáo và phù hợp quy định pháp luật nên HĐXX chấp nhận đề nghị rút của VKSND thành phố Kon Tum và vẫn tiếp tục xét xử vụ án theo quy định tại điều 325 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Xác định lại tư cách tham gia tố tụng: Ông Phan Thế Ngọc, ông Đặng Hùng C xác định lại tư cách là người có quyền L, nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền L, nghĩa vụ liên quan và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, có đủ căn cứ để khẳng định:

Ngày 06/5/2024 và ngày 14/5/2024, Nguyễn Xuân L đã L dụng sự sơ hở trong việc bảo quản tài sản của các bị hại, bị cáo Nguyễn Xuân L đã lén lút lấy trộm 02 (hai) điện thoại di động tại phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum, với tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 17.439.000 đồng (*Mười bảy triệu, bốn trăm ba mươi chín nghìn đồng*). Cụ thể, vào ngày 06/5/2024 bị cáo đã trộm điện thoại Samsung S20+, màu xanh của ông của ông Bùi Trọng Tấn có giá trị 6.407.000 đồng (*Sáu triệu, bốn trăm lẻ bảy nghìn đồng*) và ngày 14/5/2024 bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp điện thoại iPhone màu đen, 128GB của ông Nguyễn Ngọc Acó giá trị 11.032.000 đồng (*Mười một triệu, không trăm ba mươi hai nghìn đồng*).

Như vậy, bị cáo Nguyễn Xuân L với bản tính lười lao động, muốn có tiền tiêu xài không phải bằng sức lao động của mình nên đã lén lút trộm cắp các tài sản là điện thoại của các bị hại, thiệt hại bị cáo gây ra là 17.439.000 đồng. Do đó, Cáo trạng số 104/CT-VKSTPKT ngày 30/7/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum đã truy tố bị cáo Nguyễn Xuân L là đúng người, đúng tội và có căn cứ pháp luật.

[3] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, thấy rằng:

Bị cáo Nguyễn Xuân L là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, đã thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp. L dụng sơ hở của các bị hại trong quản lý tài sản, bị cáo đã lén lút trộm cắp các tài sản của các bị hại. Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, cố ý xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự trên địa bàn thành phố Kon Tum. Do đó phải xử bị cáo mức án nghiêm khắc tương xứng với hành vi và hậu quả bị cáo gây ra.

[4] Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân các bị cáo, thấy rằng:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo thực hiện hai lần phạm tội, mỗi lần đều đã đủ định lượng truy cứu trách nhiệm hình sự, do đó bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng “*Phạm tội hai lần trở lên*” theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau khi phạm tội, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo tác động gia đình bồi thường cho những người có quyền L nghĩa vụ liên quan. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự cần áp dụng cho các bị cáo khi lượng hình.

Đối với tình tiết bị cáo tác động gia đình bồi thường cho bị hại Phan Thế Ng3.000.000đ đối với chiếc điện thoại Sam sung A13 không thu hồi được, HĐXX thấy tại phiên toà VKSND thành phố Kon Tum rút một phần nội dung truy tố trong đó có nội dung điện thoại của Phan Thế Ngọc, do đó tư cách tham gia tố tụng một số người tham gia đã bị thay đổi nên không áp dụng tình bồi thường thiệt hại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

[5] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử căn cứ nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của các bị cáo, xét thấy cần phải có một bản án với mức án nghiêm khắc, tương xứng, phù hợp với hành vi phạm tội bị cáo. Cần cách ly bị cáo Nguyễn Xuân L với đời sống xã hội một thời gian để bị cáo nhận thức được hành vi vi phạm của bản thân; để cải tạo, giáo dục các bị cáo trở thành công dân sống có ích cho xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Do bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có tài sản nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

- Đối với ông Nguyễn Xuân Th là người đã bồi thường cho các bị hại, người có quyền L nghĩa vụ liên quan, tại phiên tòa ông Thế xin nhận lại số tiền 421.000đ và bị cáo cũng đồng ý nên trả lại cho ông Thế là phù hợp, ngoài ra ông Thế không yêu cầu bị cáo phải trả gì thêm nên HĐXX không xem xét.

- Đối với các bị hại, người có quyền L, nghĩa vụ liên quan: Quá trình điều tra không có ý kiến gì việc bồi thường vì đã nhận lại tài sản hoặc đã nhận tiền bồi thường, tại phiên tòa đều vắng mặt nên HĐXX không xem xét, nếu sau này có ý về bồi thường và có căn cứ phù hợp có quyền khởi kiện vụ án dân sự.

[7] Đối với ông Ngô Văn Phước, Đặng Minh Th, Nguyễn Thiên Ân, Đào Tuấn Vũ, Hoàng Vĩnh Trương, Đoàn Hữu Trịnh, Huỳnh Trần Hoàng Vlà những người chạy lại chương trình và mua lại điện thoại của Nguyễn Xuân L. Tuy nhiên, những người này không biết các điện thoại trên của Nguyễn Xuân L mang đến là do trộm cắp mà có nên Cơ quan điều tra không xử lý là có căn cứ.

Đối với chủ xe mô tô biển số 82K2-2382, ông Thế đã cho L mượn xe mô tô để đi làm từ lâu nên không biết L sử dụng xe mô tô này làm phương tiện thực hiện hành vi phạm tội, quá trình điều tra và tại phiên tòa ông Thế cũng không có ý kiến gì nên Cơ quan điều tra không có căn cứ xử lý là phù hợp.

[8] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 (một) điện thoại đi động nhãn hiệu Nokia, màu đen và số tiền 421.000 đồng (*Bốn trăm hai một nghìn đồng*), xét thấy điện thoại nhãn hiệu Nokia, màu đen không liên quan đến hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo; đối với số tiền 421.000đ là số tiền do bán điện thoại mà có, bị cáo đã tác động ông Thế bồi thường cho các bị hại và người có quyền L, nghĩa vụ liên quan nên ông Thế xin nhận lại số tiền này là phù hợp.

[9] Về án phí sơ thẩm: bị cáo Nguyễn Xuân L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Xuân L** phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

2. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Xuân L 14 (*Mười bốn*) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam, ngày 15/5/2024.

3. Về án phí sơ thẩm: Áp dụng các Điều 135 và 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; các Điều 6, 21 và 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Xuân L phải nộp 200.000 (*Hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

- Trả lại bị cáo Nguyễn Xuân L 01 (một) điện thoại đi động nhãn hiệu Nokia, màu đen, tình trạng đã qua sử dụng, không kiểm tra tình trạng bên trong.

- Trả lại ông Nguyễn Xuân Th số tiền 421.000đ theo uỷ nhiệm chi ngày 31/7/2024, đơn vị nhận tiền Chi cục thi hành án dân sự thành phố Kon Tum, số tài khoản 3949.0.1047677.00000.

Chi tiết vật chứng theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 02/8/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Kon Tum và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Kon Tum.

5. Về kháng cáo: Căn cứ các Điều 331 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (13/9/2024), bị cáo, người có quyền L nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án theo trình tự phúc thẩm. Đối với bị hại, người có quyền L, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- VKSND Tp. Kon Tum;
- Sở tư pháp tỉnh Kon Tum;
- Cơ quan CSĐT Công an Tp. Kon Tum;
- Chi cục THADS Tp. Kon Tum;
- Hồ sơ THA hình sự; Ấn văn;
- Những người tham gia tố tụng;
- Nơi ĐKKHKT bị cáo; Lưu HS.

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đồng Thị Bình

CÁC THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đồng Thị Bình

CÁC THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA