TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TỊNH BIÊN
TỈNH AN GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 33/2022 DS-ST
Ngày: 14/7/2022
V/v "Tranh chấp hợp đồng vay tài sản"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TỊNH BIÊN, TỈNH AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Văn Khánh.

Hội thẩm nhân dân:

- Ông Lê Văn Hoàng.

- Ông Nguyễn Quốc Khanh.

- *Thư ký phiên tòa*: Ông Đặng Văn Tâm – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tịnh Biên.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tịnh Biên tham gia phiên tòa:* Bà Bùi Thị Kim Chi.

Ngày 14 tháng 7 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tịnh Biên, xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 46/2022/TLST- DS ngày 12 tháng 4 năm 2022 về việc " *Tranh chấp hợp đồng vay tài sản* " theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 105/2022/QĐXXST-DS ngày 07 tháng 6 năm 2022 và quyết định hoãn phiên tòa số: 84/2022/QDST-DS ngày 24/6/2022 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Ngân hàng Thương mại cổ phần Sài Gòn Thương Tín.

Địa chỉ: 266-268 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường 8, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh;

Đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Đức Thạch Diễm - Tổng Giám đốc;

Đại diện theo ủy quyền: Ông Trần Minh Sơn – Giám đốc Chi nhánh – An Giang. *(Theo giấy ủy quyền số 3161/202/QĐ-PL, ngày 27 tháng 12 năm 2021 của Tổng giám đốc ngân hàng Thương mại cổ phần Sài Gòn Thương Tín).*

Địa chỉ: Số 333 Trần Hưng Đạo, phường Mỹ Quý, thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang.

Người đại diện theo ủy quyền lại của ông Trần Minh Sơn: Ông Nguyễn Văn C,

sinh năm 1991, chức vụ: Phó phòng giao dịch Tịnh Biên – Chi nhánh An Giang *(Giấy ủy quyền ngày 21/01/2022)*.

Bị đơn: Ông Võ Văn D, sinh năm 1982;

Nơi cư trú: Ấp T, xã Ph, huyện Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

(Ông C có đơn xin xét xử vắng mặt, bà D vắng mặt lần 2 không lý do)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Tại đơn khởi kiện ngày 21 tháng 01 năm 2022, bản tự khai và trong quá trình tố tụng, đại diện ủy quyền của nguyên đơn ông Nguyễn Văn C trình bày:

Ngày 21/12/2017 Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương Tín – chi nhánh An Giang – PGD Tịnh Biên (*sau đây gọi tắt là Ngân hàng Thương Tín*) có thỏa thuận ký kết với ông Võ Văn D 01 hợp đồng tín dụng với số: 01225 - 00142 và 01225 - 00143 ngày 08/01/2020.

Số tiền vay của 02 hợp đồng trên là 50.000.000 đồng, mục đích vay bổ sung vốn kinh doanh đường thốt nốt, thời hạn vay 182 ngày, lãi suất: 24% năm. Tổng vốn góc và lãi được ấn định là 55.983.600 đồng. Hình thức thanh toán là bà D trả trả góp hằng ngày số tiền góp là 307.800 đồng/182 ngày, trả kỳ cuối là 271.800 đồng.

Trong quá trình vay và thanh toán, ông Võ Văn D trả được 41.184.300 đồng, tuy nhiên về phí Ngân hàng cũng đã nhiều lần gặp trực tiếp bà D yêu cầu thanh toán nợ nốc, lãi số tiền còn lại theo hợp đồng tín dụng đã ký kết, bà D cũng đã hứ nhưng không thực hiện việc trả nợ.

Tính đến ngày 14/7/2022 ông Võ Văn D còn nợ 8.815.700 *(Tám triệu tám trăm mười lăm nghìn bảy trăm)* đồng.

Trong đó:

Nợ gốc: 6.709.600 đồng;

Nợ lãi: 2.106.100 đồng.

Ông C yêu cầu Tòa án buộc ông Võ Văn D trả số tiền 8.815.700 *(Tám triệu tám trăm mười lăm nghìn bảy trăm)* đồng. Trong đó bao gồn nợ gốc và nợ lãi của hợp đồng.

Bị đơn: Ông Võ Văn D đã được Tòa án tống đạt hợp lệ thông báo thụ lý vụ án nhưng vẫn không gửi văn bản nêu ý kiến của mình đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Tòa án triệu tập bà D đến tham dự phiên họp, kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và hoà giải đến lần thứ hai và triệu tập đến tham dự phiên tòa đến lần thứ hai nhưng bà D vắng mặt không lý do.

Tại phiên toà Kiểm sát viên phát biểu về việc tuân theo pháp luật, quan điểm giải quyết vụ án:

Về tố tụng: Thẩm phán, Hội đồng xét xử về việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng:

- *Thẩm phán:* Được phân công thụ lý giải quyết vụ án đã thực hiện đúng thẩm quyền, xác định đúng quan hệ tranh chấp, tổ chức hòa giải, thu thập chứng cứ đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

- *Hội đồng xét xử, thư ký phiên tòa*: Hội đồng xét xử tiến hành phiên tòa sơ thẩm đúng trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về việc xét xử; thư ký ghi biên bản phiên tòa đúng chức năng nhiệm vụ.

- *Người tham gia tố tụng*: Nguyên đơn thực hiện đúng các quyền và nghĩa vụ của mình, bị đơn chấp hành chưa đảm bảo theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Căn cứ hồ sơ vụ án, các tài liệu chứng cứ nhận thấy yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn có cơ sở chấp nhận.

Ý kiến về việc giải quyết vụ án:

+ Đề nghị chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, buộc ông Võ Văn D có trách nhiệm trả cho Ngân hàng Thương Tín số tiền còn nợ tính đến ngày 14/7/2022 là 8.815.700 *(Tám triệu tám trăm mười lăm nghìn bảy trăm)* đồng. trong đó bao gồm nợ gốc và nợ lãi.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên toà và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà. Hội đồng xét xử nhận định:

[1] *Về tố tụng:*

Ngân hàng Thương Tín khởi kiện về việc tranh chấp hợp đồng vay tài sản với ông Võ Văn D, bị đơn bà D cư trú ấp T, xã Ph, huyện Tịnh Biên, An Giang. Căn cứ vào các Điều 26, 35, và Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Toà án nhân dân huyện Tịnh Biên thụ lý và giải quyết là đúng thẩm quyền.

Tòa án tống đạt hợp lệ cho bà D quyết định đưa vụ án ra xét xử, quyết định hoãn phiên Tòa lần thứ nhất và giấy triệu tập tham gia phiên tòa cho bị đơn bà D. Tại phiên tòa hôm nay, bị đơn bà D vắng mặt lần thứ hai không có lý do. Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn theo khoản 2 Điều 227 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Về quan hệ pháp luật:

Tranh chấp giữa nguyên đơn Ngân hàng Thương Tín với bị đơn ông Võ Văn D là tranh chấp "*Hợp đồng vay tài sản tài sản*".

[3] Về nội dung: Xét yêu cầu của đại diện nguyên đơn ông Nguyễn Văn C yêu cầu Tòa án buộc ông Võ Văn D trả số tiền 8.815.700 *(Tám triệu tám trăm mười lăm*

nghìn bảy trăm) đồng. Trong đó bao gồn nợ gốc là 6.709.600 đồng và nợ lãi là 2.106.100 đồng.

Xét thấy hợp đồng tín dụng số: 01225-00142 và 0122 – 00143 ngày 08/01/2020 giữa Ngân hàng Thương Tín với ông Võ Văn D được ký xác lập trên cơ sở tự nguyện thỏa thuận giữa các bên, hình thức và nội dung của hợp đồng không vi phạm điều cấm của luật, không trái đạo đức xã hội và phù hợp với quy định của pháp luật nên là hợp đồng hợp pháp.

Ông Võ Văn D đã nhận tiền giải ngân từ Ngân hàng cũng đã thực hiện một phần nghĩa vụ trả nợ cho phía Ngân hàng. Theo hợp đồng tín dụng được hai bên ký kết, bên vay có nghĩa vụ trả nợ theo phương thức trả góp hằng ngày. Tuy nhiên phía bà D không thực hiện đúng thỏa thuận, Ngân hàng cũng nhiều lần đến gặp trực tiếp bà D về trách nhiệm trả nợ nhưng bà D không thực hiện, nên đã vi phạm hợp đồng, làm anh hưởng quyền của bên cho vay.

Nay Ngân hàng khởi kiện yêu cầu ông Võ Văn D trả số tiền 8.815.700 *(Tám triệu tám trăm mười lăm nghìn bảy trăm)* đồng. Trong đó bao gồn nợ gốc và nợ lãi tính đến ngày 14/7/2022 (*ngày xét xử sơ thẩm*) là có căn cứ chấp nhận phù hợp với quy định tại Điều 463, 466, 468 của Bộ luật dân sự, Điều 91 Luật các tổ chức tín dụng. Bà D đã được Tòa án triệu tập nhiều lần, tham gia hòa giải, công khai chứng cứ cũng như tham gia phiên Tòa nhưng vắng mặt không lý do, không chứng minh đã trả cho Ngân hàng bao nhiêu tiền là từ bỏ nghĩa vụ chứng minh của mình.

Xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về việc tuân thủ pháp luật tố tụng dân sự và đường lối giải quyết vụ án là phù hợp, được Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận

[4] Án phí dân sự sơ thẩm:

Do yêu cầu của Ngân hàng Thương Tín được chấp nhận toàn bộ nên Ngân hàng không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

Ông Võ Văn D vi phạm nghĩa vụ trả tiền nên phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH :

Căn cứ Điều 463, 466, Điêu 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Các Điều 26, 35, Điều 39, 147, khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228 và Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

Áp dụng Điều 91 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường Vụ Quốc Hội.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương Tín.

Buộc ông Võ Văn D có nghĩa vụ trả cho Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương Tín số tiền 8.815.700 *(Tám triệu tám trăm mười lăm nghìn bảy trăm)* đồng. Trong đó bao gồn nợ gốc 6.709.600 đồng và nợ lãi là 2.106.100 đồng; tính đến ngày 14/7/2022 (*ngày xét xử sơ thẩm*).

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015

2. Án phí dân sự sơ thẩm:

Ông Võ Văn D phải chị 440.000 *(Bốn trăm bốn mươi nghìn)* đồng, tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Hoàn lại cho Ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương tiền tạm ứng án phí đã nộp 345.000 *(Ba trăm bốn mươi lăm nghìn*) đồng, theo biên lai thu tiền số: 0007643 ngày 24/3/2022 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Tịnh Biên.

3. Quyền kháng cáo:

Đương sự có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt thời hạn kháng cáo 15 ngày, tính từ ngày nhận được bản án hoặc tống đạt hợp lệ.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án, hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Mai Văn Khánh

Nơi nhận:
-TAND tỉnh An Giang;
- VKS.ND huyện Tịnh Biên;
- THA.DS huyện Tịnh Biên;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án;