

Bản án số: **104/2022/HSST**
Ngày: 10/11/2022

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Thúy
Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Võ Thanh Nga
2. Ông Nguyễn Hữu Long

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 4 tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Công Vũ – Kiểm sát viên.

Họ và tên: **Đào Đặng Hoàng L**, sinh ngày 26 tháng 4 năm 2003 tại Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: A (số mới B) X, Phường A, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; nơi cư trú: Không có nơi cư trú ổn định; học vấn: 01/12; nghề nghiệp: Không; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Văn C, sinh năm: không rõ và bà Đào Thị Hồng G, sinh năm 1986; chưa có vợ con; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 23/7/2021, Cơ quan điều tra Công an Quận 1 – Thành phố Hồ Chí Minh ra Quyết định xử phạt hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản”, chưa đóng phạt số tiền 750.000 (bảy trăm năm mươi nghìn) đồng; nhân thân: Ngày 12/8/2020 bị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 09 (chín) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, (chấp hành xong hình phạt tù ngày 07/11/2020). Bị bắt, tạm giam ngày 11/8/2022. “*Có mặt*”.

Bị hại: Công ty TNHH V.

Địa chỉ: Tầng A, Tòa nhà P, 123 N, Phường B, Quận 3, TP. Hồ Chí Minh.
Người đại diện theo ủy quyền của bị hại: Ông Phạm Nguyễn Đức T và bà Diệp Thị Ngọc H – là nhân viên Công ty. *“Vắng mặt, có đơn yêu cầu vắng mặt”*.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 21 giờ 00 ngày 22/02/2022, do cần tiền tiêu xài, Đào Đăng Hoàng L đến cửa hàng tiện lợi “Family Mart”, địa chỉ 300AB N, Phường C, Quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh trộm tài sản. Để thực hiện ý định, L mặc áo khoác màu đen đi vào cửa hàng, quan sát thấy có nhân viên đứng tính tiền tại quầy, nên L đi đến khu vực trưng bày mỹ phẩm, dầu gội lên lút chiếm đoạt 01 chai dầu gội hiệu Pantene màu trắng (650ml), 01 chai dầu gội hiệu Clear màu trắng (612ml), cất giấu vào trong người, kéo áo khoác che lại. L đi đến khu vực bánh kẹo lên lút chiếm đoạt 01 (một) hộp Socola 26 thanh cất giấu vào túi quần phía trước bên phải.

Sau đó, L quay lại khu trưng bày mỹ phẩm, dầu gội để chiếm đoạt thêm 01 (một) chai dầu gội hiệu Sunsilk màu vàng (631ml) cất giấu vào trong quần rồi kéo áo khoác lại, đi ra hướng cửa để tẩu thoát. Lúc này, chị Diệp Thị Ngọc H, sinh năm 1996, là nhân viên bán hàng siêu thị, xem camera phát hiện L lén lút chiếm đoạt tài sản, nên chặn ở cửa không cho L đi ra ngoài và yêu cầu L lấy đồ vật cất giấu ra. H nói L thanh toán tiền 03 (ba) chai dầu gội và 01 (một) hộp Socola, nhưng L không thực hiện, nên trình báo Công an Phường C, Quận 4 lập hồ sơ vụ việc.

Tại Kết luận định giá tài sản số 11/KL – HDDGTS ngày 01/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng Hình sự kết luận: 01 (một) chai dầu gội hiệu Pantene, màu trắng, thể tích thực 650ml, chưa qua sử dụng có trị giá 117.000 (một trăm mười bảy nghìn) đồng; 01 (một) chai dầu gội hiệu Clear, màu trắng, khối lượng tịnh 630g, chưa qua sử dụng có trị giá 151.000 (một trăm năm mươi một nghìn) đồng; 01 (một) chai dầu gội hiệu Sunsilk, màu vàng, khối lượng tịnh 650g, chưa qua sử dụng có trị giá 109.000 (một trăm lẻ chín nghìn) đồng; 01 (một) hộp kẹo Chocolate hiệu Meiji, màu đen, khối lượng tịnh 120g, chưa qua sử dụng có trị giá 108.000 (một trăm lẻ tám nghìn) đồng. Tổng giá trị tài sản bị trộm cắp là 485.000 (bốn trăm tám mươi lăm nghìn) đồng. Cơ quan điều tra Công an Quận 4 đã thu hồi và ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả tài sản cho anh Phạm Nguyễn Đức T (là người đại diện của hàng tiện lợi Family Mart).

Tại Cáo trạng số 88/CT – VKS.Q4 ngày 28/9/2022, Viện kiểm sát nhân dân Quận 4 đã truy tố bị cáo Đào Đăng Hoàng L về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa bị cáo Đào Đăng Hoàng L đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung cáo trạng truy tố.

Bị hại Công ty TNHH V có người đại diện theo ủy quyền là ông Phạm Nguyễn Đức T và bà Diệp Thị Ngọc H – là nhân viên Công ty có đơn yêu cầu vắng mặt tại phiên tòa, theo nội dung đơn xin vắng mặt thì bị hại không có ý kiến và yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 4 giữ quan điểm truy tố đối với bị cáo Đào Đăng Hoàng L về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Sau khi phân tích hành vi phạm tội, đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm h, s khoản 1 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Đào Đăng Hoàng L từ 06 (sáu) tháng đến 09 (chín) tháng tù. Miễn hình phạt bổ sung do bị cáo có hoàn cảnh khó khăn. Tài sản bị chiếm đoạt đã trả lại cho bị hại nên khoản bồi thường dân sự không có gì giải quyết.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo rất hối hận về hành vi phạm tội của mình đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử xét thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 4, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 4, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Đào Đăng Hoàng L không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tại các biên bản tự khai, biên bản lấy lời khai bị cáo đều trình bày lời khai hoàn

toàn tự nguyện. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm: Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai những người làm chứng, Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự, cùng các tài liệu và chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 21 giờ 00 phút ngày 22/02/2022, tại cửa hàng tiện lợi “Family Mart”, địa chỉ 300AB đường N, Phường C, Quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh, Đào Đăng Hoàng L đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 01 (một) chai dầu gội hiệu Pantene, màu trắng, thể tích 650ml, 01 (một) chai dầu gội hiệu Clear, màu trắng, thể tích 612ml, 01 (một) chai dầu gội hiệu Sunsilk, màu vàng, thể tích 631ml, 01 (một) hộp socola hiệu Meiji, màu đen, tổng trị giá tài sản bị chiếm đoạt là 485.000 (bốn trăm tám mươi lăm nghìn) đồng của cửa hàng tiện lợi “Family Mart”. Bản thân L ngày 23/7/2021 bị Cơ quan điều tra Công an Quận 1 – Thành phố Hồ Chí Minh ra Quyết định xử phạt hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản”, chưa đóng phạt số tiền 750.000 (bảy trăm năm mươi nghìn) đồng, nhưng đến ngày 22/02/2022 lại tiếp tục lén lút chiếm đoạt tài sản nên hành vi của Đào Đăng Hoàng L đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định điểm a khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân Quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh đối với bị cáo Đào Đăng Hoàng L là phù hợp quy định của pháp luật.

[3] Hội đồng xét xử nhận thấy hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Vì động cơ, mục đích muốn có tiền tiêu xài cho bản thân nên bị cáo cố ý thực hiện hành vi phạm tội, xâm hại đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của bị hại, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, an toàn ở địa phương. Xét, về nhân thân bị cáo Đào Đăng Hoàng L không có tiền án nhưng có 01 (một) tiền sự liên quan đến hành vi “Trộm cắp tài sản” và có nhân thân xấu (bị cáo phạm tội ở độ tuổi trẻ vị thành niên), nhưng bị cáo đã không ăn năn hối cải mà cứ tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội nên lần phạm tội này Hội đồng xét xử xét thấy cần có mức án thật nghiêm để xử phạt bị cáo mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử có xem xét đến tình tiết bị cáo phạm tội thuộc trường hợp gây thiệt hại không lớn; bị cáo đã thành khẩn khai báo sau khi thực hiện hành vi phạm tội, đây cũng là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 để giảm cho bị cáo một phần hình phạt. Ngoài ra, xét bị cáo có hoàn cảnh khó khăn nên không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu nên không có gì giải quyết.

[5] Về xử lý vật chứng: 01 (một) đĩa CD bên trong có dữ liệu ghi nhận hình ảnh Đào Đăng Hoàng L thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại cửa hàng tiện lợi Family Mart, địa chỉ 300AB N, Phường C, Quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh ngày 22/02/2022 (Đính kèm lưu theo hồ sơ). Xét, đây là chứng cứ quan trọng của vụ án nên tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ.

[6] Về án phí: Bị cáo Đào Đăng Hoàng L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm h- s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt: **Đào Đặng Hoàng L** 09 (chín) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 11 tháng 8 năm 2022.

Tiếp tục giam bị cáo để bảo đảm thi hành án, thời hạn tạm giam là 45 (bốn mươi lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

- Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 và Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

+ Tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án 01 (một) đĩa CD bên trong có dữ liệu ghi nhận hình ảnh bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tài sản.

- Căn cứ Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí Tòa án năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu án phí và lệ phí Tòa án:

+ Bị cáo Đào Đặng Hoàng L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

- Về quyền kháng cáo:

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án sơ thẩm. Thời hạn kháng cáo là 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo; (1)
- Bị hại; (1)
- CA TP.HCM ; (1)
- TAND TP.HCM; (1)
- Sở Tư pháp TP.HCM; (1)
- VKSND Quận 4; (2)
- Công An Quận 4; (1)
- Trại tạm giam PC- 81B (1)
- Chi cục THADS Quận 4; (1)
- Chi cục THAHS Quận 4; (3)
- Lưu VT, hồ sơ. (2)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Phương Thúy