TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN HOÀI ĐỨC** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 47/2023/HS-ST

Ngày: 09/6/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Thúy Quỳnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Mạnh Khang

Bà Nguyễn Thị Thêm

- *Thư ký phiên toà*: Bà Ngô Thị Luyên - Thư ký Toà án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà*: Bà Nguyễn Thị Bích Diệp - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 6 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội tiến hành xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 43/2023/TLST - HS ngày 11 tháng 5 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 45/2023/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 5 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, đối với bị cáo:

Lê Văn A, sinh ngày 28/10/1975, tại Hà Nội; Nơi cư trú: huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 4/12; dân tộc: Kinh, giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn C, sinh năm 1950 (c) và con bà Vũ Thị P, sinh năm 1950; vợ: Nguyễn Thị D, sinh năm 1969, có 02 con(con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2009). Tiền sự: không. Tiền án:

- Tại bản án số 22 ngày 22/7/1996 của TAND huyện Hoài Đức xử phạt Lê Văn A 15 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản của công dân", 09 tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản của công dân". Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo phải chịu hình phạt tù của hai tội là 24 tháng tù. Ra trại ngày 14/01/1998 (*Bị cáo chưa được xóa án tích do chưa thi hành phần bồi thường dân sự*).

- Tại bản án số 76/HSST ngày 11/5/1999 của TAND tỉnh Hà Tây (cũ) xử phạt Lê Văn A 06 năm tù về tội: "Cướp tài sản của công dân". Ra trại ngày

28/12/2003 (Bị cáo chưa được xóa án tích do chưa thi hành phần bồi thường dân sự).

Bị cáo bị bắt quả tang, tạm giữ từ ngày 08/01/2023 đến ngày 17/01/2023 được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: anhNguyễn Xuân T, sinh năm 1985; Trú tại: Thôn An Trai, xã Vân Canh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 08/01/2023, Cụm dân cư số 10 tổ chức liên hoan tất niên xóm tại nhà anh Phạm Doãn Toán , sinh năm 1976 ở xóm 2, thôn An Trai, xã Vân Canh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội . Ban đầu, Lê Văn A đăng ký 02 suất ăn cho nhà A, nhưng do con trai A đi học về sớm nên A gặp chị Phạm Thị B, sinh năm: 1977, là vợ của anh Phạm Doãn Toán để đăng ký thêm một suất ăn. Lúc này chị B nói với A: *"Còn một suất ăn"*, A nói với chị B: *"Cho tôi đăng ký thêm một suất ăn"* thì chị B đồng ý. Đến khoảng 17 giờ 30 phút cùng ngày, A đưa con là cháu Lê Văn Mạnh, sinh năm: 2007 sang nhà anh Toán ăn liên hoan thì chị B nói: *"Hết suất ăn rồi"* khiến A bức xúc chửi: *"ĐM chúng mày tao đăng ký rồi mà bây giờ lại nói hết suất"*, sau đó A vẫn ở lại ăn liên hoan tất niên xóm cùng mọi người trong xóm và đi chúc rượu từng mâm.

Đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, do thấy A chửi đổng nên anh Nguyễn Xuân T nói với A: *"Ông im mẹ mồm đi",* A nói với anh T: *"Chỗ anh em tình cảm, anh mới trình bày, còn ra chỗ khác mày chết từ lâu rồi"* thì anh T nói: "*Mày thích làm gì thì làm đi, tôi đố ông"*. Khi nghe anh T nói vậy, A bực tức vì bị anh T thách thức nên đã đi bộ về nhà lấy 01 con dao gấp bằng kim loại dài khoảng 22cm, đầu mũi dao nhọn rồi quay lại nhà anh Toán. Trên đường quay lại nhà anh Toán, A mở con dao gấp ra cầm trên tay phải và đút tay phải cầm dao vào trong túi áo khoác bên phải A đang mặc. Khi đi vào sân nhà anh Toán, A đứng ngay sát phía bên tay phải của anh T, không nói gì rồi dùng dao đang cầm trên tay phải từ trong túi áo ra đâm 01 nhát trúng vào vùng bụng của anh T rồi rút dao ra. Anh Phạm Doãn Toán đứng ngay sát bên tay trái của anh T thấy anh T kêu đau thì nhìn sang và thấy A đang cầm con dao nên đã cầm tay A giờ lên cao và đẩy lùi A về phía bếp nhà anh Toán, còn

anh Nguyễn Văn Đô (Sinh năm 1988, nơi cư trú: thôn An Trai, xã Vân Canh, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội) giật con dao A đang cầm trên tay. Sau đó, mọi người đưa anh T đi cấp cứu tại bệnh viện 19-8 Bộ Công an và báo tin cho Công an xã Vân Canh đến lập biên bản bắt người phạm tội quả tang và đưa Lê Văn A về trụ sở Công an xã Vân Canh làm việc.

Hậu quả: Anh Nguyễn Xuân T bị thương điều trị tại Bệnh viện 19-8 Bộ Công an từ ngày 08/01/2023 đến ngày 13/01/2023. Tại Bệnh án ngoại khoa ngày 13/01/2023 của Bệnh viện 19-8 Bộ Công an xác định: Anh Nguyễn Xuân T bị 01 vết thương vùng thượng vị ngay sát mũi ức, dài 2cm, bụng chướng, ấn đau. Siêu âm bụng có dịch, chụp cắt lớp chuẩn đoán vết thương thấu bụng, mạc chằng liềm bị rách đang chảy máu tương ứng với hướng dao đâm, vết thương hạ phân thùy IV của gan.

Vật chứng thu giữ*:* 01 con dao gấp bằng kim loại, dài 22cm, bản rộng nhất của mũi dao 0,9cm, đầu mũi dao thuôn nhọn, ở giữa chuôi dao hai bên được ốp gỗ màu nâu, phần lưỡi dao có bám dính chất màu nâu do anh Vũ Văn Khanh (Sinh năm: 1975) giao nộp; 01 chiếc áo cộc tay có dính chất màu nâu đỏ (nghi máu), mặt trước của áo có chữ "YOKOHAMA" thu giữ khi khám nghiệm hiện trường; 03 que tăm bông thấm dịch ở các đầu bông ướt nhỏ giọt màu nâu đỏ thu giữ khi khám nghiệm hiện trường; 01 USB trong đó có đoạn video hình ảnh được trích xuất ra từ camera ghi hình của nhà anh Phạm Doãn Toán do anh Phạm Doãn Toán giao nộp.

Ngày 09/01/2023 Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định trưng cầu giám định số 20 đề nghị Trung tâm pháp y Sở y tế Hà Nội giám định tỷ lệ tổn thương cơ thể và cơ chế hình thành vết thương của anh Nguyễn Xuân T.

* Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 28/GĐ-TTP ngày 10/01/2023 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội kết luận:

"Vết thương vùng bụng, vết dẫn lưu mạn sườn phải: 02%; Mổ nội soi ổ bụng xử lý cầm máu mạc chằng liềm: 10%; Vết thương gan không khâu: 05%. Hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng và biến chứng của các tổn thương, đề nghị giám định bổ sung sau (nếu có căn cứ). Cơ chế hình thành thương tích: Các tổn thương do vật sắc nhọn gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe tại thời điểm giám định: ***16% (Mười sáu phần trăm)****. Tính theo phương pháp cộng lùi.*"

Ngày 12/01/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định trưng cầu giám định số 27 đề nghị Trung tâm pháp y Sở y tế Hà Nội

giám định ADN đối với 01 chiếc áo cộc tay có dính chất màu nâu đỏ, 03 que tăm bông (mỗi que có hai đầu bông) thấm dịch ở các đầu bông ướt nhỏ giọt màu nâu đỏ và 01 con dao gấp bằng kim loại phần lưỡi dao có bám dính chất màu nâu với nội dung: Trên các vật chứng này có máu người không, nếu có có trùng với ADN của anh Nguyễn Xuân T không.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về ADN số 06/23/TC-ADN ngày 17/01/2023 của Trung tâm pháp y ra, kết luận: "*Thử định tính phát hiện nhanh vết máu người trên các mẫu gửi giám định bằng Hb Card: Dương tính. ADN thu được từ các mẫu gửi giám định trùng với ADN của anh Nguyễn Xuân T*".

Ngày 27/3/2023 Cơ quan CSĐT Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 05 đề nghị Trung tâm pháp y Hà Nội giám định bổ sung đối với anh Nguyễn Xuân T. Tuy nhiên, anh T từ chối đi giám định thương tích bổ sung.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị can Lê Văn A đã bồi thường cho anh Nguyễn Xuân T số tiền 5.000.000 đồng. Anh Nguyễn Xuân T yêu cầu Lê Văn A tiếp tục bồi thường cho anh T số tiền 85.000.000 đồng bao gồm các khoản: Tiền chi trả viện phí, tiền tổn thất sức khỏe, tiền mất sức lao động và 03 tháng tiền lương do không đi làm.

Quá trình điều tra vụ án, bị can Lê Văn A đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản cáo trạng số 42/CT-VKS ngày 10 tháng 5 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố Lê Văn A về tội "*Cố ý gây thương tích"*, theo quy định tại điểm d, đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức giữ nguyên bản cáo trạng truy tố bị cáo Lê Văn A về tội Cố ý gây thương tích và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng: điểm d, đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Lê Văn A từ 42 đến 48 tháng tù. Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao gấp bằng kim loại, 01 áo cộc tay, mặt trước áo có chữ "YOKOHAMA" và tiếp tục lưu giữ 01 USB do anh Phạm Doãn Toán giao nộp. Về trách nhiệm dân sự: buộc bị cáo phải bồi thường cho anh T số tiền 85.000.000 đồng. Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Bị hại Nguyễn Văn T giữ nguyên yêu cầu, đề nghị bị hại bồi thường số tiền 85.000.000 đồng.

Bị cáo Lê Văn A thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo đồng ý bồi thường số tiền 85.000.000 đồng cho anh T nhưng chưa thể bồi thường được ngay do điều kiện kinh tế khó khăn và đề nghị sau khi đi chấp hành án về địa phương sẽ lao động để trả số tiền trên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi của bị cáo: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát, phù hợp với lời khai của người làm chứng, bị hại, vật chứng được thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận: Vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 08/01/2023, tại nhà anh Phạm Doãn Toán ở Thôn An Trai, xã Vân Canh, huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội, do mâu thuẫn nhỏ nhặt trong quá trình liên hoan tất niên tại cụm dân cư, Lê Văn A đã có hành vi dùng tay phải cầm 01 dao nhọn đâm một nhát vào bụng anh Nguyễn Xuân T làm anh T bị thương với tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 16%.

Mặc dù tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh T là 16% nhưng do bị cáo A sử dụng dao nhọn là hung khí nguy hiểm, thực hiện hành vi mang tính chất côn đồ nên hành vi của bị cáo A đã phạm vào tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1) Điều 134 Bộ luật hình sự.

Bản thân bị cáo A có 2 tiền án chưa xóa, lần phạm tội này của bị cáo được xác định là tái phạm nguy hiểm nên hành vi của bị cáo đã phạm vào Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm d, đ khoản 2 (thuộc trường hợp quy định tại điểm a, i khoản 1) Điều 134 Bộ luật hình sự. Vì vậy bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức truy tố bị cáo Lê Văn A là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Xét tính chất hành vi phạm tội: Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền quyền được tôn trọng và bảo vệ tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ gây mất trật tự trị an xã hội, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Bản thân bị cáo đã từng nhiều lần đi chấp hành án, được cải tạo giáo dục do các hành vi vi phạm pháp luật trước đấy nhưng không lấy làm bài học kinh nghiệm cho bản thân mà bị cáo tiếp tục thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại với lỗi cố ý chỉ vì những mâu thuẫn nhỏ nhặt trong cuộc sống thể hiện thái độ coi thường pháp luật của bị cáo. Vì vậy cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử xem xét: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tự nguyện bồi thường khắc phục một phần hậu quả cho bị cáo, bản thân bị cáo đang mắc bệnh hiểm nghèo là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. Về vật chứng:

- Đối với 01 con dao gấp bằng kim loại, dài 22cm, bản rộng nhất của mũi dao 0,9cm, đầu mũi dao thuôn nhọn, ở giữa chuôi dao hai bên được ốp gỗ màu nâu, phần lưỡi dao có bám dính chất màu nâu là công cụ phạm tội và 01 chiếc áo cộc tay có dính chất màu nâu đỏ (nghi máu), mặt trước của áo có chữ "YOKOHAMA" thu giữ khi khám nghiệm hiện trường đã hư hỏng không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy;

- Đối với 01 USB trong đó có đoạn video hình ảnh được trích xuất ra từ camera ghi hình của nhà anh Phạm Doãn Toán do anh Phạm Doãn Toán giao đang lưu giữ trong hồ sơ vụ án cần tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, anh Nguyễn Văn T đề nghị bị cáo bồi thường số tiền 90.000.000 đồng. Do bị cáo A đã bồi thường trước số tiền 5.000.000 đồng nên anh T yêu cầu bị cáo bồi thường tiếp số tiền 85.000.000 đồng.Tại phiên tòa, bị cáo Lê Văn A đồng ý bồi thường số tiền 85.000.000 đồng tuy nhiên do điều kiện hoàn cảnh gia đình khó khăn nên chưa có điều kiện để thanh toán ngay và đề nghị được thanh toán số tiền trên cho anh T sau khi bị cáo chấp hành xong hình phạt của bản án. HĐXX nhận thấy việc bị cáo tự nguyện đồng ý bồi thường cho anh T số tiền 85.000.000 đồng có cơ sở để chấp nhận, tuy nhiên việc bị cáo đề nghị

thời hạn thanh toán số tiền trên là sau khi bị cáo chấp hành xong hình phạt của bản án là chưa kịp thời, ảnh hưởng đến quyền lợi của bị hại. Vì vậy cần buộc bị cáo phải bồi thường cho anh T số tiền 85.000.000 đồng là phù hợp với quy định của pháp luật.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[8]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn A phạm tội "Cố ý gây thương tích".

- Căn cứ: Điểm d, đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38; Điều 46, Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 584, 585, 588, 590 Bộ luật dân sự, Điều 106, khoản 1 Điều 331 và khoản 1 Điều 333; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

- Xử phạt: Bị cáo Lê Văn A **42** ***(bốn mươi hai)*** tháng tù,thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi chấp hành án, được trừ thời gian bắt tạm giữ từ ngày 08/01/2023 đến ngày 17/01/2023.

- Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao gấp bằng kim loại, dài 22cm, chỗ rộng nhất của bản lưỡi dao dài 0,9cm, đầu mũi dao thuôn nhọn, ở giữ chuôi gao hai bên được ốp gỗ màu nâu và 01 chiếc áo cộc tay có dính chất màu nâu đỏ, mặt trước của áo có chữ "YOKOHAMA" .

(Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 11/5/2023 giữa Công an huyện Hoài Đức và Chi cục thi Thành án Dân sự huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội).

- Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Lê Văn A phải bồi thường cho anh Nguyễn Xuân T số tiền 85.000.000 (tám mươi lăm triệu) đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật và người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải trả khoản tiền lãi của số tiền gốc chưa thanh toán kể từ sau ngày tuyên án sơ thẩm theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự 2015.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, người được thi hành án, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận về việc thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

- Về án phí: Bị cáo Lê Văn A phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 4.250.000(bốn triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Thúy Quỳnh

Nơi nhận:
- TAND.TP. Hà Nội;
- VKSND.H. Hoài Đức;
- Công an H. Hoài Đức;
- Chi cục THADS.H. Hoài Đức;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Sở Tư pháp TP. Hà Nội;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**