

Bản án số: 98 /2022/HS-ST
Ngày: 19 - 7 - 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QL, TỈNH NGHỆ AN

- THnh phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Hồ Đạt Nghiêm.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hồ Hữu Thỏa và bà Đỗ Thị Hằng.

Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Hoàng Phương- Thư ký Tòa án nhân dân huyện QL, tỉnh Nghệ An.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện QL, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Thanh Huyền– Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 7 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện QL, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 90/2022/TLST-HS, ngày 01 tháng 7 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 110/QĐXXST-HS, ngày 07 tháng 7 năm 2022, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn TA** (tên gọi khác: Không); sinh ngày 19/10/2005; nơi sinh: Tại huyện QL, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: Thôn Hồng Long, xã QH, huyện QL, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ học vấn: Lớp 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; đoàn thể: Không; con ông: Nguyễn Long Hưng, sinh năm 1974 và bà: Ngô Thị Tịch, sinh năm 1967; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 21/4/2022 cho đến nay; “có mặt”.

- *Người đại diện hợp pháp của bị cáo An:* Ông Nguyễn Long Hưng, sinh năm 1974 (bố đẻ bị cáo), “có mặt”;

Nơi cư trú: Thôn Hồng Long, xã QH, huyện QL, tỉnh Nghệ An.

- *Người bào chữa cho bị cáo An:* Ông Phạm Văn H- Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm TGPL NH nước tỉnh Nghệ An- Chi nhánh TGPL số 1, “có mặt”.

- *Bị hại:* Anh Nguyễn Danh L, sinh năm 1987 “vắng mặt”- Có đơn xin xét xử vắng mặt;

Nơi cư trú: Xóm Sơn Hải, xã TT, huyện QL, tỉnh Nghệ An.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. **Đặng Tiến D** (tên gọi khác: Đặng Bình Định), sinh ngày 19/01/2005; có mặt;

- *Người đại diện hợp pháp của D:* Ông Đặng Văn H, sinh năm 1976 (bố đẻ D), “có mặt”;

Cùng nơi cư trú: Xóm 9, xã QH, huyện QL, tỉnh Nghệ An.

2. Anh Nguyễn Quang Long, sinh năm 1994, “vắng mặt”;

Nơi cư trú: Khối 6, thị trấn Cầu Giát, huyện QL, tỉnh Nghệ An.

- Người chứng kiến: Nguyễn Văn H, sinh ngày 27/10/2005, “vắng mặt”;

- Người đại diện hợp pháp của Hiếu: Ông Nguyễn Văn B, sinh năm 1969 (bố đẻ Hiếu), “vắng mặt”;

Cùng nơi cư trú: Thôn Hồng Nguyên, xã QH, huyện QL, tỉnh Nghệ An.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Sáng ngày 12/4/2022, tại lớp K13- Điện 1, Trường Trung cấp Kinh tế- Kỹ thuật Bắc Nghệ An, thuộc khối 1, thị trấn Cầu Giát, huyện QL, tỉnh Nghệ An, thầy giáo Nguyễn Danh L, sinh năm 1987, trú tại thôn Sơn Hải, xã TT, huyện QL, tỉnh Nghệ An phát hiện học sinh Đặng Tiến D (tên gọi khác: Đặng Bình Định), sinh năm 2005, trú tại xóm 8, xã QH, huyện QL, tỉnh Nghệ An sử dụng điện thoại di động trong giờ học nên đã thu giữ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS Max màu trắng của D cất vào ngăn bàn làm việc của Giáo viên. Đến 10 giờ 30 phút cùng ngày, lợi dụng lúc anh L đi ra ngoài, học sinh trong lớp học không ai để ý, bị cáo Nguyễn TA, sinh năm 2005, trú tại thôn Hồng Long, xã QH, huyện QL, tỉnh Nghệ An (là học sinh lớp K13- Điện 1) đã mở ngăn kéo bàn và lấy trộm chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS Max, màu trắng mà anh L thu giữ của D trước đó, bỏ vào túi áo trước ngực An, đem ra nh vệ sinh nh Trường cất dấu phía sau bồn cầu rồi quay lại lớp học như thường. Đến trưa cùng ngày, sau khi tan học ra về, Đặng Tiến D gặp và nói anh L trả lại chiếc điện thoại. Anh L tìm kiếm trong lớp nhưng không thấy chiếc điện thoại đã thu của D. Đối với An, sau khi hết giờ học buổi chiều cùng ngày, An đến Trường lấy chiếc điện thoại trộm cắp được đem về nh. Tại nh mình, An phát hiện chiếc điện thoại bị ngập nước và hư hỏng màn hình. Đến sáng ngày 13/4/2022, An đem điện thoại trộm cắp đến nh Nguyễn Quốc Cường, sinh năm 2005, trú tại thôn 7, xã Quỳnh Giang, huyện QL, tỉnh Nghệ An và gọi điện cho Nguyễn Văn Hiếu, sinh năm 2005, trú tại thôn Hồng Nguyên, xã QH, huyện QL, tỉnh Nghệ An, nhờ Hiếu và Cường đi sửa điện thoại thì hai người đồng ý. Hiếu và Cường đem chiếc điện thoại An đã trộm được đi sửa nhưng không được rồi đem về trả lại cho An. Sau đó, An và Hiếu đem chiếc điện thoại trên đến quán Long Huệ, tại khối 6, thị trấn Cầu Giát của anh Nguyễn Quang Long để sửa chữa. Anh Long kiểm tra điện thoại và báo giá sửa màn hình hết 3.500.000 đồng. Do không có tiền sửa chữa, An đã bán điện thoại trên cho anh Long với giá 900.000 đồng và sử dụng số tiền này tiêu xài cá nhân hết.

Đến ngày 18/4/2022, sau khi biết tin anh Đặng Tiến D bị mất điện thoại IPHONE XS Max màu trắng thì Hiếu nghi ngờ An lấy trộm nên đã báo việc Hiếu được An rủ đi bán điện thoại vào ngày 13/4/2022 cho anh L biết. Cùng ngày, anh L có đơn trình báo gửi Công an thị trấn Cầu Giát. Qua xác minh, xác định Nguyễn TA đã trộm cắp chiếc điện thoại nhãn hiệu IPHONE XS Max màu trắng, không gắn thẻ sim và hư hỏng màn hình.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 199/KL-HĐĐG, ngày 21/4/2022 của Hội đồng định giá UBND huyện QL xác định: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS Max màu trắng mà Nguyễn TA trộm cắp của anh Nguyễn Danh L có giá trị tại thời điểm bị chiếm đoạt là 9.000.000đ (chín triệu đồng).

- Vật chứng và xử lý vật chứng vụ án: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS Max màu trắng, số seri G6TXJGAQKPH5, số IMI 357287093521088, không gắn thẻ sim, bị hư hỏng màn hình. Ngày 13/6/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện QL đã trả lại cho anh Nguyễn Danh L.

- Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Danh L đã nhận lại tài sản bị mất; đồng thời Nguyễn TA đã tác động gia đình đền bù số tiền 9.000.000 đồng (do điện thoại bị hư hỏng) cho anh L và 900.000 đồng cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Quang Long. Nay anh L và anh Long không ai có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Bản cáo trạng số 103/CT-VKS-QL, ngày 30/6/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện QL truy tố bị cáo Nguyễn TA, về tội: "Trộm cắp tài sản", theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện QL vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng về tội danh, điều luật áp dụng và đề nghị HĐXX áp dụng: Khoản 1 Điều 173; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91 và Điều 100 BLHS năm 2015.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn TA từ 06- 09 tháng cải tạo không giam giữ. Không khấu trừ thu nhập đối với người phạm tội dưới 18 tuổi.

- Về vật chứng: Ngày 13/6/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện QL đã trả lại cho anh Nguyễn Danh L 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS Max màu trắng.

- Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Danh L đã nhận lại tài sản bị mất; đồng thời bị cáo đã tác động gia đình bồi thường số tiền 9.000.000 đồng (do điện thoại bị hư hỏng) cho anh L và 900.000 đồng cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Quang Long. Nay anh L và anh Long không ai có yêu cầu bồi thường gì thêm nên miễn xét;

- Về án phí HSST: Áp dụng khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội về án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo An phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Lời nói sau cùng của bị cáo: Nguyễn TA rất ăn năn hối cải và Hnh xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về Hnh vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an huyện QL, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện QL, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người tam gia tố tụng khác không ai có ý kiến khiếu nại về Hình vi, quyết định của cơ quan tiến Hình tố tụng, người tiến Hình tố tụng. Do đó, các Hình vi, quyết định của cơ quan tiến Hình tố tụng và người tiến Hình tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về nội dung vụ án:

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn TA khai nhận: Vào sáng ngày 12/4/2022, tại lớp K13- Điện 1, Trường trung cấp Kinh tế- Kỹ thuật Bắc Nghệ An thuộc khối 1, thị trấn Cầu Giát, huyện QL, tỉnh Nghệ An, bị cáo đã lén lút trộm cắp của anh Nguyễn Danh L 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS Max màu trắng, có giá trị tại thời điểm bị chiếm đoạt là 9,000,000đ (chín triệu đồng).

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp lời khai có tại hồ sơ; phù hợp với thời gian, địa điểm, đặc điểm tài sản người bị hại khai báo bị mất; sự phù hợp, thống nhất của các chứng cứ có tại hồ sơ, đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Nguyễn TA đã phạm vào tội: “Trộm cắp tài sản”. Bị cáo phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp; khi thực hiện tội phạm, bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên có hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển Hình vi của mình nhưng có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, đủ yếu tố cấu tHnh tội: “Trộm cắp tài sản”; tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS. Đúng như Cáo trạng đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất nguy hiểm cho xã hội của Hình vi và về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đó là: Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường đầy đủ cho bị hại; bị cáo khai báo tHnh khẩn, ăn năn hối cải, là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét thấy: Vụ án có tính chất ít nghiêm trọng. Hình vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản công dân được pháp luật bảo vệ; gây ảnh hưởng xấu đến môi trường giáo dục và an ninh trật tự công cộng. Bị cáo biết được Hình vi phạm tội của mình là sai trái nhưng do ăn chơi đua đòi mà nhất thời phạm tội. Nhận thấy, trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt; khi phạm tội, bị cáo mới 16 tuổi, 05 tháng, 23 ngày và có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên cân áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ cũng đủ nghiêm; thời hạn cải tạo không giam giữ đối với người dưới 18 tuổi phạm tội không quá ½ thời hạn mà điều luật quy định; thể hiện sự khoan hồng của pháp luật đối với người chưa tHnh niên phạm tội và cũng có tác dụng cải tạo, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4]. Về khẩu trừ thu nhập: Không khấu trừ thu nhập bị cáo đối với người dưới 18 tuổi phạm tội.

[5]. Đối với anh Nguyễn Quang Long, quá trình điều tra xác định khi mua điện thoại của An thì anh Long không biết tài sản do phạm tội mà có nên không có căn cứ để xử lý.

[6]. Đối với Nguyễn Văn Hiếu và Nguyễn Quốc Cường đã cùng bị cáo Nguyễn TA mang điện thoại do An trộm cắp đi sửa chữa và bán. Tuy nhiên quá trình điều tra xác định Hiếu và Cường không biết điện thoại do An trộm cắp mà có nên không có căn cứ xử lý.

[7]. Về vật chứng: Ngày 13/6/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện QL đã trả lại cho anh Nguyễn Danh L 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS Max màu trắng, là có căn cứ.

[8]. Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Danh L đã nhận lại tài sản bị mất; mặt khác, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường số tiền 9.000.000 đồng (do điện thoại bị hư hỏng) cho anh Nguyễn Danh L và 900.000 đồng cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh Nguyễn Quang Long. Nay anh L và anh Long không ai có yêu cầu bồi thường gì thêm nên miễn xét;

[9]. Về án phí: Bị cáo Nguyễn TA phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; các điểm b, i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 90; Điều 91 và Điều 100 của Bộ luật Hình sự năm 2015;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn TA 06 (sáu) tháng cải tạo không giam giữ, về tội: “Trộm cắp tài sản”; thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày UBND xã QH, huyện QL, tỉnh Nghệ An nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Giao bị cáo Nguyễn TA cho UBND xã QH, huyện QL tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

2. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của BLTTHS; Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Nguyễn TA phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; đối với bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- VKSND H.QL;
- CQĐT Công an H. QL;
- Cơ quan THAHSCA H. QL;
- Chi cục THADS H. QL;
- Thi Hình án hình sự;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- TAND tỉnh Nghệ An;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- UBND xã QH;
- Lưu hồ sơ, VPTA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Hồ Đạt Nghiệp