

Bản án số: 44/2024/HSST

Ngày: 03-5-2024

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN SƠN TRÀ-TP. ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Tô Thị Thy Tuyết

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Đồi - Nghề nghiệp: Cán bộ hưu trí.

Bà Nguyễn Thị Kim Ngân- Nghề nghiệp: Giáo viên Trường Tiểu học Trần Quốc Toản

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Mỹ Thương- Là thư ký Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà tham gia phiên tòa:
Ông Đoàn Văn Thanh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 03 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Sơn Trà, Tp. Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 30/2024/TLST- HS ngày 19 tháng 3 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 30/2024/QĐXXST- HS ngày 17 tháng 4 năm 2024 đối với bị cáo:

Nguyễn Bảo V; Tên gọi khác: không; Sinh năm: 1984 tại tỉnh Thanh Hoá; Nơi thường trú: Thôn 4, xã L, huyện P, tỉnh Bình Phước; Nơi ở hiện tại: Không có nơi ở xác định; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ học vấn: 01/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Bảo H (Chết) và bà Lê Thị T (Chết); Bị cáo có vợ tên A Kiềm Thị T, sinh năm 1995 và có hai con, con lớn nhất sinh năm 2015, con nhỏ nhất sinh năm 2020.

Tiền án: Tại bản án số 07/HSST ngày 19 tháng 3 năm 2003, bị Toà án nhân dân huyện Phước Long, tỉnh Bình Phước xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm

cấp tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 30/12/2003, chưa chấp hành về án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm, bồi thường dân sự.

Tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 02/12/2023, hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

- Bị hại: Cháu Hồ Thị D, sinh ngày: 19/12/2008. Nơi thường trú: Thôn Pire 2, xã A, huyện Đ, tỉnh Quảng Trị. Nơi ở hiện tại: Khu Ký túc xá Xí nghiệp thủy sản T, Tổ 24 phường T1, quận S, Tp Đà Nẵng. Có đơn xét xử vắng mặt.

* Người đại diện hợp pháp cho bị hại Hồ Thị D: Bà Kăn S (Hồ Thị H), sinh năm:1984. Nơi thường trú: Thôn Pire 2, xã A, huyện Đ, tỉnh Quảng Trị. Nơi ở hiện tại: Khu Ký túc xá Xí nghiệp thủy sản T, Tổ 24 phường T1, quận S, Tp Đà Nẵng. Có đơn xét xử vắng mặt.

* Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Hồ Thị D: Ông Nguyễn Lê V- Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Đà Nẵng. Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Bà Phạm Thị Ngọc B, sinh năm: 1970. Nơi cư trú: K10/H21/4 đường P, Tổ 78 phường T, quận S, Tp Đà Nẵng. Có đơn xét xử vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 02 giờ 00 phút ngày 01/12/2023, tại phòng trọ số 01, địa chỉ K10/21 Phan Bá Phiến, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng, bị cáo thức dậy để đi vệ sinh. Sau khi đi vệ sinh xong, bị cáo đi ngang qua phòng trọ của cháu Hồ Thị D gần phòng trọ của bị cáo thì thấy cửa phòng khép hờ, bị cáo tự ý mở cửa đi vào và thấy cháu D đang nằm ngủ trên chiếu trải trên sàn nhà ở giữa phòng nên gọi cháu D dậy để xin mì tôm nhưng cháu D không trả lời. Bị cáo đi đến dùng tay phải đặt vào bắp đùi trái của cháu D lắc qua lại nhưng cháu D vẫn không tỉnh dậy. Lúc này, bị cáo thấy cháu D mặc quần đùi ngắn, lộ quần lót nên nảy sinh ý định muốn thỏa mãn nhu cầu tình dục, bị cáo dùng bàn tay phải đặt lên quần lót của cháu D đang mặc, rồi điều chỉnh các ngón tay đến vị trí âm hộ của cháu D, dùng tay sờ, xoa qua lại nhiều lần ở bộ phận sinh dục ngoài là âm hộ của cháu D, thì cháu D tỉnh dậy, phát hiện sự việc nên bị cáo bỏ đi ra khỏi phòng.

Theo cháu D khai báo: Khi thức dậy thấy bị cáo đang đè trên người nhưng bị cáo đã dùng dao đe dọa D để thực hiện hành vi quan hệ tình dục trái ý muốn với cháu D và bị cáo đã xuất tinh vào âm hộ của D. Tuy nhiên bị cáo không thừa

nhận việc giao cầu với cháu D mà chỉ thừa nhận việc dùng tay sờ vào bộ phận sinh dục ngoài của cháu D để thỏa mãn ham muốn tình dục của bản thân.

*** Tang vật thu giữ:**

- 01 (Một) đĩa CD màu vàng chứa dữ liệu camera ghi nhận hình ảnh bị cáo thu dọn tư trang bỏ đi khỏi nơi ở trọ vào ngày 01/12/2023 (Thu giữ từ cháu Hồ Thị D).

- 01 (Một) quần lót bằng vải, màu xanh; 01 (Một) quần đùi bằng vải, màu đỏ; 01 (Một) áo bằng vải, màu kem, có hoa văn móc xích (Thu giữ từ công tác khám nghiệm hiện trường). Đây là quần áo mà bị hại mặc lúc xảy ra sự việc.

- 01 (Một) quần đùi bằng vải, màu xám - đen, có vạch dọc màu trắng (Thu giữ từ bị cáo). Đây là quần mà bị cáo mặc lúc thực hiện hành vi phạm tội.

* Kết quả trưng cầu giám định: Tại Bản kết luận định giám định pháp y về tình dục số: 21/KLTTCT-TTPYĐN ngày 07/12/2023 của Trung tâm Pháp y thành phố Đà Nẵng đối với cháu Hồ Thị Dim kết luận:

- Âm hộ, tầng sinh môn không thấy tổn thương, màng trinh rách cũ vị trí 2H, 3H;

- Không tìm thấy tinh trùng trong mẫu cận lẳng sau ly tâm trên vi trường.

- Hiện tại đương sự Hồ Thị D không có thai.

- Về dân sự: Gia đình bị hại không yêu cầu bồi thường.

Tại bản cáo trạng số: 33/CT- VKS- ST ngày 19/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Bảo V về tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi” theo Khoản 1 Điều 146 của Bộ luật Hình sự.

Qua xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa:

Kiểm sát viên thực hành quyền công tố nhà nước tại phiên tòa phát biểu giữ nguyên cáo trạng đã truy tố bị cáo. Căn cứ vào tính chất, hành vi thực hiện tội phạm, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với bị cáo, đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Nguyễn Bảo V phạm tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi”.

- Căn cứ Khoản 1 Điều 146; điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 của BLHS xử phạt Nguyễn Bảo V từ 15 đến 18 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 47 của Bộ luật hình sự:

Tuyên tịch thu tiêu hủy 01 (một) quần lót bằng vải màu xanh; 01 (một) quần đùi bằng vải màu đỏ; 01 (một) áo bằng vải màu kem, có hoa văn móc xích; 01 (một) quần đùi bằng vải màu xám, đen có vạch dọc màu trắng.

Đối với vật chứng gồm 01 (một) đĩa VCD có chứa nội dung ghi nhận hình ảnh bị cáo thu dọn tư trang bỏ đi khỏi nơi ở trọ vào ngày 01/12/2023 do bị hại cung cấp thì tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

Bị cáo Nguyễn Bảo V thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và không có ý kiến tranh luận gì với phần luận tội của Kiểm sát viên..

Bị hại cháu Hồ Thị D, người đại diện hợp pháp cho bị hại bà Kăn S vắng mặt nhưng căn cứ vào lời khai của những người này trong hồ sơ vụ án đã được công bố tại phiên tòa đều thể hiện bị cáo có hành vi dâm ô đối với cháu D. Bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm.

Tại phiên tòa, Luật sư Nguyễn Lê V bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại cháu Hồ Thị D thống nhất với bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng truy tố bị cáo về tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi” theo quy định tại Khoản 1 Điều 146 của Bộ luật hình sự cũng như các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Bị cáo đã có hành vi dùng hai ngón tay của bàn tay phải sờ, xoa qua lại nhiều lần ở bộ phận sinh dục ngoài là âm hộ của cháu Hồ Thị D để thỏa mãn dục vọng. Hành vi của bị cáo trực tiếp xâm phạm đến quyền được bảo vệ về thân thể, nhân phẩm, danh dự và sự phát triển bình thường về tâm sinh lý của người dưới 16 tuổi mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội trên địa bàn Tp Đà Nẵng nói chung và địa bàn quận Sơn Trà nói riêng. Tại phiên tòa, bị hại vắng mặt không có yêu cầu bồi thường gì thêm, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn nên đề nghị HĐXX căn cứ các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự cho bị cáo để đưa ra một mức án phù hợp với tính chất và hành vi phạm tội nhằm răn đe và phòng ngừa chung.

Lời nói sau cùng của các bị cáo:

- Bị cáo Nguyễn Bảo V: Bị cáo đã nhận thức rõ hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật và mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Sơn Trà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến

hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, xét lời khai nhận tội của bị cáo thấy phù hợp với lời khai của bị hại cùng các tài liệu điều tra thu thập đầy đủ có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để xác định: Khoảng 02 giờ 00 phút ngày 01/12/2023, tại phòng trọ số 3, địa chỉ K10/21 Phan Bá Phiến, phường Thọ Quang, quận Sơn Trà, TP Đà Nẵng, bị cáo đã có hành vi dùng hai ngón tai của bàn tay phải sờ, xoa qua lại nhiều lần ở bộ phận sinh dục ngoài là âm hộ của cháu Hồ Thị D để thỏa mãn dục vọng nhưng không nhằm mục đích giao cấu hoặc không nhằm thực hiện các hành vi quan hệ tình dục. Hành vi phạm tội của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 146 của BLHS. Do đó có đủ cơ sở khẳng định bản cáo trạng số 33/CT-VKS- ST ngày 19/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân quận Sơn Trà, thành phố Đà Nẵng đã truy tố bị cáo về tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi” theo khoản 1 Điều 146 của BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo thực hiện với lỗi cố ý, bị cáo không những trực tiếp xâm phạm đến quyền được bảo vệ về thân thể, nhân phẩm, danh dự và sự phát triển bình thường về tâm sinh lý của người dưới 16 tuổi mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội trên địa bàn Tp Đà Nẵng nói chung và địa bàn quận Sơn Trà nói riêng. Bị cáo có 01 tiền án, chưa được xóa án tích cụ thể tại Bản án số 07/HSST ngày 19 tháng 3 năm 2003 bị Tòa án nhân dân huyện Phước Long, tỉnh Bình Phước xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 30/12/2003, chưa chấp hành về án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm, bồi thường dân sự nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học, tu dưỡng rèn luyện bản thân mà tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội mới, do đó cần áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

[4] Tuy nhiên, xét thấy tại phiên tòa thái độ khai báo của bị cáo thành khẩn, ăn năn hối cải, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn nên Hội đồng xét xử căn cứ các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo trong khi lượng hình.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và đại diện hợp pháp của bị hại vắng mặt tại phiên tòa nhưng thể hiện trong hồ sơ vụ án không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên không đề cập đến.

[6] Về xử lý vật chứng:

Vật chứng bị thu giữ gồm 01 (một) quần lót bằng vải màu xanh; 01 (một) quần đùi bằng vải màu đỏ; 01(một) áo bằng vải màu kem, có hoa văn móc xích; 01(một) quần đùi bằng vải màu xám, đen có vạch dọc màu trắng. Đây là công cụ, phương tiện phạm tội, không có giá trị nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với vật chứng gồm 01 (một) đĩa VCD có chứa nội dung ghi nhận hình ảnh bị cáo thu dọn tư trang bỏ đi khỏi nơi ở trọ vào ngày 01/12/2023 do bị hại cung cấp thì tiếp tục lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

Quá trình điều tra, bị hại cho rằng bị cáo đã sử dụng dao đe dọa để thực hiện hành vi quan hệ tình dục trái ý muốn đối với bị hại và bị cáo đã xuất tinh vào âm hộ của bị hại. Tuy nhiên, bị cáo không thừa nhận việc giao cấu với bị hại mà chỉ thừa nhận hành vi sờ vào âm hộ của bị hại để thỏa mãn ham muốn tình dục. Đồng thời tại Kết luận giám định số: 21/KLTTCT-TTPYĐN ngày 07/12/2023 của Trung tâm Pháp y thành phố Đà Nẵng đối với bị hại xác định: Âm hộ, tầng sinh môn không thấy tổn thương, màng trinh rách cũ vị trí 2H.3H; Không tìm thấy tinh trùng trong mẫu cận lẳng sau ly tâm trên vi trường; Hiện tại đương sự Hồ Thị D không có thai. Đồng thời không thu thập được chứng cứ khác để xác định bị cáo thực hiện hành vi xâm nhập vào bộ phận âm hộ của bị hại nên không có căn cứ để chứng minh bị cáo đã phạm vào tội hiếp dâm người dưới 16 tuổi.

[7] Xét đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên toà về áp dụng điều luật, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự cũng như phân xử lý vật chứng là có căn cứ nên cần chấp nhận.

[8] Án phí HSST bị cáo Nguyễn Bảo V phải chịu 200.000đồng (Hai trăm ngàn đồng).

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Bảo V phạm tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi”.

1. Căn cứ Khoản 1 Điều 146; Điểm s Khoản 1 Điều 51, Điểm h Khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Bảo V 01(Một) năm 03 (Ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam ngày 02/12/2023.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự và Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự tuyên:

Tuyên tịch thu tiêu hủy 01 (một) quần lót bằng vải màu xanh; 01 (một) quần đùi bằng vải màu đỏ; 01(một) áo bằng vải màu kem, có hoa văn móc xích; 01(một) quần đùi bằng vải màu xám, đen có vạch dọc màu trắng.

Toàn bộ vật chứng này hiện nay Chi cục Thi hành án dân sự quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 01/4/2024.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Án phí HSST bị cáo Nguyễn Bảo V phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng).

Báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại là người dưới 18 tuổi, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 kể từ ngày bản án được giao hoặc được niêm yết tại nơi thường trú.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.\

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- VKSND q. Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- VKSND Thành phố Đà Nẵng;
- Chi cục THADS q. Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- Công an quận Sơn Trà, Tp Đà Nẵng;
- Nhà tạm giữ Công an quận Sơn Trà;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Tô Thị Thy Tuyết

