

Bản án số: 20/2023/HS-ST
Ngày 23 tháng 02 năm 2023

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VINH TƯỜNG, TỈNH VINH PHÚC**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đỗ Minh Ái.

Các Hội thẩm Nhân dân : Ông Nguyễn Ngọc Triển và bà Đỗ Thị Phương Thúy

Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Oanh - Thẩm tra viên Toà án Nhân dân huyện Vinh Tường.

Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân huyện Vinh Tường tham gia phiên toà:
Ông Nguyễn Văn Đạo- Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 02 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Vinh Tường, tỉnh Vinh Phúc, mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 56/2022/HS-ST ngày 10 tháng 8 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số:67/2022/QĐXXST - HS ngày 14 tháng 9 năm 2022, đối với bị cáo:

Lý Văn H, sinh ngày 26/5/1994; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn T, xã Sơn Nam, huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 08/12; dân tộc: Sán Dìu; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lý Văn B và bà Lương Thị C; vợ: Nguyễn Thị C (đã ly hôn); con: Có 02 con, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Bị hại: Ông Trần Như T, sinh năm 1968 (đã chết); trú tại: Thôn B, xã Tân Phú, huyện Vinh Tường, tỉnh Vinh Phúc.

Người đại diện hợp pháp cho ông Trần Như T: Bà Trần Thị H, sinh năm 1920, bà Lê Thị H, sinh năm 1975, Anh Trần Như T, sinh năm 1997; chị Trần Thị T, sinh năm 1994, chị Trần Minh Ngọc A, sinh năm 2003, đều cư trú tại: Thôn B, xã Tân Phú, huyện Vinh Tường, tỉnh Vinh Phúc (vắng mặt).

Người đại diện theo ủy quyền của bà H, bà H, chị T, anh T, chị A: Ông Trần Văn V, sinh năm 1962; địa chỉ: Tổ dân phố G, phường Đồng Đa, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Công ty TNHH BG Vinh Phúc, do Ông Nguyễn Công G – Giám đốc công ty là người đại diện theo pháp luật; địa chỉ: Thị Trấn Thanh Lãng, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

Ông Cao Văn T, sinh năm 1974; nơi cư trú: Thôn T, xã An Tường, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 05 giờ 50 phút ngày 22/8/2022, Lý Văn H, sinh năm 1994 là nhân viên của Công ty TNHH BG Vĩnh Phúc có giấy phép lái xe hạng FC, do Sở giao thông vận tải thành phố Hải Phòng cấp, có giá trị đến ngày 13/11/2023 điều khiển xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 88H- 005.96 kéo theo sơ mi rơ moóc biển kiểm soát 88R- 009.75 chở 27 tấn xi măng tham gia giao thông trên tuyến đường đê Trung ương theo hướng từ xã Tân Phú đi quốc lộ 2A. Khi đi đến địa phận thôn Đại Định, xã Cao Đại, huyện Vĩnh Tường, Hùng điều khiển xe ô tô đi ở giữa đường với tốc độ khoảng 60km/h thì quan sát thấy phía trước xe ô tô biển kiểm soát 88A- 271.49 do anh Cao Văn T, sinh năm 1974, trú tại thôn T, xã An Tường, huyện Vĩnh Tường là người đã có giấy phép lái xe hạng C, do Sở Giao thông vận tải tỉnh Vĩnh Phúc có giá trị đến ngày 27/9/2024 điều khiển đang di chuyển cùng chiều tại làn đường bên trái theo hướng xã Tân Phú đi Quốc lộ 2A, trên xe có anh Phạm Dương C, sinh năm 1985, anh Kiều Đức T, sinh năm 1976, anh Kiều Hoàng Đ, sinh năm 2003 và anh Kiều Đức Q, sinh năm 1983, đều trú tại xã An Tường, huyện Vĩnh Tường và xe mô tô biển kiểm soát 88K4- 9134 do ông Trần Như T, sinh năm 1968, trú tại thôn B, xã Tân Phú, huyện Vĩnh Tường là người đã có giấy phép lái xe hạng A1 do Sở Giao thông vận tải tỉnh Vĩnh Phúc cấp ngày 20/4/2004 có giá trị không thời hạn điều khiển, di chuyển cùng chiều, phía sau xe ô tô biển kiểm soát 88A- 271.49 và đi ở làn đường bên phải theo hướng xã Tân Phú đi Quốc lộ 2A. H điều khiển xe ô tô di chuyển phía sau hai phương tiện này trên đoạn đường khoảng 500m thì xe ô tô do anh T điều khiển giảm tốc độ, bật đèn tín hiệu xi nhan bên phải rồi di chuyển từ làn đường bên trái sang làn đường bên phải. Thấy xe ô tô do anh T điều khiển đi vào làn đường bên phải, ông T điều khiển xe mô tô đi ra giữa đường để vượt qua xe ô tô do anh T điều khiển. Đây là đoạn đường có lối mở đi thôn Đại Định, có biển báo hiệu giao nhau với đường không ưu tiên và biển “đi chậm” nhưng H vẫn điều khiển xe đi với tốc độ khoảng 60km/h, đi ở giữa 02 làn đường phía sau xe mô tô do ông T điều khiển. Do khoảng cách gần, H điều khiển xe không chú ý quan sát, không giữ khoảng cách, không giảm tốc độ nên khi ông T điều khiển xe mô tô đi ra giữa đường phần đầu xe ô tô do H điều khiển đã đâm va vào sau xe mô tô do ông T điều khiển làm ông T và xe mô tô bị đổ trượt trên đường, phần đầu xe bên phải xe ô tô do H điều khiển tiếp tục đâm va vào phần phía sau bên trái xe ô tô do anh T điều khiển. Sau đó, xe ô tô do H điều khiển mất lái lao sang phần đường bên trái, trực bánh trước bên trái chèn qua người ông T làm ông T bị tử vong tại chỗ, các phương tiện liên quan bị hư hỏng.

Sau khi nhận được tin báo nêu trên, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường đã phối hợp cùng các cơ quan chức năng tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm phương tiện liên quan, khám nghiệm tử thi và tổ chức các hoạt động kiểm tra, xác minh theo quy định pháp luật.

Kết quả khám nghiệm hiện trường:

Đoạn đường nơi xảy ra tai nạn giao thông là đê tả sông Hồng thuộc địa phận thôn Đại Định, xã Cao Đại, huyện Vĩnh Tường, đoạn đường này thẳng không bị che khuất tầm nhìn, mặt đường được đổ bê tông tương đối bằng phẳng có hai chiều đường xe chạy riêng biệt, mỗi chiều đường rộng 10,5m, ở giữa có dải phân cách cứng, một chiều đường hướng đi xã quốc lộ 2A xã Bồ Sao, một chiều đường hướng đi xã Tân Phú, cách mép đường bên phải hướng Tân Phú đi quốc lộ 2A là tả luy đê tả sông Hồng, cách mép đường bên phải của chiều đường đối diện hướng quốc lộ 2A đi Tân Phú là bên bốt xếp vật liệu xây dựng số 3, phía trước hiện trường có biển báo số W207b- giao nhau với đường không ưu tiên và biển “đi chậm”, phía trên cách hiện trường về phía quốc lộ 2A bên phải có lối mở đi thôn Đại Định, xã Cao Đại rộng 9,7m. Tại hiện trường có lối mở ở giữa hai dải phân cách cứng rộng 20,65m (Hai đầu dải phân cách cứng không có biển báo hiệu đường bộ), phía bên trái hiện trường có lối mở đi bên bốt xếp vật liệu xây dựng số 3. Chọn cột biển báo hiệu đường bộ “đi chậm” nằm ở tả luy đê phía bên phải hướng xã Tân Phú đi quốc lộ 2A làm điểm mốc. Chọn chiều khám nghiệm theo chiều từ xã Tân Phú đi quốc lộ 2A làm chiều khám nghiệm. Chọn mép đường bên phải theo hướng từ xã Tân Phú đi quốc lộ 2A làm mép đường chuẩn. Vết sạt lớp kép màu đen kích thước 44,3m x 0,6m trong đó mỗi vết sạt đơn rộng 0,26m được ký hiệu là (1), đầu (1) cách mép đường chuẩn 6,5m, cuối (1) cách mép đường chuẩn là 10m, cuối (1) cách cột mốc là 7,5m. Đám vết cày kích thước 28,38m x 0,35m được ký hiệu là (2), đầu (2) cách mép đường chuẩn là 7,5m, cuối (2) nằm tại bàn để chân người ngồi sau bên phải xe mô tô biển kiểm soát 88K4- 9134 và ra mép đường bên trái theo chiều khám nghiệm là 0,1m, đầu (2) cách đầu (1) là 17,6m. Xe ô tô biển kiểm soát 88A- 271.49 đỗ tại mặt đường, đầu xe hướng đi quốc lộ 2A, đuôi xe hướng đi xã Tân Phú được ký hiệu là (3), trục trước bên phải của (3) cách mép đường chuẩn là 1,65m, trục sau bên phải của (3) cách mép đường chuẩn là 1,9m, trục sau bên trái của (3) cách đầu (2) là 6,2m. Đám mảnh nhựa vỡ kích thước 15,2m x 6,1m ký hiệu là (4), tâm (4) cách mép đường chuẩn là 4,95m, tâm (4) cách đầu (2) là 2,54m, tâm (4) cách trục sau (3) là 4,2m. Đám mảnh nhựa vỡ kích thước 30m x 3,5m được ký hiệu là (5), tâm (5) cách mép đường chuẩn là 8,35m, tâm (5) cách tâm (4) là 15,78m. Xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 88H- 005.96 kéo theo Sơ mi rơ moóc biển kiểm soát 88R- 009.75 được ký hiệu là (6) đỗ tại vị trí giáp dải phân cách cứng, đầu (6) hướng đi quốc lộ 2A, đuôi (6) hướng đi xã Tân Phú, trục (1) bên phải của (6) cách mép đường chuẩn là 7,5m, trục (2) bên phải của (6) cách mép đường chuẩn là 7,5m, trục (3) bên phải của (6)

cách mép đường chuẩn là 7,5m, trục (4), (5) và (6) bên phải của (6) cùng cách mép đường chuẩn là 7,15m, trục (6) bên phải của (6) cách trục trước bên trái của (3) là 7,3m. Tủ thi là nam giới tử vong trong tư thế nằm ngửa, hai tay dang rộng hai bên được ký hiệu là (7), tủ thi mặc áo kẻ xanh, đầu đội mũ bảo hiểm kín đầu màu đỏ đen, phần chân bị biến dạng, tủ thi có kích thước 1,72m x 0,9m, đỉnh đầu tủ thi cách mép đường chuẩn là 8,3m, xung quanh tủ thi có máu kích thước 01m x 0,95m, gót chân trái của (7) cách trục (2) bên trái của (6) là 01m. Xe mô tô biển kiểm soát 88K4- 9134 nằm đổ nghiêng bên phải ở lối mở giữa dải phân cách cứng được ký hiệu là (8), trục trước của (8) cách mép đường bên trái theo chiều khám nghiệm ra phía bên ngoài là 1,2m, trục sau (8) nằm tại mép đường bên trái theo chiều khám nghiệm, đầu (8) hướng vào bên số 3, đuôi (8) hướng vào mép đường chuẩn, trục sau (8) cách trục (2) bên trái của (6) là 0,8m. Tổ chức mô cơ kích thước 6,3m x 1,1m nằm rải rác dưới gầm xe ô tô đầu kéo 88H- 005.96 được ký hiệu là (9), tâm (9) cách mép đường chuẩn là 8,6m, tâm (9) cách tâm (5) là 6,6m.

Quá trình xác minh đã tạm giữ: 01 xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 88H- 005.96 kéo theo sơ mi rơ moóc biển kiểm soát 88R- 009.75, trên xe đang chở 27 tấn xi măng; 01 xe ô tô biển kiểm soát 88A- 271.49; 01 xe mô tô biển kiểm soát 88K4- 9134; mẫu máu thu trong cơ thể tử thi Trần Như T; mẫu vi vết thu trên vô lăng, cần số xe ô tô biển kiểm soát 88H-005.96; mẫu vi vết thu trên vô lăng xe ô tô biển kiểm soát 88A- 271.49; mẫu máu thu trong cơ thể của Lý Văn H; mẫu máu thu trong cơ thể của Cao Văn T; mẫu máu thu ở vị trí số (7) tại hiện trường; tổ chức mô cơ thu tại vị trí mặt lán bánh trong cầu trục thứ 3 bên trái xe ô tô biển kiểm soát 88H- 005.96; mảnh nhựa màu đỏ thu tại vị trí mặt ngoài bước bộ lên xuống phía trước bên phải của xe ô tô biển kiểm soát 88H- 005.96; mảnh nhựa thu tại vị trí cụm đèn phía sau bên trái xe ô tô biển kiểm soát 88A- 271.49; mảnh nhựa vỡ màu đỏ và trắng tại vị trí mặt phía trước khung chắn gió xe ô tô biển kiểm soát 88H- 005.96; mảnh nhựa thu tại vị trí ốp nhựa bảo vệ cụm đèn phía sau xe mô tô biển kiểm soát 88K4- 9134; một số mảnh nhựa vỡ thu ở vị trí số (4) và số (5) tại hiện trường; 01 chiếc thẻ nhớ nhãn hiệu dahua, loại 32GB gắn bên trong camera hành trình được lắp đặt bên trong cabin xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 88H- 005.96. Các vật chứng này đều được niêm phong theo quy định của pháp luật.

Kết quả khám nghiệm phương tiện:

- Xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 88H- 005.96, nhãn hiệu: CHENGLONG, số loại: LZ4253H7DB, loại phương tiện: Ô tô đầu kéo, màu sơn: Vàng, số máy: YC6K124850K40L6M30650, số khung: LGGG4DY39ML313791, năm sản xuất: 2021, nước sản xuất: Trung Quốc; kéo theo sơ mi rơ moóc biển kiểm soát: 88R- 009.75, nhãn hiệu: CIMC, số loại: ZJV9390JP, loại phương tiện: Sơ mi rơ moóc tải (chở container), màu sơn: Xanh, số khung: LJRP13378D4000941, năm sản

xuất: 2013, nước sản xuất; Trung Quốc. Sau khi va chạm để lại các dấu vết mới cụ thể như sau: Mặt trước khung chắn gió phía trước đầu xe có vết cong vênh móp méo theo chiều từ trước về sau, có bám dính vết chùi sạch bụi kích thước 60cm x 45cm, vị trí thấp nhất cách mặt đất 115 cm. Mặt ngoài phía trước khung chắn gió phía trước có vết nứt vỡ trượt xước, có bám dính mảnh nhựa vỡ màu đỏ và trắng, kích thước 20cm x 16cm, theo chiều từ trước về sau, từ trên xuống dưới, vị trí thấp nhất cách mặt đất 76cm, cách mặt ngoài ba đờ sóc phía trước bên phải 95 cm. Mặt ngoài ba đờ sóc phía trước bên phải, mặt ngoài ốp cửa bên phải phía dưới có vết trượt xước sơn, có bám dính chất bột màu xanh, các mảnh nhựa màu đỏ, vết trượt xước theo chiều từ trước về sau, kích thước 70cm x 20cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 72cm. Tại vị trí mặt ngoài bước bộ lên xuống phía trước bên phải có vết trượt xước mài mòn nhựa, kim loại theo chiều từ trước về sau kích thước 50cm x 05cm, vị trí thấp nhất cách mặt đất 42cm, tại vị trí góc trong cùng bước bộ lên xuống bên phải phát hiện 01 mảnh nhựa màu đỏ kích thước 01cm x 0,5cm, vị trí gần nhất cách mặt ngoài bước bộ này 12cm. Mặt ngoài trên khung chắn bùn kim loại giữa hai trục bánh số (2) và số (3) bên phải của xe phát hiện 01 mảnh nhựa màu đỏ kích thước 08cm x 04cm, vị trí gần nhất cách mặt ngoài khung chắn bùn này 15cm. Mặt ngoài ba đờ sóc phía trước bên trái có vết trượt xước mài mòn kim loại theo chiều từ trên xuống dưới, từ trước về sau kích thước 17cm x 12cm, vị trí gần nhất cách mặt ngoài ba đờ sóc bên trái 18cm, vị trí thấp nhất cách mặt đất 52cm. Cụm đèn sương mù phía trước bên trái bị cong vênh móp méo theo chiều từ trước về sau, lệch so với vị trí ban đầu 04cm. Mặt ngoài má lớp bánh trước bên trái có vết trượt xước mài mòn cao su theo chiều lăn bánh của xe kích thước 32cm x 16cm, vị trí gần nhất cách chữ M 11cm của dòng chữ DEEMAX nằm tại mặt ngoài má lớp bánh xe này, cách trục bánh phía trước bên trái 44cm. Thanh thước lái phía trước bên trái có vết chùi sạch bụi kích thước 02cm x 04cm, vị trí thấp nhất cách mặt đất 33cm. Quá trình khám phương tiện phát hiện trên thùng xe Sơ mi rơ moóc 88R- 009.75 có 540 bao xi măng Vĩnh Sơn nhãn hiệu PCB30-V3L và PCB40-V3L, trọng lượng mỗi bao là 50kg, tổng trọng lượng là 27 tấn. Kiểm tra bên trong ca bin xe ô tô đầu kéo 88H- 005.96 phát hiện có lắp đặt camera hành trình, bên trong camera gắn 01 chiếc thẻ nhớ nhãn hiệu Dahua, loại 32GB, màu đen, kiểm tra chiếc thẻ nhớ thấy lưu trữ đoạn video có tên MOVI 8336, độ dài 03 phút, dung lượng 420MB có nội dung ghi lại hình ảnh diễn biến của vụ tai nạn giao thông.

- Xe mô tô biển kiểm sát 88K4- 9134, nhãn hiệu: HONDA; số loại: AIRBLADE, màu sơn: Đỏ đen bạc, dung tích xi lanh 108cm³ sau khi va chạm để lại các dấu vết mới cụ thể như sau: Toàn bộ thân xe có bám dính đất và bùn cát. Gương chiếu hậu bên phải bị đẩy cong về sau, toàn bộ mặt gương, gáo gương bị nứt vỡ, bung rời khỏi xe, tay kim loại đỡ gáo gương bị trượt xước mài mòn kim loại theo chiều từ trước về sau kích thước 03cm x 01cm. Mặt ngoài phía trước tay

phanh bên phải có vết trượt xước mài mòn kim loại theo chiều từ trước về sau, kích thước 17cm x 01cm. Ốp nhựa sườn xe phía bên trái bị cong vênh, móp méo, nứt vỡ trên diện 78cm x 20cm. Ốp nhựa sườn xe phía bên phải bị cong vênh, móp méo, nứt vỡ trên diện 78cm x 20cm. Toàn bộ cụm đèn hậu, đèn xi nhan phía sau bị nứt vỡ, bung rời khỏi xe, kích thước 26cm x 15cm, khung kim loại đỡ đèn hậu, đèn xi nhan có vết trượt xước, chùi sạch bụi theo chiều từ dưới lên trên, từ sau về trước, kích thước 15cm x 07cm, vị trí thấp nhất cách mặt đất 78cm. Thanh nâng dắt kim loại phía sau bị đẩy cong theo chiều từ sau về trước, từ dưới lên trên, tại vị trí mặt ngoài bên phải thanh nâng dắt phát hiện vết trượt xước mài mòn kim loại theo chiều từ sau về trước, kích thước 20cm x 01cm, vị trí thấp nhất cách mặt đất 84cm. Mặt ngoài ốp ống xả phía bên phải có vết trượt xước mài mòn kim loại theo chiều từ dưới lên trên kích thước 33cm x 06cm, vị trí thấp nhất cách mặt đất 23cm. Mặt ngoài phía bên phải phía trước của ốp nhựa đèn pha phía trước và cánh yếm bên phải phía trước có vết trượt xước mài mòn nhựa theo chiều từ trước về sau, kích thước 30cm x 15cm, vị trí thấp nhất cách mặt đất 56cm. Mặt ngoài phía bên phải bàn đạp chân người lái bên phải có vết trượt xước mài mòn nhựa theo chiều từ trước về sau, kích thước 40cm x 01cm, vị trí thấp nhất cách mặt đất 18cm.

- Xe ô tô biển kiểm soát 88A- 271.49; nhãn hiệu: KIA; số loại: CERATO; loại xe: Ô tô con; màu sơn: Xám; số máy: G4FGJH716607; số khung: 41A6JC146485; dung tích xi lanh 1591. Sau khi va chạm để lại các dấu vết mới cụ thể như sau: Mặt ngoài đèn hậu phía sau bên trái bị nứt vỡ hoàn toàn, bung rời mặt ốp nhựa màu đỏ phía bên ngoài, kích thước 30cm x 14cm, vị trí thấp nhất cách mặt đất 84cm. Mặt ngoài phía bên trái ba đờ sóc phía sau có vết trượt xước sơn, bám dính bụi đất theo chiều từ sau về trước kích thước 50cm x 50cm, vị trí thấp nhất cách mặt đất 39 cm. Cụm đèn xi nhan phía sau bên trái bị trượt xước, đẩy cong theo chiều từ sau về trước, lệch so với vị trí ban đầu 02cm.

Ngày 22/8/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 448 trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định pháp y về tử thi để xác định nguyên nhân tử vong của ông Trần Như T.

Ngày 14/9/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Vĩnh Phúc có bản kết luận giám định pháp y tử thi số 2751/KLGD-PC09-PY, kết luận:

* Dấu hiệu chính qua giám định:

- *Trên tử thi Trần Như T có các vết sây sát, rách da, bầm tím tụ máu vùng thượng vị, lưng, hai tay.*

- *Rách da từ nếp bẹn trái xuống bìu, hậu môn kích thước 25cm x 09cm.*

- *Chân phải: Rách da toàn bộ cân cơ. Vỡ phức tạp các xương đùi, gối, cẳng chân trên diện 76cm x 31cm.*

- *Chân trái: Vùng đùi cẳng chân có vết dập rách da cơ kích thước 46cm x 25cm. Dập nát cân cơ, các xương bàn chân trên diện 24cm x 18cm.*
- *Kiểm tra vết rách da vùng mép bên trái: Tình hoàn hai bên dập vỡ, một phần quai ruột thoát ra ngoài qua nếp rách hậu môn.*
- *Hệ thống mạch máu hai chân dập nát toàn bộ.*
- *Xét nghiệm: không phát hiện cồn (Ethanol) và các chất ma túy thường gặp trong mẫu máu của tử thi Trần Như T.*
- * Nguyên nhân chết của ông Trần Như T: *Đa chấn thương.*
- * Cơ chế hình thành thương tích:
 - *Các tổn thương bầm tím, tụ máu vùng thượng vị, lưng, tay do va đập, mài trượt với vật tày gây nên.*
 - *Vết thương rách da từ nếp bên trái xuống bìu, hậu môn do tác động của vật tày.*
 - *Các tổn thương ở hai chân do va chạm bị đè ép của vật tày gây nên.*

Ngày 22/8/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 449 và 450, trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định Nồng độ cồn và Chất ma túy trong mẫu máu thu của tử thi Trần Như T. Ngày 26/8/2022 và 28/8/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc ra Bản kết luận giám định số 2584 và 2595/KL-KTHS, kết luận:

- *Không phát hiện cồn (Ethanol) trong mẫu chất lỏng màu nâu đỏ ghi là mẫu máu tử thi Trần Như T- SN: 1968, trú tại thôn B- xã Tân Phú- huyện Vĩnh Tường- tỉnh Vĩnh Phúc được niêm phong trong phong bì giấy gửi giám định.*
- *Không phát hiện thành phần chất ma túy (Morphine, MDMA, Methamphetamine, Delta-9-tetrahydrocannabinol và Ketamine) trong mẫu chất lỏng màu nâu đỏ ghi là mẫu máu thu trong cơ thể của tử thi Trần Như T- SN: 1968, trú tại thôn B- xã Tân Phú- huyện Vĩnh Tường được niêm phong trong phong bì giấy gửi giám định.*

Ngày 22/8/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 451, trưng cầu Viện pháp y Quân đội - Bộ Quốc phòng giám định ADN đối với mẫu máu thu tại vị trí số (7) ở hiện trường (Ký hiệu là M3), tổ chức mô cơ thu tại vị trí mặt lán bánh trong cầu trục thứ 3 bên trái xe ô tô biển kiểm soát 88H- 005.96 (Ký hiệu là M4) và mẫu máu thu trong cơ thể của tử thi Trần Như T (Ký hiệu là A3). Ngày 25/8/2022, Viện pháp y Quân đội có bản kết luận giám định số GĐ12.22/PY-XNSH, kết luận:

- *Dấu vết trên 03 tằm bông thu mẫu máu tại vị trí số 7 ở hiện trường (kí hiệu M3), là sinh phẩm của người, có ADN nhiễm sắc thể thường trùng khớp với ADN nhiễm sắc thể thường từ mẫu máu của tử thi Trần Như T (ký hiệu A3).*

- Dấu vết nghi tố chức mô cơ thu tại mặt lắn bánh trong cầu trục thứ 3 bên trái xe ô tô biển kiểm soát 88H- 005.96 (ký hiệu M4) là sinh phẩm của người, có ADN nhiễm sắc thể thường trùng khớp với ADN nhiễm sắc thể thường từ mẫu máu của tử thi Trần Như T (ký hiệu A3).

Hồi 08 giờ 37 phút và 08 giờ 39 phút cùng ngày 22/8/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Tường đã tiến hành kiểm tra nồng độ cồn có trong hơi thở của Lý Văn H và anh Cao Văn T. Kết quả kiểm tra xác định tại thời điểm kiểm tra trong hơi thở của H và anh T không có nồng độ cồn.

Ngày 30/8/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Vĩnh Phúc ra bản kết luận số 2608/KL-KTHS, kết luận: *Không phát hiện thành phần chất ma túy (Heroine, Morphine, MDMA, Methamphetamine, Delta-9-tetrahydrocannabinol, Ketamine, 2 C- B, TFMPP, 6 - MAM) trong mẫu chất lỏng màu vàng ghi là mẫu nước tiểu thu của Lý Văn H, sinh năm: 1994, trú tại: thôn T, xã Sơn Nam, huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang gửi giám định.*

Ngày 25/8/2022, Viện pháp y Quân đội có bản kết luận giám định ADN số GD13.22/PY-XNSH, kết luận: *Dấu vết trên tấm bông thu mẫu vi vết tại các vị trí trên xe ô tô BKS: 88H- 005.96 (kí hiệu M1), có sinh phẩm của người, có ADN nhiễm sắc thể thường trùng khớp với ADN nhiễm sắc thể thường từ mẫu máu của Lý Văn H (ký hiệu A1).*

Ngày 30/8/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Vĩnh Phúc ra bản kết luận số 2609/KL-KTHS, kết luận:

Không phát hiện thành phần chất ma túy (Heroine, Morphine, MDMA, Methamphetamine, Delta-9-tetrahydrocannabinol, Ketamine, 2 C- B, TFMPP, 6 - MAM) trong mẫu chất lỏng màu vàng ghi là mẫu nước tiểu thu của Cao Văn T, sinh năm: 1974, trú tại: thôn T, xã An Tường, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc gửi giám định.

Ngày 25/8/2022, Viện pháp y Quân đội có bản kết luận giám định số GD14.22/PY-XNSH, kết luận:

Dấu vết trên tấm bông thu mẫu vi vết trên vô lăng xe ô tô biển kiểm soát 88A- 271.49 (kí hiệu M2), có sinh phẩm của người, có ADN nhiễm sắc thể thường trùng khớp với ADN nhiễm sắc thể thường từ mẫu máu của Cao Văn T (ký hiệu A2).

Ngày 01/9/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Vĩnh Phúc ra bản kết luận giám định số 2647/KL-KTHS, kết luận: *Các mảnh nhựa vỡ màu đỏ, màu trắng lẫn lộn với nhau ghi thu tại vị trí mặt phía trước khung chắn gió xe ô tô biển kiểm soát 88H- 005.96 ký hiệu M5 gửi giám định cùng loại nhựa vỡ với Mẫu mảnh nhựa vỡ màu đỏ, màu trắng lẫn lộn với nhau ghi thu tại vị trí ốp nhựa bảo vệ cụm đèn phía sau xe mô tô biển kiểm soát 88K4- 9134 ký hiệu là A4 gửi làm mẫu so sánh.*

Ngày 10/9/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Vĩnh Phúc ra bản kết luận giám định số 2721/KL-KTHS, kết luận: *Mảnh nhựa màu đỏ ghi thu tại vị trí mặt ngoài bước bệ lên xuống phía trước bên phải của xe ô tô biển kiểm soát 88H- 005.96 ký hiệu M6 gửi giám định cùng loại nhựa với Mẫu mảnh nhựa màu đỏ ghi thu tại vị trí cụm đèn phía sau bên trái xe ô tô biển kiểm soát 88A- 271.49 ký hiệu là A5 gửi làm mẫu so sánh.*

Ngày 01/10/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự- Công an tỉnh Vĩnh Phúc có bản kết luận giám định số 2951/KL-KTHS, kết luận: *Trích xuất được 12 (mười hai) ảnh đặc điểm, diễn biến của người và phương tiện xuất hiện trên tập tin video có tên: “MOVI8336.avi”, kích thước: 420 MB (440,401,920 bytes) được lưu trữ trong thẻ nhớ Micro SD nhãn hiệu dahua gửi giám định; chi tiết được thể hiện trong bản ảnh giám định. Sao in được tập tin video nêu trên sang đĩa DVD. Kèm theo kết luận giám định: 01 (một) bản ảnh giám định gồm 07 (bảy) trang giấy A4 và 01 đĩa DVD được niêm phong dán kín.*

Ngày 06/9/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Vĩnh Tường có các Bản kết luận định giá tài sản số 71, 72 và 73/KL-HĐĐGTTHS, lần lượt kết luận:

- *Tổng giá trị thiệt hại của chiếc xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 88H- 005.96 kéo theo sơ mi rơ moóc biển kiểm soát: 88R- 009.75 là 2.950.000đ (Hai triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng chẵn).*

- *Tổng giá trị thiệt hại của chiếc xe ô tô biển kiểm soát: 88A- 271.49 là 4.800.000đ (Bốn triệu tám trăm nghìn đồng chẵn).*

- *Tổng giá trị thiệt hại của chiếc xe mô tô biển kiểm soát: 88K4- 9134 là 2.950.000đ (Hai triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng chẵn).*

Cơ quan điều tra đã thông báo các kết luận giám định, kết luận định giá tài sản nêu trên cho Lý Văn H, Cao Văn T, đại diện gia đình bị hại Trần Như Tư và những người liên quan biết. Tất cả đều đồng ý, không thắc mắc gì.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra Lý Văn H đã tự nguyện hỗ trợ, bồi thường cho gia đình ông Trần Như T số tiền 250.000.000đ (tiền mai táng phí và tổn thất tinh thần). Đại diện gia đình ông Trần Như T là ông Trần Văn V đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu ai phải bồi thường gì liên quan đến vụ tai nạn giao thông trên, đồng thời có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Lý Văn H.

Tại Cáo trạng số: 15/CT-VKSVT ngày 12/01/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Tường đã truy tố bị cáo Lý Văn H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi bổ sung năm 2017).

Tại Cơ quan điều tra, cũng như tại phiên tòa bị cáo Lý Văn H khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã nêu trên.

Đại diện gia đình bị hại không có mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra xác nhận bị cáo Lý Văn H đã bồi thường cho gia đình 250.000.000đ về trách nhiệm dân sự không có ý kiến gì. Về trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra đề nghị miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt nhưng đã có lời khai phù hợp với nội dung bản cáo trạng.

Đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1,5 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1,2,5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017) xử phạt bị cáo Hùng từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 3 năm đến 04 năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm .

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị cấm bị cáo hành nghề lái xe trong thời gian từ 1 năm đến 1 năm 6 tháng, kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị xác nhận Lý Văn H đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền là 250.000.000đ.

Về vật chứng vụ án: Đề nghị tịch thu tiêu hủy một số mảnh nhựa vỡ, giày, áo mưa, mũ bảo hiểm, mẫu máu thu bằng tăm bông thu tại hiện trường; mảnh nhựa màu đen có bám dính chất màu ghi bạc và các mẫu trả cùng toàn bộ bao gói nhận lại sau giám định

Bị cáo không bào chữa và tranh luận gì. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội nêu trên của bị cáo Lý Văn H tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người làm chứng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan về thời gian, địa điểm và hậu quả do tội phạm gây ra, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm tử thi, biên bản khám nghiệm phương tiện cùng các tang vật đã thu giữ, các tài liệu chứng cứ

khác được thu thập khách quan đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án. Do đó có đủ căn cứ để kết luận:

Khoảng 05 giờ 50 phút ngày 22/8/2022, Lý Văn H là người có giấy phép lái xe hạng FC do Sở giao thông vận tải thành phố Hải Phòng cấp, có giá trị đến ngày 13/11/2023 điều khiển xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 88H- 005.96 kéo theo sơ mi rơ moóc biển kiểm soát 88R- 009.75 chở theo 27 tấn xi măng tham gia giao thông trên đường đê Trung ương là đường một chiều theo hướng từ cầu Vĩnh Thịnh đi cầu Việt Trì với vận tốc khoảng 60km/h. Khi đi đến địa phận thôn Đại Định, xã Cao Đại, huyện Vĩnh Tường là đoạn đường có lối mở đi thôn Đại Định, có biển báo hiệu giao nhau với đường không ưu tiên và biển “đi chậm”. Do không chú ý quan sát, không giảm tốc độ, không giữ khoảng cách an toàn với các phương tiện đang di chuyển cùng chiều phía trước, không đi đúng làn đường nên đã đâm va vào phía sau xe mô tô biển kiểm soát 88K4- 9134 do ông Trần Như T điều khiển đang đi cùng chiều phía trước rồi tiếp tục đâm va vào xe ô tô biển kiểm soát 88A- 271.49 do anh Cao Văn T điều khiển đang đi cùng chiều phía trước. Hậu quả ông Trần Như T bị tử vong, thiệt hại tài sản của người khác có tổng giá trị 7.750.000đ. Hành vi nêu trên của Trần Văn Hùng đã vi phạm khoản 1, Điều 12, khoản 1 Điều 13 Luật giao thông đường bộ năm 2008; Khoản 3 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận tải.

Khoản 1 Điều 12 luật giao thông đường bộ quy định về tốc độ và khoảng cách giữa các xe:

“1. Người lái xe... phải tuân thủ quy định về tốc độ xe chạy trên đường và phải giữ một khoảng cách an toàn đối với xe chạy liền trước xe của mình”.

Khoản 1 Điều 13 luật giao thông đường bộ năm 2008 quy định về Sử dụng làn đường:

“1. Trên đường có nhiều làn đường cho xe đi cùng chiều được phân biệt bằng vạch kẻ phân làn đường, người điều khiển phương tiện phải cho xe đi trong một làn đường và chỉ được chuyển làn đường ở những nơi cho phép; khi chuyển làn đường phải có tín hiệu báo trước và phải bảo đảm an toàn”.

Khoản 3 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 thông tư quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ.

“ Người điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ phải giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn trong các trường hợp sau:

1

....

3. Qua nơi đường bộ giao nhau cùng mức...”

Hành vi nêu trên của bị cáo Lý Văn H đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi bổ sung năm 2017) có khung hình phạt cải tạo không giam giữ đến 3 năm hoặc phạt tù từ 01 đến 5 năm tù.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến các quy định của Nhà nước về an toàn giao thông đường bộ và sự an toàn về tính mạng sức khỏe của người tham gia giao thông, gây tâm lý hoang mang, lo lắng cho quần chúng nhân dân khi tham gia giao thông, gây mất trật tự trị an và an toàn trong xã hội. Do vậy, cần phải xử lý thật nghiêm minh mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

[3] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của tội phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Bị cáo Lý Văn H phạm tội theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự, có mức cao nhất của khung hình phạt đến 05 năm tù, theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 9 của Bộ luật Hình sự năm 2015 trường hợp nêu trên thuộc tội phạm nghiêm trọng.

Bị cáo là người có trình độ văn hóa nhận thức được khi điều khiển ô tô phải chú ý quan sát, giữ khoảng cách an toàn nhưng do chủ quan nên đã không tuân thủ các quy định nêu trên là nguyên nhân gây ra vụ tai nạn dẫn đến hậu quả là ông Trần Như T bị tử vong, thiệt hại tài sản của người khác là 7.750.000đ, vì vậy cần xử lý bị cáo nghiêm theo chế tài hình sự để làm gương cho người khác.

Tuy nhiên trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, là người dân tộc thiểu số nên nhận thức về pháp luật có phần bị hạn chế, quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, ngay sau sự việc xảy ra đã tích cực khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại, quá trình điều tra gia đình bị hại đề nghị miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo, hơn nữa trong vụ án này bị hại cũng có một phần lỗi khi điều khiển xe một ô tô vượt bên trái không chú ý quan sát xe phía sau, vượt xe cùng chiều không có tín hiệu xin vượt, không đảm bảo an toàn, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo được hưởng theo quy định tại điểm b,s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự để hội đồng xét xử xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

Từ những phân tích như trên Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo được áp dụng nhiều tình tiết giảm nhẹ và không bị áp dụng tình tiết tăng nặng nào, có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng có khả năng tự cải tạo, lại là lao động chính trong gia đình vì vậy việc buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù trong trại cải tạo là chưa cần thiết, chỉ cần áp dụng hình phạt tù cho bị cáo hưởng án treo ấn định thời gian thử thách, giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát giáo dục như đề nghị của vị đại diện viện kiểm sát cũng đủ cải tạo bị cáo trở thành người lương thiện, người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) thì người phạm tội còn có thể bị cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 đến 05 năm. Xét thấy việc cấm hành nghề một thời gian đối với bị cáo như đề nghị của vị đại diện viện kiểm sát là cần thiết, tuy nhiên xét thấy bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn, ngoài nghề lái xe không có nghề nghiệp nào khác vì vậy chỉ cần cấm bị cáo hành nghề một thời gian ngắn như đề nghị của vị đại diện viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

Đối với anh Cao Văn T là người điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 88A-271.49 tham gia giao thông trên đường đê Trung ương theo hướng từ xã Tân Phú đi Quốc lộ 2A. Khi đi đến địa phận thôn Đại Định, xã Cao Đại, huyện Vĩnh Tường anh T giảm tốc độ, bật đèn tín hiệu xi nhan bên phải để chuyển từ làn đường. Việc anh T chuyển làn đường đảm bảo an toàn, tuân thủ đầy đủ quy định của Luật giao thông đường bộ, không phải nguyên nhân dẫn đến tai nạn giao thông trên nên cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

Đối với ông Trần Như T điều khiển xe mô tô BKS 88K4- 9134 tham gia giao thông trên đường đê Trung ương theo hướng từ xã Tân Phú đi Quốc lộ 2A. Khi đi đến địa phận thôn Đại Định, xã Cao Đại, huyện Vĩnh Tường xe mô tô do ông T điều khiển vượt bên trái xe ô tô BKS 88A – 271.49 do anh T điều khiển đi ở phía trước, do không chú ý quan sát xe phía sau, vượt xe không có tín hiệu xin vượt không đảm bảo an toàn nên khi xe mô tô do ông T điều khiển đi sang làn đường bên trái theo hướng đi của mình đã bị xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 88H- 005.96 kéo theo sơ mi rơi moóc biển kiểm soát 88R- 009.75 do Lý Văn Hùng điều khiển đã đâm vào phía sau xe ô tô của ông T điều khiển. Hành vi nêu trên của ông T đã vi phạm khoản 1 Điều 13, khoản 1 Điều 14 luật giao thông đường bộ năm 2008 quy định về Sử dụng làn đường.

Khoản 1 Điều 13 luật giao thông đường bộ năm 2008 quy định về Sử dụng làn đường:

“1. Trên đường có nhiều làn đường cho xe đi cùng chiều được phân biệt bằng vạch kẻ phân làn đường, người điều khiển phương tiện phải cho xe đi trong một làn đường và chỉ được chuyển làn đường ở những nơi cho phép; khi chuyển làn đường phải có tín hiệu báo trước và phải bảo đảm an toàn”.

Khoản 1 Điều 14 luật giao thông đường bộ năm 2008 quy định về vượt xe:

“1. Xe xin vượt phải có báo hiệu bằng đèn hoặc còi”.

Đây cũng là nguyên nhân gây ra vụ tai nạn giao thông trên, gây hậu quả làm tử vong chính bản thân mình, gây thiệt hại tài sản của người khác có giá trị là 7.750.000 đồng. Do ông T đã tử vong nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là có căn cứ.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi xảy ra tai nạn, bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 250.000.000đ. Đại diện gia đình bị hại đã nhận đủ số tiền trên và không có yêu cầu nên không đặt ra xem xét giải quyết.

Đối với xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 88H- 005.96 kéo theo sơ mi rơ moóc biển kiểm soát 88R- 009.75 của Công ty TNHH BG Vĩnh Phúc, xe ô tô biển kiểm soát 88A- 271.49 của anh Cao Văn T và xe mô tô biển kiểm soát 88K4- 9134 của ông Trần Như T bị hư hỏng sau khi xảy ra tai nạn, anh Giới, anh Thụ và ông Việt đại diện gia đình bị hại tự nguyện khắc phục hậu quả, không yêu cầu nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét giải quyết.

[6] Về xử lý vật chứng:

Đối với chiếc xe mô tô biển kiểm soát 88K4- 9134, quá trình điều tra xác định chiếc xe mô tô trên là tài sản hợp pháp thuộc sở hữu của ông Trần Như T. Cơ quan điều tra đã trả chiếc xe mô tô trên cho đại diện gia đình ông Tư là có căn cứ.

Đối với chiếc xe ô tô biển kiểm soát 88A- 271.49 cùng giấy tờ xe, quá trình điều tra xác định chiếc xe ô tô cùng toàn bộ giấy tờ xe là tài sản hợp pháp của anh Cao Văn T. Cơ quan điều tra đã trả lại xe ô tô biển kiểm soát 88A- 271.49 cùng giấy tờ cho anh T. Nhận lại tài sản anh T không có đề nghị gì.

Đối với chiếc xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát 88H- 005.96 kéo theo sơ mi rơ moóc biển kiểm soát 88R- 009.75; 27 tấn xi măng gồm 540 bao, loại bao 50kg và 01 chiếc thẻ nhớ micro SD, màu đen, nhãn hiệu Dahua, loại 32GB gắn bên trong camera hành trình được lắp đặt bên trong cabin xe ô tô đầu kéo 88H- 005.96. Quá trình điều tra xác định đây là tài sản hợp pháp của Công ty THNN BG Vĩnh Phúc do anh Nguyễn Công Giới, sinh năm 1995 trú tại tổ dân phố Y, thị trấn Thanh Lăng, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc làm Giám đốc. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe ô tô trên cho anh G là có căn cứ.

Đối với một số mảnh nhựa vỡ thu ở vị trí số (4) và số (5) tại hiện trường và toàn bộ bao gói, mẫu trả nhận lại sau giám định không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định.

Đối với 01 giấy phép lái xe hạng FC, số 260157011542 mang tên Lý Văn H là tài sản hợp pháp của H nên trả lại cho H nhưng cần tạm giữ để đảm bảo công tác thi hành án.

[7] Về các vấn đề khác: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Lý Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1,2,5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt Lý Văn H 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (Ba) năm, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Lý Văn H cho Ủy ban nhân dân xã Sơn Nam, huyện Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ theo Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

Áp dụng khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015: Cấm bị cáo Lý Văn H hành nghề lái xe trong thời hạn 01 năm, kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Căn cứ khoản 1, 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, tịch thu tiêu hủy một số mảnh nhựa vỡ thu ở tại hiện trường và toàn bộ bao gói, mẫu trả nhận lại sau giám định không có giá trị sử dụng.

(Đặc điểm tang vật như biên bản giao nhận vật chứng ngày 23/9/2022).

Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTV-QH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Lý Văn H phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Những người vắng mặt có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Viện kiểm sát tỉnh Vĩnh Phúc;
- Viện kiểm sát huyện Vĩnh Tường;
- Công an huyện Vĩnh Tường;
- Chi cục thi hành án huyện Vĩnh Tường;
- Thi hành án hình sự;
- UBND xã Sơn Nam – Sơn Dương, tỉnh Tuyên Quang.
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

(đã ký)

Đỗ Minh Ái

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Sái Văn Trọng

Vũ Thị Kim Dung

Đỗ Minh Ái

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Phạm Xuân Thọ

Nguyễn Công Tước

Đỗ Minh Ái

Nơi nhận:

- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Viện kiểm sát tỉnh Vĩnh Phúc;
- Viện kiểm sát thành phố Vĩnh Yên;
- Công an thành phố Vĩnh Yên;
- Chi cục thi hành án Vĩnh Yên;
- Thi hành án hình sự;
- UBND xã Đồng Ích huyện Lập Thạch;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Minh Ái

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Vũ Thị Kim Dung Dương Văn Hà

Đỗ Minh Ái

