TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN NAM SÁCH** **TỈNH HẢI DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 45/2023/HSST
Ngày: 13/06/2023

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN NAM SÁCH - TỈNH HẢI DƯƠNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Đoàn Thị Điệp

- Các hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Huệ và bà Bùi Thị Quy

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Đức - Thư ký TAND huyện Nam Sách.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nam Sách tham gia phiên tòa: Ông PH3 Văn Huấn - Kiểm sát viên

Ngày 13/6/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Nam Sách xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 45/2023/HSST ngày 29/5/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 45/2023/QĐXXST-HS ngày 31/5/2023 đối với bị cáo:

Vương Nam P; Sinh năm: 1970; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: thôn L, xã A, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Vương Văn T và bà Nguyễn Thị N; Gia đình có 06 anh chị em, bị cáo là con thứ sáu; Có vợ là H Thị H, có 01 con sinh năm 2014; Tiền án, tiền sự: chưa.

- Nhân thân: Bản án số 57 ngày 14/9/1990 của Tòa án nhân dân huyện Nam Thanh, tỉnh Hải H2 xử 06 tháng tù nH2 cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng về tội Trộm cắp tài sản của công dân. Xác minh tại Tòa án nhân dân huyện và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nam Sách không còn tài liệu lưu trữ liên quan đến việc chấp hành án của Vương Nam P.

Bị cáo tại ngoại - Có mặt tại phiên tòa.

* Những người làm chứng:

+ Anh Nguyễn Sỹ T1, sinh năm 1970.

+ Anh Vương Văn V, sinh năm 1963.

+ Anh Vũ Huy H, sinh năm 1988

+ Anh Vương Văn H1, sinh năm 1967

+ Anh Vương Văn H2, sinh năm 1972.

+ Anh Bùi Văn H3, sinh năm 1985

+ Chị Hoàng Thị H4, sinh năm 1975.

Đều vắng mặt tại phiên tòa

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vương Nam P được anh trai là Vương Nam Sơn, sinh năm 1955, có hộ khẩu thường trú tại phường S, thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương giao cho quản lý, sử dụng nhà của anh Sơn tại thôn L, xã A, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương từ năm 2014. Khoảng hơn 20 giờ ngày 08/5/2022, Vương Nam P đang ở nhà có địa chỉ trên thì có Nguyễn Sỹ T1, sinh năm 1970, trú tại thôn An Giới, xã An Sơn, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương; Vương Văn V, sinh năm 1963; Vũ Huy H, sinh năm 1988; Vương Văn H1, sinh năm 1967; Vương Văn H2, sinh năm 1972; Bùi Văn H3, sinh năm 1985 cùng trú tại thôn L, xã A, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương đến chơi. Khoảng 21 giờ cùng ngày, P, T1, H1, H3 và H2 rủ nhau đánh bạc sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh phỏm thì P đồng ý và lấy 01 bộ tú lơ khơ gồm 52 quân bài có sẵn tại nhà P mang ra đánh dưới sàn nhà. H và V ngồi trên bàn uống nước phòng khách xem đánh bạc. Một lúc sau, H Thị H4, sinh năm 1975, trú tại xã Ngọc Vừng, huyện Vân Đồn, tỉnh Quảng Ninh (vợ của P) đi từ dưới bếp lên thì V, H và H4 rủ nhau đánh bạc sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh phỏm tại bàn uống nước trong phòng khách, hình thức đánh bạc giống như nhóm của Vương Nam P.

Các đối tượng đánh bạc đến 22 giờ 10 phút cùng ngày thị bị Công an huyện Nam Sách bắt quả tang, thu giữ tại chiếu bạc thứ nhất nhóm của P, T1, H3, H1, H2 số tiền 12.033.000 đồng và 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân, thu giữ tại chiếu bạc thứ hai nhóm của H4, H, V số tiền 3.100.000 đồng và 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân.

Về hình thức đánh bạc: sử dụng bộ tú lơ khơ gồm 52 quân bài chia ra 04 phần, người chia bài được chia 10 quân bài, 03 phần bài còn lại mỗi phần có 09 quân bài, các quân bài còn lại được đặt ở giữa (dưới sàn nhà). Người chia bài sẽ đánh ra 01 quân bài, người tiếp theo (theo chiều kim đồng hồ) xem quân bài đó lên nếu nó hợp với các quân bài đang có tạo thành Phỏm (bộ gồm 03 quân bài trở lên có cùng chất và số liên tiếp nhau hoặc bộ 03 quân bài khác trở lên cùng số) thì

“ăn” quân bài đó, nếu người tiếp theo không “ăn” quân bài đó thì sẽ bốc 01 quân bài ở phần bài còn lại. Sau khi “ăn” hoặc bốc bài người chơi phải đánh ra 01 quân bài, cứ tiếp tục như vậy cho đến khi hết vòng. Ván bài sẽ kết thúc khi có người chơi Ù (khi tất cả 09 quân bài đều có phỏm và không còn bài). Nếu không có ai Ù thì sau lượt ván bài sẽ kết thúc. Khi đánh lượt cuối, người chơi phải hạ tất cả Phỏm mình đang có, sau đó gửi các lá bài có thể gửi vào Phỏm của những người chơi đã hạ bài rồi mới đánh quân cuối cùng. Các quân bài còn lại sẽ được giữ lại để tính điểm khi kết thúc ván bài. Ai ít điểm nhất trong bàn sẽ là người thắng cuộc. Số điểm của mỗi quân bài là số trên quân bài đó, riêng các quân Át, J, Q, K sẽ được tính điểm lần lượt là 1, 11, 12, 13. Trong trường hợp điểm số bằng nhau, người hạ bài sau sẽ bị thua. Mức độ sát phạt do các đối tượng thống nhất với nhau như sau: Người có điểm cao nhất (về bét) phải trả cho người thắng cuộc 150.000 đồng, người có điểm cao thứ hai (về ba) phải trả cho người thắng cuộc 100.000 đồng, người có điểm cao thứ ba (về Nhì) phải trả cho người thắng cuộc 50.000 đồng. Người nào có bài bị Cháy (bài không có Phỏm) phải trả cho người thắng cuộc 200.000 đồng. Người nào ăn chốt (cầm quân bài người chơi trước ở lượt đánh cuối) thì người kia phải trả 200.000 đồng. Người nào Ù thì mỗi người còn lại phải trả cho người Ù 300.000 đồng. Sau khi thanh toán xong thì tiếp tục đánh ván bài mới.

Về số tiền sử dụng vào việc đánh bạc: Vương Nam P sử dụng 1.500.000 đồng, khi bị bắt quả tang thì đang hòa tiền, Nguyễn Sỹ T1 sử dụng 4.200.000 đồng, Vương Văn H1 sử dụng 1.800.000 đồng, Vương Văn H2 sử dụng 500.000 đồng, Bùi Văn H3 sử dụng 4.000.000 đồng.

Tại Bản cáo trạng số 49/CT-VKS-NS ngày 25/5/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo Vương Nam P về tội Đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Nam Sách giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị HĐXX: Tuyên bố bị cáo Vương Nam P phạm tội “Đánh bạc”; Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321, Điều 17, Điều 58, điểm s, t khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự; Điều 136, 331, 332, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326 của UBTVQH quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án. Xử phạt bị cáo Vương Nam P từ 12 đến 15 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo P cho UBND xã A, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về hình phạt bổ sung: phạt bổ sung bị cáo 10 đến 15 triệu đồng sung quỹ Nhà nước; Về vật chứng: không phải giải quyết; Về xử lý vật chứng: Không phải giải quyết; Về án phí hình sự sơ thẩm: bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, thừa nhận Viện kiểm sát nhân dân huyện Nam Sách truy tố bị cáo với điều luật như trên là đúng, đề nghị cho các bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Nam Sách, Điều tra viên, VKSND huyện Nam Sách, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng hơn 20 giờ ngày 08/5/2022, tại phòng khách nhà ở doVương Nam P đang quản lý, sử dụng địa chỉ thôn L, xã A, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương, Vương Nam P có hành vi đánh bạc sát phạt bằng tiền dưới hình thức đánh phỏm với Nguyễn Sỹ T1, sinh năm 1970, trú tại thôn An Giới, xã An Sơn, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương; Vương Văn V, sinh năm 1963; Vũ Huy H, sinh năm 1988; Vương Văn H1, sinh năm 1967; Vương Văn H2, sinh năm 1972; Bùi Văn H3, sinh năm 1985 cùng trú tại thôn L, xã A, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương thì bị lực lượng Công an huyện Nam Sách bắt quả tang, thu giữ vật chứng gồm 01 bộ bài tú lơ khơ 52 quân và số tiền 12.033.000 đồng. Ngoài ra, cùng thời điểm, P sử dụng nhà ở do mình quản lý cho H Thị H4 sinh năm 1975 (vợ P), Vương Văn V sinh năm 1963, Vũ Huy H sinh năm 1988 đều ở thôn L, xã A, huyện

Nam Sách, tỉnh Hải Dương đánh bạc sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh phỏm với số tiền 3.100.000 đồng. Quá trình đánh bạc, Vương Nam P sử dụng số tiền đánh bạc là 1.500.000 đồng. Vào hồi 22 giờ 10 phút cùng ngày, khi các đối tượng đang đánh bạc thì bị lực lượng công an huyện Nam Sách phát hiện bắt quả tang thu giữ vật chứng.

Xét bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. Nhận thức được việc đánh bạc trái phép là vi phạm pháp luật, trực tiếp xâm hại đến trật tự trị an tại địa phương. Song do muốn hưởng lợi nH2 lại không chịu lao động chân chính nên P T1, H1, H3 và H2 vẫn cố ý sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh "phỏm" với tổng số tiền đánh bạc là 12.033.000đ. Ngoài ra, bị cáo còn sử dụng nhà ở do mình quản lý, sử dụng cho các đối tượng khác là H Thị H4, Vương Văn V, Vũ Huy H sát phạt nhau bằng tiền dưới hình thức đánh phỏm với số tiền là 3.100.000đ. Mặc dù tại chiếu bạc này bị cáo không tham gia nH2 bị cáo cho các đối tượng khác đánh bạc tại nhà ở do mình quản lý, sử dụng nên xác định bị cáo là đồng phạm đối với hành vi đánh bạc. Do đó, bị cáo bị truy tố xét xử về hành vi đánh bạc với tổng số tiền đánh bạc là 15.133.000đ. Vậy nên, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Đánh bạc quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự như Viện kiểm sát nhân dân huyện Nam Sách truy tố đối với các bị cáo là có cơ sở, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét đây là vụ án đồng phạm giản đơn nH2 cũng cần phân hóa vai trò của từng bị cáo để có mức hình phạt phù hợp. Đánh giá vai trò của các bị cáo xác định bị cáo P sử dụng nhà ở do mình quản lý, sử dụng để các đối tượng T1, H1, H3, H2, H4, V, H đánh bạc. Bản thân bị cáo là người chuẩn bị công cụ, trực tiếp tham gia đánh bạc và sử dụng số tiền 1.500.000đ vào việc đánh bạc tại chiếu bạc cùng các bị cáo T1, H1, H3, H2. Do vậy, bị cáo là người giữ vai trò chính trong vụ án. Bị cáo đã từng bị xét xử về hành vi trộm cắp tài sản năm 1990 nH2 không lấy đó làm bài học kinh nghiệm cho bản thân mà lại tiếp tục phạm tội. Tuy nhiên, hành vi phạm tội này của bị cáo đã thực hiện cách đây 30 năm và đã được xóa án tích. Quá trình điều tra, truy tố xét xử bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, nhiều lần tích cực hợp tác với cơ quan Công an trong việc phát hiện hành vi phạm tội của các đối tượng tại địa phương có xác nhận công an huyện Nam Sách. Do đó, Hội đồng xét xử sẽ có mức hình phạt tương xứng, phù hợp với tính chất, hành vi hành vi phạm tội của bị cáo.

Đối với hành vi đánh bạc của Vương Văn H1, Vương Văn H2, Bùi Văn H3, Nguyễn Sỹ T1, Tòa án nhân dân huyện Nam Sách đã xét xử theo Bản án số 47/2022/HSST ngày 19/9/2022.

Đối với hành vi đánh bạc ngày 08/5/2023 của Vương Văn V, Vũ Huy H, H Thị H4 với tổng số tiền 3.100.000 đồng, ngày 13/5/2022 Công an huyện Nam Sách đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính.

[4] Xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, nhiều lần tích cực hợp tác với cơ quan Công an trong việc phát hiện tội phạm tại địa phương; bố đẻ bị cáo được Nhà nước tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhất nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, t khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra, bị cáo có vợ là H Thị H4 hiện đang điều trị bệnh tại bệnh viện Bạch Mai, bị cáo thường xuyên phải chăm sóc vợ vì con bị cáo còn nhỏ, không có người thân hỗ trợ. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng nên cho bị cáo được hưởng án treo theo quy định tại Điều 65 Bộ luật hình sự thể hiện sự khoan hồng của pháp luật, để bị cáo có điều kiện chăm sóc vợ và con nhỏ và cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội, sống biết chấp hành và tuân thủ pháp luật.

[6] Về hình phạt bổ sung: Phạt bổ sung bằng hình thức phạt tiền bị cáo 10.000.000đ theo quy định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự.

[7] Về vật chứng: Đã được giải quyết tại bản án số 47/2022/HSST ngày 19/9/2022 của Tòa án nhân dân huyện Nam Sách nên HĐXX không đặt ra xem xét, giải quyết.

[9] Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí và Nghị quyết số 326 của UBTVQH quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án. Tuy nhiên, đối trừ với số tiền án phí sơ thẩm bị cáo đã nộp theo biên lai số AA/2020/0002415 ngày 31/10/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nam Sách.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1, 3 Điều 321, Điều 17, Điều 58, điểm s, t khoản 1, 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự; Điều 136; Điều 331, 332, 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326 của UBTVQH quy định về mức thu án phí, lệ phí Tòa án.

[1] Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Vương Nam P phạm tội "Đánh bạc".

[2] Về hình phạt chính:

Xử phạt bị cáo Vương Nam P 12 (mười hai) tháng tù nH2 cho hưởng án treo thời gian thử thách 24 (hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo P cho UBND xã A, huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[3] Về hình phạt bổ sung: Phạt tiền bị cáo P 10.000.000đ (Mười triệu đồng) nộp vào Ngân sách Nhà nước.

[4] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí sơ thẩm hình sự nH2 được đối trừ với số tiền án phí sơ thẩm bị cáo đã nộp theo biên lai số AA/2020/0002415 ngày 31/10/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Nam Sách, tỉnh Hải Dương.

[5] Án xử công khai có mặt bị cáo. Báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- Sở TP tỉnh Hải Dương;
- VKSND huyện Nam Sách;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- CQCSĐT - CA huyện Nam Sách;
- CQTHAHS – CA huyện Nam Sách;
- Chi cục THADS huyện Nam Sách;
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ Công an huyện Nam Sách;
- Bị cáo;
- UBND xã A, huyện Nam Sách;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu trữ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Đoàn Thị Điệp