

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH ĐẮK LẮK**

Bản án số: 146/2022/HSPT

Ngày: 15 - 6 - 2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐẮK LẮK

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Ngọc Sâm

Các Thẩm phán: 1. Ông Nguyễn Huồn

2. Ông Hoàng Kim Khánh

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Nông Thị Quỳnh Hoa - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Thanh Tâm - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 6 năm 2022, tại Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 130/2022/TLPT-HS ngày 11 tháng 5 năm 2022, do có kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn S đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2022/HS-ST ngày 24 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Ea Hleo, tỉnh Đắk Lắk.

Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Hoàng Văn S**, sinh năm 1970 tại tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn X, xã EH1, huyện EH, tỉnh Đắk Lắk; Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: Không biết chữ; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Hoàng Văn K (đã chết) và bà Phạm Thị T, sinh năm 1936; Vợ thứ nhất: bà Lương Thị H (đã ly hôn) bị cáo có 02 người con với bà H; Vợ thứ hai: bà Nguyễn Thị H1 (đã ly hôn), bị cáo có 02 người con với bà H1; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

- **Người bào chữa cho bị cáo:** Ông Nguyễn Huy H2 – Luật sư Công ty luật TNHH hai thành viên BM - Đoàn Luật Sư TP. Đà Nẵng; địa chỉ: Phường AB, thị xã BH, tỉnh Đắk Lắk, vắng mặt.

- **Người bị hại:** Ông Phan Xuân H3, sinh năm 1959; Trú tại: Thôn X, xã EH1, huyện EH, tỉnh Đắk Lắk, vắng mặt.

- Những người làm chứng:

1. Bà Phạm Thị T, sinh năm 1936, vắng mặt.

2. Bà Phan Thị H4, sinh năm 1982, vắng mặt.

3. Ông Bùi Văn B, sinh năm 1976, vắng mặt.

Đều trú tại: Thôn X, xã EH1, huyện EH, tỉnh Đắk Lắk.

- Người giám định:

1. Ông Lê Đình M - Giám định viên, vắng mặt.
2. Ông Bùi Đình T - Giám định viên, có mặt.

Cùng công tác tại: Trung tâm giám định pháp y tỉnh Đắk Lắk.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 20/01/2020, ông Phan Xuân H3 đến nhà Hoàng Văn S tại thôn X, xã EH1, huyện EH, tỉnh Đắk Lắk để đòi tiền nợ. Tại đây S cho rằng đã trả hết không còn nợ nên hai bên có cãi nhau. S liền dùng một chiếc ghế nhựa đánh ông H3 khoảng 5 – 6 cái từ trên xuống vào vùng đầu ông H3, ông H3 giơ tay lên đỡ thì bị thương tích ở đầu và tay, bị S đánh nên ông H3 bỏ chạy ra ngoài sân, S tiếp tục đuổi theo dùng tay đánh làm ông H3 ngã ra sân, khi ông H3 ngã thì S dùng chân đạp nhiều cái vào vùng ngực và sườn bên trái phía trước gây thương tích cho ông H3.

Tại bệnh án ngoại khoa, lưu trữ số 7078715 của Trung tâm y tế huyện EH thể hiện: Ông Phan Xuân H3 nhập viện ngày 20/01/2020; ra viện ngày 21/01/2020; ông H3 bị chấn thương đầu, mu bàn tay phải, chấn thương ngực trái, gãy xương sườn số 4,5,6 bên trái.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 518/TGT-TTPY ngày 11/5/2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Đắk Lắk, kết luận: Vết thương để lại sẹo nông vùng mu bàn tay phải, kích thước 1cm x 0,3cm, tỷ lệ thương tích là 1%; gãy xương sườn 3,4,5,6,7 bên trái, tỷ lệ thương tích cơ thể là 10%. Vết thương để lại sẹo nông vùng mu bàn tay phải do vật tày có cạnh tác động trực tiếp gây nên; gãy các xương sườn 3,4,5,6,7 bên trái do vật tày tác động trực tiếp gây nên.

Tại bản kết luận giám định số 3652/C0X ngày 20/7/2020 của Phân Viện khoa học hình sự tại TP. Hồ Chí Minh kết luận: Chiếc ghế nhựa trước khi vỡ thành 03 mảnh (mẫu gửi đi giám định) là hung khí nguy hiểm, 03 mảnh nhựa gửi đi giám định là hung khí nguy hiểm.

Tại bản giám định pháp y bổ sung số 710/TGT-TTPY ngày 05/07/2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Đắk Lắk, kết luận: Vết thương để lại sẹo nông vùng mu bàn tay trái, kích thước 1cm x 0,3cm, tỉ lệ thương tích là 1%; gãy xương sườn 3 bên trái, tỷ lệ 2%; gãy xương sườn 4 bên trái, tỷ lệ 2%; gãy xương sườn 5 bên trái, tỷ lệ 2%; gãy xương sườn 6 bên trái, tỷ lệ 2%; gãy xương sườn 7 bên trái, tỷ lệ 2%.

Tại công văn số 228/CV-TTPY ngày 18/6/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk, phúc đáp việc có mâu thuẫn giữa bệnh án và kết quả khám giám định như sau: “Về ghi nhận kết quả chụp X-quang của ông Phạm Xuân H3, ngày

20/01/2020: Gãy cung sườn trái trong hồ sơ bệnh án ngoại khoa số 348 ngày 21/01/2020 của Trung tâm y tế huyện có thể hiểu như sau:

+ X-quang và đánh giá kết quả của phim X-quang lồng ngực là một kỹ thuật tương đối khó, cần máy chụp phim có chất lượng cao và bác sĩ chẩn đoán có nhiều kinh nghiệm.

+ Các tổn thương sườn (gãy xương sườn) nhất là các trường hợp nứt, rạn xương sườn ... trong giai đoạn vừa mới chấn thương có thể không biểu hiện rõ trên phim chụp lúc đó, mà trong giai đoạn sau do quá trình vận động của lồng ngực nên có sự di chuyển của các đầu xương gãy, các tổn thương xương sườn này mới được xác định rõ hơn.

+ Mặt khác vì đôi khi trong quá trình chuẩn đoán (đọc kết quả X quang) và điều trị, các bác sĩ/kỹ thuật viên thường chỉ ưu tiên tập trung cho việc cấp cứu của nạn nhân nên có thể đã chuẩn đoán (đọc kết quả X-quang) thiếu sót tổn thương của bệnh nhân”.

Tại bản cáo trạng số 95/CT-VKS ngày 09/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện EH, tỉnh Đắk Lắk, truy tố bị cáo Hoàng Văn S, về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2022/HS-ST ngày 24/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện Ea Hleo, tỉnh Đắk Lắk, đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn S, phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự và Điều 298 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn S 09 (chín) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngày 06/4/2022, bị cáo Hoàng Văn S kháng cáo đề nghị hủy Bản án sơ thẩm để giám định bị hại gãy sườn vào thời gian nào, bị cáo cho rằng không làm gãy sườn cho bị hại.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Hoàng Văn S thừa nhận vào ngày 20/01/2020 có dùng ghế đánh nhau với ông H3, nhưng bị cáo cho rằng không làm gãy sườn của bị hại, không đồng ý mức án 09 tháng tù và phần bồi thường dân sự.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đắk Lắk tại phiên tòa: Mức hình phạt mà cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Hoàng Văn S theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đảm bảo đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm.

Bị cáo không tranh luận gì thêm, chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét hủy Bản

án sơ thẩm để giám định bị hại gây sứt vào thời gian nào, do ai gây ra.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm thừa nhận chỉ gây ra thương tích cho bị hại là 01%, không gây gây thương tích đối với vùng xương sườn bên trái của bị hại. Xét lời khai của bị cáo, cụ thể tại Bút lục số 57 ngày 15/5/2020 bị cáo khai sau khi bị cáo và ông H3 dùng 02 nửa ghế nhựa đánh nhau làm ghế vỡ nhiều mảnh, ông H3 chạy ra ngoài sân, bị cáo đuổi theo dùng tay phải đánh trúng bả vai ông H3 01 cái, sau đó ông H3 bỏ ra ngoài rồi đi về. Bị cáo không đuổi theo nữa.

Bút lục số 69 ngày 20/01/2020, bị cáo khai sau khi 2 người dùng ghế nhựa đánh nhau, ông H3 chạy ra trước sân và về nhà thì bị cáo ra theo có đám ông H3 mấy cái vào người.

Bút lục số 98 biên bản làm việc ngày 20/01/2020 bị cáo khai: “Trong lúc cãi nhau, ông H3 có cầm ghế dơ lên định đánh tôi, tôi gạt tay ra thì ghế văng vào tường và gãy sau đó tôi cầm khúc ghế nhựa gãy đánh ông H3. Bước ra khỏi cửa thì ông H3 có nói thêm mày có trả tiền ... do bức xúc tôi lao vào đánh ông H3, đánh qua đánh lại còn thương tích của ông H3 như thế nào thì tôi không rõ”.

Bút lục số 175 tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo khai sau khi ông H3 bỏ chạy ra sân, bị cáo đuổi theo và dùng tay đánh ông H3 01 cái vào bụng làm ông H3 ngã ra sân...

Mặc dù lời khai của bị cáo có nhiều mâu thuẫn, tuy nhiên tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo khai nhận, vào khoảng 18 giờ ngày 20/01/2020 tại nhà bị cáo thuộc thôn X, xã EH1, huyện EH, tỉnh Đắk Lắk khi bị hại đến nhà bị cáo đòi nợ thì giữa bị cáo và bị hại xảy ra xô sát, đánh nhau, thời điểm xảy ra vụ việc chỉ có bị cáo gây thương tích cho ông H3, ngoài ra không có ai khác gây thương tích cho ông H3. Sau khi đánh nhau với bị cáo xong bị hại về nhà, gọi công an xuống lập biên bản và đưa đi bệnh viện cấp cứu. Ngoài ra, căn cứ vào tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, căn cứ thương tích của người bị hại, bệnh án ngoại khoa, của Trung tâm y tế huyện EH, kết quả giám định có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18 giờ ngày 20/01/2020, bị cáo đã dùng ghế nhựa được xác định là hung khí nguy hiểm đánh nhiều cái vào đầu và người của bị hại, chưa dừng lại ở đó khi bị hại chạy ra ngoài sân thì bị cáo đuổi theo và tiếp tục dùng tay, chân đánh và đập vào vùng ngực, vùng sườn trái của ông H3 gây thương tích cho ông H3 ở vùng mu bàn tay trái 01%, gây thương tích cho ông H3 gây sứt 4, 5, 6 bên trái 06%, tổng tỷ lệ thương tích là 7%.

Như vậy, hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Do đó,

Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Hoàng Văn S về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo về việc không đồng ý mức hình phạt của bị cáo thì thấy: Mức hình phạt 09 tháng tù mà cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo. Tại cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo, tại cấp phúc thẩm bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới. Do vậy, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm về hình phạt.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo về phần trách nhiệm dân sự:

Xét thấy tỷ lệ phần trăm thương tích của người bị hại là 07%, căn cứ các hóa đơn, chứng từ cũng như các thiệt hại thực tế xảy ra thì Tòa án cấp sơ thẩm buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại các khoản gồm: Mua đai nẹp sườn 500.000 đồng; bồi dưỡng phục hồi sức khỏe 4.000.000 đồng; thu nhập thực tế bị mất trong thời gian điều trị: 200.000 đồng x 15 ngày = 3.000.000 đồng tiền công người chăm sóc trong thời gian điều trị 01 người x 01 ngày x 200.000 đồng = 200.000 đồng; tiền bù đắp tổn thất về tinh thần bằng 07 lần mức lương cơ sở: 1.490.000 đồng x 07 = 10.430.000 đồng. Tổng cộng là 18.130.000 đồng. Xét mức bồi thường 18.130.000 đồng mà cấp sơ thẩm áp dụng đối với các khoản nói trên là phù hợp, nên không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Xét đơn đề nghị trung cầu giám định lại % thương tích của người bị hại ông Phan Xuân H3 do bị cáo S và luật sư Nguyễn Huy H2 yêu cầu vấn đề này đã được giải thích tại công văn số: 228/CV-TTPY tỉnh Đắk Lắk ngày 18/6/2020 do vậy không chấp nhận đơn yêu cầu giám định lại của bị cáo S và luật sư Hiệp.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Về án phí phúc thẩm: Do không được chấp nhận kháng cáo nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1] Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn S - Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 23/2022/HSST ngày 24/3/2022 của Tòa án nhân dân huyện Ea Hleo, tỉnh Đắk Lắk.

[2] Áp dụng khoản 1 Điều 134, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự: Xử phạt Hoàng Văn S **09 (Chín) tháng tù** về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt thi hành án.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho bị hại ông Phan Xuân H3 tổng số tiền 18.130.000 đồng (*mười tám triệu một trăm ba mươi nghìn đồng*).

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, cho đến khi thi hành án xong bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Hoàng Văn S phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk (02 bản);
- Phòng HSNV Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Văn phòng CQCSĐT CA tỉnh Đắk Lắk;
- Sở Tư pháp tỉnh Đắk Lắk;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Đắk Lắk;
- TAND huyện Ea Hleo;
- VKSND huyện Ea Hleo;
- Công an huyện Ea Hleo;
- Chi cục THADS huyện EH;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Ngọc Sâm