

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ NAM ĐỊNH
TỈNH NAM ĐỊNH
Bản án số: 55/2020/HSST
Ngày: 10-3-2020

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NAM ĐỊNH TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diệm

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Trần Thị Mến

Ông Vũ Thành Dũng

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Phương Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Nam Định

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Khiển - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 3 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 39/2020/TLST-HS ngày 14 tháng 02 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/2020/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 02 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: Đào Anh Tu, sinh năm 1971 tại tỉnh Nam Định; nơi cư trú: N, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hóa: lớp 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đào Văn Q và bà: Phạm Thị T; đã ly hôn vợ, có 01 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 31-12-2001 Công an thành phố Nam Định xử phạt vi phạm hành chính hình thức cảnh cáo về hành vi “Trộm cắp tài sản”; ngày 06-12-2007 Công an thành phố Nam Định xử phạt vi phạm hành chính hình thức cảnh cáo về hành vi “Trộm cắp tài sản”; ngày 21-3-2017 Công an thành phố Nam Định xử phạt vi phạm hành chính hình thức cảnh cáo về hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy” (đã được xóa án tiền sự); ngày 29-7-2002 Tòa án nhân dân thành phố Nam Định xử phạt 06 tháng 08 ngày tù về tội “Trộm cắp tài sản” (đã được xóa án tích); bị bắt, tạm giữ ngày 14-11-2019, chuyển tạm giam ngày 17-11-2019; có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo: Bà Đào Mai H; sinh năm 1970; nơi cư trú: 133 đường Kênh, phường Cửa Bắc, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định (là chị gái của bị cáo); có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Trần Thị Bì - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Nam Định; có mặt.

- Bị hại: Anh Hoàng Văn Th; sinh năm 1983; nơi cư trú: số 40 đường Quang Trung, phường Bà Triệu, thành phố Nam Định, tỉnh Nam Định; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 00 ngày 29-8-2019, Đào Anh Tu điều khiển xe đạp mini của mình qua các tuyến phố tại thành phố Nam Định tìm tài sản sơ hở để trộm cắp. Khi Tuấn đi đến nhà thờ Tin lành số 40 Quang Trung, phường Bà Triệu, thành phố Nam Định, thấy cổng nhà thờ mở, Tuấn dắt xe vào trong đi về phía sân sau nhà thờ. Lúc này Tuấn quan sát thấy một căn nhà hai tầng, tại tầng một có một phòng khách và một phòng làm việc không có người trông coi nên Tuấn dựng xe đạp đi vào phòng làm việc thì quan sát thấy trên bàn máy tính phía bên trái cửa ra vào để 01 chiếc máy tính bảng hiệu Apple Ipad có số Imei: 354996071997820, dung lượng 128GB của anh Hoàng Văn Th là mục sư nhà thờ Tin lành. Tuấn lấy chiếc máy tính bảng mang ra ngoài bỏ vào giỏ xe đạp của mình, sau đó điều khiển xe đi đến nhà bạn là anh Trần Đình Ứng, sinh năm 1976, nơi cư trú: số 4/7/171 Cầu Đông, phường Lộc Vượng, thành phố Nam Định. Tuấn đưa chiếc máy tính bảng cho anh Ứng và nói là đây là máy tính bảng Tuấn nhặt được trên đường rồi ngồi chơi tại nhà anh Ứng một lúc thì ra về. Do không biết mật khẩu mở máy tính bảng, anh Ứng đưa cho vợ mang ra cửa hàng điện thoại Ngọc Hà địa chỉ số 90B Mạc Thị Bưởi, phường Quang Trung, thành phố Nam Định để chủ cửa hàng là anh Trần Ngọc Hà, sinh năm 1970 thay ổ cứng nhằm mở được mật khẩu. Anh Hà đã thay thế ổ cứng mới cho máy tính bảng hết 1.000.000 đồng và vứt ổ cứng cũ đi. Chiếc máy tính bảng sau khi sửa chữa có dung lượng bộ nhớ là 32GB. Phát hiện bị mất máy tính bảng, anh Hoàng Văn Th đã trình báo Công an thành phố Nam Định. Quá trình giải quyết vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định đã triệu tập được Đào Anh Tu. Tại Cơ quan điều tra Tuấn đã thừa nhận hành vi trộm cắp chiếc máy tính bảng có Imei: 354996071997820 dung lượng 128GB và khai nhận khi đến nhà anh Trần Đình Ứng đã cho con anh ứng chiếc máy tính bảng này. Cơ quan điều tra đã thu giữ của Tuấn 01 chiếc xe đạp mini và 01 áo phông thể thao cộc tay Tuấn sử dụng để trộm cắp chiếc máy tính bảng.

Quá trình điều tra phát hiện Đào Anh Tu có tiền sử điều trị bệnh tâm thần, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Nam Định đã thu thập hồ sơ bệnh án để tiến hành trưng cầu giám định. Tại Biên bản giám định pháp y tâm thần số 15/BBGDTC ngày 09/01/2020, Viện pháp y tâm thần Trung ương kết luận: Tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị can Đào Anh Tu bị bệnh Tâm thần phân liệt thể Paranoid. Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F20.0. Bệnh ở giai đoạn thuyên giảm. Tại các thời điểm trên bị can hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Anh Trần Đình Ứng sau khi biết sự việc đã giao nộp chiếc máy tính bảng Imei: 354996071997820 (đã được thay ổ cứng) dung lượng 32 GB cho Cơ quan điều tra ngoài ra còn khai báo đã mua chiếc máy tính bảng từ Đào Anh Tu với giá 700.000 đồng nhưng chỉ đưa trước 400.000 đồng và nợ lại 300.000 đồng.

Ngày 20-12-2019, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: Chiếc máy tính bảng Ipad có số Imei: 354996071997820 dung lượng 128GB có trị giá là 4.430.000 đồng. Sau khi gia đình anh Trần Đình Ứng thay ổ cứng để sử dụng thì chiếc máy tính bảng trên có dung lượng 32GB, ngày 10-9-2019, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận: Chiếc máy tính bảng Ipad có số Imei: 354996071997820 dung lượng 32 GB có trị giá là 3.500.000 đồng.

Đối với chiếc máy tính bảng có số Imei: 354996071997820 đã thu giữ được, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Hoàng Văn Th. Anh Thành không yêu cầu phải khắc phục lại hiện trạng ban đầu và đồng ý nhận lại chiếc máy tính bảng. Anh Ứng không yêu cầu Đào Anh Tu hoàn trả số tiền 400.000 đồng đã dùng để mua chiếc máy tính bảng và số tiền 1.000.000 đồng đã bỏ ra để sửa máy tính bảng.

Bản Cáo trạng số 26/CT-VKSTPNĐ ngày 12 tháng 02 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định truy tố Đào Anh Tu về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, bị cáo Đào Anh Tu khai nhận hành vi trộm cắp tài sản như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định giữ quyền công tố tại phiên tòa luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Đào Anh Tu theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 173, điểm q, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); tuyên bố bị cáo Đào Anh Tu phạm tội “Trộm cắp tài sản”; xử phạt bị cáo từ 09 tháng đến 12 tháng tù, không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo, căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 để xử lý vật chứng.

Bà Trần Thị Bì trình bày quan điểm bào chữa cho bị cáo Đào Anh Tu: Bị cáo bị truy tố về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là đúng người, đúng tội. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo có bệnh tâm thần phân liệt bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi; tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự, cha đẻ bị cáo được tặng thưởng Huân chương kháng chiến quy định tại điểm s, điểm q khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo không có ý kiến tranh luận bổ sung.

Bị cáo nói lời sau cùng: đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Nam Định, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Về trách nhiệm hình sự: Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, kết luận định giá tài sản và các chứng cứ, tài liệu khác. Đã có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 18 giờ ngày 29-8-2019, Đào Anh Tu đã có hành vi lén lút chiếm đoạt chiếc máy tính bảng của anh Hoàng Văn Th. Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Nam Định đã kết luận: Chiếc máy tính bảng Ipad mini 4 có số Imei: 354996071997820 dung lượng 128GB có trị giá là: 4.430.000 đồng.

Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của bị cáo đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo hộ nhưng vẫn thực hiện vì mục đích tư lợi, lỗi của bị cáo là lỗi cố ý. Do đó, bị cáo đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Nam Định là có căn cứ.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Hành vi của bị cáo gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo có nhân thân xấu, có 01 lần bị kết án đã được xóa án tích và nhiều lần bị xử phạt vi phạm hành chính đã được

xóa tiền sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo có bệnh tâm thần phân liệt bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình, cha đẻ bị cáo được tặng thưởng Huân chương kháng chiến; do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm q, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có thu nhập ổn định nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về vấn đề dân sự: Bị hại là anh Hoàng Văn Th đã nhận lại tài sản và không đề nghị giải quyết vấn đề bồi thường; anh Trần Đình Ứng không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả số tiền 1.000.000 đồng anh Ứng bỏ ra sửa máy tính bảng và số tiền 400.000 đồng anh Ứng trả cho bị cáo để mua chiếc máy tính bảng nên Hội đồng xét xử không đặt ra giải quyết.

[6] Về vật chứng của vụ án: Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Một áo phông thu giữ của bị cáo không còn giá trị sử dụng nên tịch thu, tiêu hủy; một xe đạp mini màu đen là tài sản của bị cáo, không phải công cụ, phương tiện phạm tội nên trả lại cho bị cáo nhưng tạm giữ để bảo đảm thi hành án.

[7] Về án phí: Bị cáo Đào Anh Tu phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, điểm s, điểm q khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 Ủy ban Thường vụ Quốc hội:

1. Tuyên bố: Bị cáo Đào Anh Tu phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt bị cáo Đào Anh Tu 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 14-11-2019.

2. Xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy một áo phông; trả lại bị cáo một xe đạp mini màu đen nhưng tạm giữ để bảo đảm thi hành án (chi tiết vật chứng ghi trong biên bản giao nhận vật chứng).

3. Án phí: Bị cáo Đào Anh Tu phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- VKSND tp. Nam Định (02 bản);
- TAND tỉnh Nam Định;
- Công an tp. Nam Định;
- Chi cục THADS tp. Nam Định ;
- Lưu hồ sơ vụ án + VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Diện