| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT**<br>**TỈNH BÌNH DƯƠNG** | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc** |

Bản án số: 274/2024/HS-ST
Ngày: 27-12-2024

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ DẦU MỘT, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Lê Văn Thiện

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Bà Huỳnh Thị Thuỳ Dương;

Ông Trần Văn Đông.

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Lê Thị Kim Thoa - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:*** Ông Huỳnh Hải Dương - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 269/2024/TLST-HS ngày 12 tháng 11 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 289/2024/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 12 năm 2024 đối với bị cáo:

Lê Doãn T, năm 1982, tại Thanh Hoá; nơi cư trú: phường Khánh Bình, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ học vấn: 10/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Doãn Đ và bà Nguyễn Thị Th; có vợ và 02 con; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

*- Bị hại:*

1. Ông Nguyễn Văn T (đã chết).

*- Người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Văn To*:

+ Bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1982, địa chỉ: Số 3/399 khu phố Hoà Lân 1, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. *Vắng mặt*

+ Ông Nguyễn Văn C, sinh năm 1952 và bà Đào Thị Kh, sinh năm 1955, cùng địa chỉ: xã Nông Trường, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hoá. *Vắng mặt*

Người đại diện hợp pháp của ông C và bà Kh: Bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1982, địa chỉ: phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương

– Là người đại diện theo uỷ quyền (Văn bản uỷ quyền có số công chứng 6137 và 6138 ngày 29/8/2022 tại Văn phòng công chứng Trương Lê Nguyên T). *Vắng mặt*

+ Anh Nguyễn Minh T, sinh năm 2008 và chị Nguyễn Minh Trúc, sinh năm 2012, cùng địa chỉ: phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện hợp pháp của anh T, chị Tr: Bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1982, địa chỉ: phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương – Là người đại diện theo pháp luật. *Vắng mặt*

2. Ông Thi Văn L, sinh năm 1986, địa chỉ: phường Tân Phước Khánh, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương. *Có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt*

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Công ty Cổ phần Phát Huy Th, trụ sở: phường Phú Lợi, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện hợp pháp của Công ty Cổ phần Phát Huy Th: Ông Hoàng Đình T, sinh năm 1974, địa chỉ: phường Phú Lợi, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương – Là người đại diện theo uỷ quyền (Văn bản uỷ quyền ngày 21/6/2022). *Có mặt*

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Doãn T là người có Giấy phép lái xe hạng FC, số 74010000226 do Sở Giao thông vận tải tỉnh Bình Dương cấp ngày 03/10/2018, có giá trị đến ngày 03/10/2023.

Anh Nguyễn Văn Toàn, sinh năm 1984, cư trú tại phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương là người có Giấy phép lái xe hạng A1, số U702222 do Sở Giao thông vận tải Thành phố Hồ Chí Minh cấp ngày 28/02/2005, có giá trị đến không thời hạn.

Khoảng 22 giờ ngày 21/6/2022, Lê Doãn T điều khiển xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu C&C, màu trắng, dung tích 10.338 $cm^3$, tải trọng 15.070 kg, biển số 61C-213.30 kéo theo sơ mi rơ moóc nhãn hiệu CIMC, màu xanh, tải trọng 31.520 kg, biển số 61R-015.15 lưu thông trên đường Huỳnh Văn Lũy theo hướng từ giao lộ đường Huỳnh Văn Lũy và đường Phạm Ngọc Thạch về hướng giao lộ đường Huỳnh Văn Lũy và đường Trần Ngọc Lên trong điều kiện trời tối, có hệ thống đèn đường chiếu sáng, tình hình giao thông trên đường tương đối vắng. Khi đến đoạn gần quán ăn Mỹ Tâm, địa chỉ tại đường Huỳnh Văn Lũy, đoạn qua khu phố 3, phường Phú Mỹ, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương thì Tiến điều khiển xe ô tô đầu kéo kéo theo sơ mi rơ moóc cho đỗ trên đường Huỳnh Văn Lũy để vào quán Mỹ Tâm ăn uống nhưng không đặt biển báo hiệu nguy hiểm ở phía trước và phía sau xe để người điều khiển phương tiện khác biết; đồng thời, không cho xe đỗ sát theo lề đường phía bên phải theo chiều đi của mình mà để bánh trước bên phải của xe ô tô đầu kéo cách mép lề đường 0,5

mét, bánh sau bên phải của của xe ô tô đầu kéo cách mép lề đường là 0,45 mét, bánh sau bên phải của sơ mi rơ moóc cách mép lề đường là 0,4 mét nên đã để xảy ra sự việc vào khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày, anh Nguyễn Văn Toàn điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade, màu đen – bạc, dung tích 149 $cm^3$, biển số 61C2-069.44 chở theo anh Thi Văn L, sinh năm 1986, thường trú tại thôn Phúc, xã Đồng Tiến, huyện Triệu Sơn, tỉnh Thanh Hóa lưu thông cùng chiều từ phía sau bên trái đến và để phần phía trước xe mô tô biển số 61C2-069.44 va chạm với phần sau bên trái sơ mi rơ moóc biển số 61R-015.15 gây ra vụ tai nạn giao thông. Hậu quả: Anh T chết tại hiện trường, anh L bị thương được người dân đưa đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương để cấp cứu, xe mô tô biển số 61C2-069.44 bị hư hỏng.

* Căn cứ Sơ đồ hiện trường và Biên bản khám nghiệm hiện ngày 21/6/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một thể hiện:

- Hiện trường vụ tai nạn giao thông là đoạn đường Huỳnh Văn Lũy (theo hướng từ giao lộ đường Huỳnh Văn Lũy và Phạm Ngọc Thạch về hướng giao lộ đường Huỳnh Văn Lũy và đường Trần Ngọc Lên), đoạn qua khu phố 3, phường Phú Mỹ, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương là đoạn đường hai chiều, thẳng, được trải nhựa bằng phẳng và phân biệt bởi dãy phân cách cố định có trồng cây xanh. Mỗi chiều đi được chia làm 02 làn đường tính từ dãy phân cách vào lề có chiều rộng lần lượt là 04 mét và 3,5 mét. Tầm nhìn không bị hạn chế và chiều đi theo hướng này không có biển báo hiệu cấm dừng xe, đỗ xe.

- Lấy mép lề phải đường Huỳnh Văn Lũy (theo hướng từ giao lộ đường Huỳnh Văn Lũy và Phạm Ngọc Thạch về hướng giao lộ đường Huỳnh Văn Lũy và đường Trần Ngọc Lên) làm mép chuẩn.

- Lấy trụ điện số 12 trên hành lang đường bộ bên phải đường Huỳnh Văn Lũy (theo hướng từ giao lộ đường Huỳnh Văn Lũy và Phạm Ngọc Thạch về hướng giao lộ đường Huỳnh Văn Lũy và đường Trần Ngọc Lên) làm mốc cố định.

- Sau khi tai nạn xảy ra hiện trường còn để lại như sau:

+ Tử thi (ký hiệu số 1) nằm ngửa trên mặt đường phần đường bên phải đường Huỳnh Văn Lũy (theo hướng từ giao lộ đường Huỳnh Văn Lũy và Phạm Ngọc Thạch về hướng giao lộ đường Huỳnh Văn Lũy và đường Trần Ngọc Lên), đầu tử thi quay về hướng đường Phạm Ngọc Thạch, vị trí đầu tử thi cách mép lề phải đường Huỳnh Văn Lũy là 0,9 mét, chân tử thi cách mép lề phải đường Huỳnh Văn Lũy là 1,2 mét.

+ Xe mô tô hai bánh biển số 61C2-069.44 (ký hiệu số 2) ngã sang trái trên mặt đường, đầu xe quay về hướng đường Trần Ngọc Lên; tâm trục bánh trước cách mép lề phải đường Huỳnh Văn Lũy là 2,9 mét; tâm trục bánh sau cách mép lề phải đường Huỳnh Văn Lũy là 2,6 mét.

+ Xe ô tô đầu kéo biển số 61C-213.30 (ký hiệu số 3) và sơ mi rơ moóc biển số 61R-015.15 (ký hiệu số 4) đỗ trên phần đường bên phải đường Huỳnh

Văn Lũy, đầu xe quay hướng về đường Trần Ngọc Lên, có mở đèn tín hiệu nhấp nháy xung quanh xe và đang trong trạng thái tắt máy. Bánh trước bên phải xe ô tô đầu kéo cách mép lề phải đường Huỳnh Văn Lũy là 0,5 mét và cách trụ đèn chiếu sáng số 12 nằm trên hành lang bên phải đường Huỳnh Văn Lũy là 11,7 mét, bánh cuối bên phải xe ô tô đầu kéo cách mép lề phải đường Huỳnh Văn Lũy là 0,45 mét. Bánh cuối bên phải sơ mi rơ moóc cách mép lề phải đường Huỳnh Văn Lũy là 0,4 mét và cách chân nạn nhân (ký hiệu số 1) là 0,5 mét; bánh cuối bên trái sơ mi rơ moóc cách bánh trước xe mô tô biển số 61C2-069.44 (ký hiệu số 2) là 0,6 mét.

+ Vết máu, kích thước (1,2 x 0,4) mét, tâm vết cách mép lề phải đường Huỳnh Văn Lũy là 0,6 mét.

* Căn cứ các Biên bản khám phương tiện lập ngày 22/6/2022 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một, thể hiện:

- Đối với xe mô tô biển số 61C2-069.44: Gương chiếu hậu hai bên bị gãy; cổ xe bị lệch theo chiều từ trên xuống dưới và từ trái qua phải; mặt nạ trước bị gãy, các khớp nối bung rời ra ngoài; phía dưới đèn pha có dấu cọ sát còn dính sơn màu xanh; chắn bùn trước bị gãy; bửng bên trái bị vỡ; bửng bên phải bị vỡ còn dính sơn màu xanh, điểm cao nhất cách mặt đất 67 cm; gọng kính chiếu hậu bên phải trầy xước, còn dính sơn màu xanh điểm cao nhất cách mặt đất 110 cm.

- Đối với sơ mi rơ moóc biển số 61R-015.15: Bên trái phía sau bị trầy xước sơn không liên tục kích thước (30 x 02) cm, điểm cao nhất cách mặt đất 138cm; khung kim loại cụm đèn tín hiệu phía sau bên trái bị cong theo chiều từ sau về trước, đèn tín hiệu thứ ba từ trái qua phải bị vỡ; đầu cản sau bên trái bị cong theo chiều từ sau về trước kích thước (45 x 06) cm, điểm cao nhất cách mặt đất 56 cm.

* Căn cứ Bản kết luận giám định số 314/KL-KTHS (CH) ngày 03/8/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương, kết luận:

1. Dấu vết va chạm giữa xe mô tô hai bánh biển số 61C2-069.44 và xe ô tô đầu kéo biển số 61C-213.30 kéo theo sơ mi rơ moóc biển số 61R-015.15 là:

- Dấu vết trượt xước, bám dính chất màu xanh (dạng sơn), vỡ ở ốp nhựa đầu xe, mặt nạ xe mô tô có chiều từ trước về sau phù hợp với dấu vết trượt xước, cong ở bảng đèn tín hiệu sau bên trái sơ mi rơ moóc có chiều từ sau về trước.

- Dấu vết trượt xước, bám dính chất màu xanh (dạng sơn), vỡ ở dè chắn bùn bánh trước, hằn xước, bám dính chất màu xanh (dạng sơn) ở mặt trước hai phuộc bánh trước, cong hai phuộc từ trước về sau, từ trái qua phải phù hợp với dấu vết trượt xước sơn, cong biến dạng ở cản sau bên trái sơ mi rơ moóc có chiều từ sau về trước.

2. Cơ chế hình thành dấu vết va chạm giữa xe mô tô hai bánh biển số 61C2-069.44 và xe ô tô đầu kéo biển số 61C-213.30 kéo theo sơ mi rơ moóc biển số 61R-015.15 là: Phần phía trước xe mô tô va chạm với phần sau bên trái

sơ mi rơ moóc làm xe mô tô đổ ngã qua trái, va chạm với mặt đường tạo ra dấu vết trên các phương tiện.

3. Vị trí va chạm giữa xe mô tô hai bánh biển số 61C2-069.44 và xe ô tô đầu kéo biển số 61C-213.30 kéo theo sơ mi rơ moóc biển số 61R-015.15 chiếu xuống mặt đường là khu vực đuôi bên trái sơ mi rơ moóc (ký hiệu số 4) trên sơ đồ hiện trường.

* Căn cứ Bản Kết luận giám định pháp y tử thi số 640/GĐPY ngày 23/6/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương, kết luận: Nguyên nhân chết của anh Nguyễn Văn T là do đa chấn thương.

* Căn cứ Bản kết luận giám định số 105/KL-KTHS(HPL) ngày 13/9/2022 Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương, kết luận: Khoảng 06 (sáu) ml máu của anh Nguyễn Văn T có thành phần Ethanol (cồn), nồng độ là 88.746 mg/100ml.

* Căn cứ Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 578/2024/KLGĐ-TTPY ngày 24/9/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Bình Dương, kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Thi Văn L tại thời điểm giám định là 16% (mười sáu phần trăm).

* Về xử lý vật chứng:

Đối với xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu C&C, màu trắng, dung tích 10.338 $cm^3$, tải trọng 15.070 kg, biển số 61C-213.30 và sơ mi rơ moóc nhãn hiệu CIMC, màu xanh, tải trọng 31.520 kg, biển số 61R-015.15: Quá trình điều tra xác định là tài sản của Công ty Cổ phần Phát Huy Th, địa chỉ tại phường Phú Lợi, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương nên ngày 18/8/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã giao trả lại xe trên cho đại diện chủ sở hữu là ông Hoàng Đình T, sinh năm 1974, cư trú tại phường Phú Lợi, thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương theo Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu số 83 ngày 15/8/2022. Ông Hoàng Đình T đã nhận lại xe trên và hiện không có yêu cầu gì khác.

Đối với xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade, màu đen – bạc, dung tích 149 $cm^3$, biển số 61C2-069.44: Quá trình điều tra xác định là tài sản của chị Nguyễn Thị L, sinh năm 1982, cư trú tại phường Thuận Giao, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương (vợ anh Nguyễn Văn T) nên ngày 21/9/2022 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Dầu Một đã giao trả lại cho chị Nguyễn Thị L theo Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu số 83 ngày 15/8/2022. Chị L đã nhận lại chiếc xe trên, không yêu cầu định giá thiệt hại đối với chiếc xe và hiện không có yêu cầu gì khác.

* Về phần dân sự:

Bị can Lê Doãn T và Công ty cổ phần Phát Huy Th đã bồi thường chi phí mai táng cho gia đình nạn nhân Nguyễn Văn T số tiền 150.000.000đồng (một trăm năm mươi triệu đồng), số tiền này chị Nguyễn Thị L (vợ anh Nguyễn Văn

T) đã nhận đủ và tự nguyện bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị can Lê Doãn Tiến, hiện không có yêu cầu gì khác.

Anh Thi Văn L bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 16 % (mười sáu phần trăm), hiện đã tự điều trị khỏi nên không có yêu cầu bồi thường, không có yêu cầu gì khác.

Cáo trạng số 250/CT-VKSTDM ngày 11/11/2024 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Lê Doãn T về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo từ 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (ba) năm.

Về trách nhiệm dân sự: Đã giải quyết xong nên không đề nghị xử lý.

Về xử lý vật chứng: Đã xử lý xong .

Tại phiên tòa, bị cáo thống nhất về hành vi phạm tội của mình và không có ý kiến tranh luận.

Bị cáo nói lời sau cùng: Xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, Kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Lê Doãn T đã khai nhận:

Vào khoảng 22 giờ 30 phút ngày 21/6/2022, bị can Lê Doãn T là người có Giấy phép lái xe hạng FC, số 740100002268 do Sở Giao thông vận tải tỉnh Bình Dương cấp ngày 03/10/2018, có giá trị đến ngày 03/10/2023, đã thực hiện hành vi điều khiển xe ô tô đầu kéo nhãn hiệu C&C, màu trắng, biển số 61C-213.30 kéo theo sơ mi rơ moóc nhãn hiệu CIMC, màu xanh, biển số 61R-015.15 đỗ xe ở trên đường Huỳnh Văn Lũy, đoạn qua khu phố 3, phường Phú Mỹ, thành phố

Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương nhưng không đặt ngay biển báo hiệu nguy hiểm ở phía trước và phía sau xe để người điều khiển phương tiện khác biết; đồng thời, cho đỗ xe không sát theo lề đường phía bên phải theo chiều đi của mình mà để bánh xe gần nhất cách lề đường quá 0,25 mét, là vi phạm điểm d khoản 3 Điều 18 và khoản 1 Điều 19 Luật Giao thông đường bộ nên đã để xảy ra va chạm với xe mô tô nhãn hiệu Honda Air Blade, màu đen - bạc, dung tích 149 $cm^3$, biển số 61C2-069.44 do anh Nguyễn Văn T điều khiển chở theo anh Thi Văn L lưu thông cùng chiều phía sau gây ra hậu quả làm anh T chết tại hiện trường, anh Thi Văn L bị thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 16 % (mười sáu phần trăm), xe mô tô biển số 61C2-069.44 bị hư hỏng. Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận bị cáo phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 như cáo trạng truy tố là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Đối với hành vi của anh Nguyễn Văn T điều khiển xe mô tô biển số 61C2-069.44 tham gia giao thông khi có nồng độ cồn trong máu là 88.746 mg/100ml, không chú ý quan sát dẫn đến để xe mô tô biển số 61C2-069.44 va chạm vào phần sau bên trái sơ mi rơ moóc biển số 61R-015.15 đã vi phạm vào các khoản 8, 23 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ. Tuy nhiên, do anh T đã chết nên không xem xét xử lý.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại cho tính mạng của bị hại. Với tình hình tai nạn giao thông phức tạp như hiện nay là do ý thức không chấp hành luật giao thông đường bộ của người tham gia giao thông. Lỗi gây ra tai nạn là của bị cáo, dẫn đến bị hại chết. Do đó, bị cáo cần phải bị xử lý tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại; người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn bãi nại đối với bị cáo; bị hại cũng có lỗi khi điều khiển xe nhưng có sử dụng rượu bia, theo quy định theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[6] Xét bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng nên việc không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù thì không gây ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm. Vì vậy, Hội đồng xét xử sẽ áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết số 02/VBHN-TANDTC ngày 07/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, cho bị cáo hưởng án treo là đã đủ răn đe, giáo dục bị cáo.

[7] Xét đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát về mức hình phạt đối với bị cáo tại phiên tòa là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường chi phí mai táng và tổn thất tinh thần cho đại diện hợp pháp của bị hại với tổng số tiền là 150.000.000 đồng. Người đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu gì khác đối với bị cáo nên Hội đồng xét xử không đề cập xử lý.

[9] Về xử lý vật chứng: Không.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào các Điều 136, 260, 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Nghị quyết số 02/VBHN-TANDTC ngày 07/9/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố bị cáo Lê Doãn T phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

2. Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Lê Doãn T 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 27/12/2024).

Giao bị cáo Lê Doãn T về Ủy ban nhân dân phường Khánh Bình, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương, giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 92 Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Huỷ bỏ Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 174/2024/L-TA ngày 12/11/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Thủ Dầu Một, tỉnh Bình Dương đối với Lê Doãn T.

3. Về án phí: Buộc bị cáo chịu 200.000đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại, bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

***Nơi nhận:***
- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thủ Dầu Một;
- Công an thành phố Thủ Dầu Một;
- Chi cục THADS TP. Thủ Dầu Một;
- Sở Tư Pháp tỉnh Bình Dương;
- UBND phường Khánh Bình, thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Văn Thiện**