

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 69/2018/HS-ST
Ngày 28-11-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH VĨNH PHÚC**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đỗ Anh Cường

Thẩm phán: Ông Phạm Quang Hùng

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn An

Ông Nguyễn Xuân Mai

Ông Nguyễn Thiệu Minh

- Thư ký phiên toà: Bà Đoàn Thị Thùy Dương – Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên toà:
Ông Vũ Văn Hậu - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2018, tại Toà án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 69/2018/HS-ST ngày 08 tháng 11 năm 2018, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 70/2018/QĐXXST-HS ngày 13/11/2018 đối với bị cáo:

Đầu Văn D, sinh ngày 25/01/1991 tại: Đội 4, xã C, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Đội 4, xã C, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đầu Văn Q và bà Nguyễn Thị H có vợ là Dương Thị Thu T và có 02 con; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 08/6/2018 (Có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Dương Thị T, Luật sư Văn phòng luật sư số I, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Vĩnh Phúc (Có mặt).

- Bị hại: Anh Dương Văn Q, sinh năm 1994; trú tại: Xã L, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc (Có mặt).

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Ông Đầu Văn Q, sinh năm 1968; trú tại: Đội 4, xã C, huyện V, tỉnh Vĩnh Phúc (Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Văn Q làm dịch vụ cầm đồ, có giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh, với số vốn đăng ký kinh doanh là 500.000.000đ. Khoảng cuối năm 2017 Dương Văn Q cho Đầu Văn D vay 170.000.000đ, lãi suất theo thỏa thuận, đến ngày 02/5/2018 Đầu Văn D trả nợ và hai bên đã viết giấy xác nhận đã trả. Sau đó Đầu Văn D tiếp tục vay 150.000.000đ, khi vay không viết giấy biên nhận, một thời gian sau Đầu Văn D và Dương Văn Q xảy ra mâu thuẫn. Dương Văn Q đã nhiều lần đòi tiền Đầu Văn D và nhắn tin đe dọa sẽ ném mắm tôm vào nhà và yêu cầu trả 150.000.000đ. Đầu Văn D nói với Dương Văn Q là không nợ nần gì nhưng Dương Văn Q vẫn nhiều lần đòi tiền. Đầu Văn D đã nảy sinh ý định hẹn gặp Dương Văn Q để nói chuyện nếu Dương Văn Q tiếp tục đòi tiền thì sẽ giết Dương Văn Q. Khoảng 19h ngày 06/6/2018 Đầu Văn D gọi điện cho Dương Văn Q hẹn gặp nhau ở gần Trường Trung học cơ sở xã L, huyện V để nói chuyện. Khi đi Đầu Văn D cầm theo 01 con dao gọt hoa quả, chuôi màu đen dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 12cm, mũi nhọn, với mục đích làm hung khí để đâm Dương Văn Q, trên đường đi Đầu Văn D nhặt 01 sợi dây dù màu xanh dài 1,3m, rộng 02cm mang theo. Khi Dương Văn Q đi xe ô tô đến, Đầu Văn D tự mở cửa sau bên trái lên xe ngồi, Dương Văn Q hỏi về số tiền nợ, Đầu Văn D đã nảy sinh ý định giết Dương Văn Q nhưng do khu vực này có nhiều người qua lại nên Đầu Văn D nói với Dương Văn Q đi xe ô tô lên đê C sẽ có người mang tiền đến trả (Thực tế không có ai mang tiền đến). Khi đi đến đê C, Dương Văn Q dừng xe ở bên phải đường để chờ người mang tiền đến và lấy điện thoại gọi cho bạn. Thấy Dương Văn Q không đề phòng gì Đầu Văn D đã lấy dao và dây mang theo, dùng dao đâm mạnh một nhát vào cổ bên phải, bị đâm Dương Văn Q quay người lại và trườn người ra phía sau để tránh dao đâm bị rơi xuống ghế phụ phía sau, Đầu Văn D dùng tay bóp cổ và dùng chân đạp vào người và nhặt dao tiếp tục đâm nhiều nhát vào Dương Văn Q theo hướng từ trên xuống. Dương Văn Q giơ hai tay đỡ thì bị đâm nhiều nhát trúng vào mu bàn tay, lòng bàn tay và các ngón 2, 3, 4 tay phải và một nhát vào cổ bên trái, khi Đầu Văn D rút dao ra thì chuôi dao đã bị tuột ra còn phần lưỡi dao vẫn cắm ở cổ. Dương Văn Q rút lưỡi dao ở cổ ra và trườn lên ghế trước thì bị Đầu Văn D dùng chân đạp vào cổ làm Dương Văn Q bị ngất, Đầu Văn D dùng dây dù mang theo định siết vào cổ Dương Văn Q thì Dương Văn Q tỉnh lại, xin Đầu Văn D tha và nói “Anh tha cho em, em cho anh hết nợ, anh đưa em đi viện”. Nghe Dương Văn Q nói vậy Đầu Văn D bỏ sợi dây xuống sàn xe và lái xe đưa Dương Văn Q đi cấp cứu, do

không quen xe nên Đầu Văn D lái xe đi chậm, lợi dụng lúc Đầu Văn D không để ý, Dương Văn Q đã mở cửa và nhảy ra khỏi xe, chạy xuống dưới triền đê, cởi bỏ quần áo trên người, chạy xuống phía ao gần đó trốn. Thấy Dương Văn Q bỏ chạy Đầu Văn D đuổi theo nhưng không thấy, Đầu Văn D lên xe đi theo hướng đê C để tìm nhưng không thấy đã quay xe lại được khoảng 60m thì thấy có ánh đèn sáng từ nhà ông Nguyễn Viết T, Đầu Văn D dừng xe ô tô đi xuống và gọi điện cho bố là ông Đầu Văn Q đến và nói toàn bộ sự việc. Ông Đầu Văn Q đã đưa Đầu Văn D đến cơ quan công an. Dương Văn Q đã được mọi người đưa đi cấp cứu đến ngày 13/6/2018 ra viện.

Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và ra quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với Dương Văn Q. Tại Bản kết luận giám định pháp y số 233 ngày 08/6/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận:

“Dấu hiệu chính qua giám định: Vết thương phần mềm 1/3 trên ngoài cổ trái, kích thước nhỏ, xếp 2%; vết thương phần mềm cổ phải (Tương ứng 1/3 giữa xương đòn phải), kích thước nhỏ, xếp 2%; vết thương phần mềm tương ứng xương mu bàn 2 tay trái, kích thước nhỏ, xếp 1%; vết thương phần mềm bờ ngoài đốt 1 ngón V tay trái, kích thước nhỏ, xếp 1%; vết thương phần mềm góc ngón 2 bàn tay phải, kích thước nhỏ, xếp 1%; vết thương mềm đốt 3 ngón III mặt gan bàn tay phải, kích thước nhỏ, xếp 1%; vết thương phần mềm mu đốt 2 ngón IV bàn tay phải, kích thước nhỏ, xếp 2%; vết thương phần mềm khe ngón 3, 4 bàn tay phải, kích thước nhỏ, xếp 2%; vết thương phần mềm 1/3 trên mặt trong cẳng tay phải kích thước nhỏ, xếp 1%. Các vết thương và vết xước da có thể do vật sắc gây nên. Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Dương Văn Q do thương tích gây nên hiện tại là 12% theo nguyên tắc cộng lùi”.

Vật chứng của vụ án đã thu giữ gồm: 01 xe ô tô hiệu Mazda, BKS 88A-162.05; 01 sợi dây dù màu xanh; 01 chuôi dao bằng nhựa màu đen, 01 lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, 01 vỏ bao điện thoại, 01 đôi tông, 01 đôi dép, 01 chiếc áo dài tay. Quá trình đầu tra đã trả lại 01 xe ô tô hiệu Mazda, BKS 88A-162.05 cho chủ sở hữu, sau khi nhận lại tài sản chủ sở hữu không có yêu cầu gì.

Về trách nhiệm dân sự: Ngày 18/6/2018 ông Đầu Văn Q đã thanh toán cho Dương Văn Q 500.000.000đ, gồm 300.000.000đ tiền chi phí điều trị, tổn hại sức khỏe, tinh thần và 200.000.000đ ông Đầu Văn Q tự nguyện trả cho anh Dương Văn Q tiền do Đầu Văn D vay. Ngày 12 và 18/6/2018 anh Dương Văn Q có đơn xin bãi nại và đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho Đầu Văn D.

Tại bản cáo trạng số: 73/CT-VKS-P1 ngày 07/11/2018 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố bị cáo: Đầu Văn D về tội “Giết người” theo điểm n, q khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc sau khi đánh giá chứng cứ, phân tích tính chất nghiêm trọng của vụ án, nhân thân của bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đã giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đầu Văn D phạm tội “Giết người” và đề nghị áp dụng điểm n, q khoản 1 Điều 123; điểm b, r, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 15 Bộ luật hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Đầu Văn D từ 13 năm đến 14 năm tù và đề nghị xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Đầu Văn D đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất của khung hình phạt vì trước khi phạm tội bị cáo là người có nhân thân tốt, sau khi phạm tội đã thành khẩn khai báo, tích cực bồi thường, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo nói lời sau cùng: Do nhận thức pháp luật hạn chế, thiếu suy nghĩ đã vi phạm pháp luật nên rất ăn năn hối lỗi về hành vi phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra tỉnh Vĩnh Phúc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Đầu Văn D đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình là: Sau khi bị cáo vay tiền của anh Dương Văn Q, khi vay không viết giấy biên nhận, một thời gian sau hai người xảy ra mâu thuẫn, Dương Văn Q đã nhiều lần đòi tiền và nhắn tin dọa sẽ ném mắm tôm vào nhà và yêu cầu trả tiền. Đầu Văn D nói với Dương Văn Q là không nợ nần gì nhưng Dương Văn Q vẫn nhiều lần đòi tiền. Đầu Văn D đã nảy sinh ý định hẹn gặp Dương Văn Q để nói chuyện nếu Dương Văn Q tiếp tục đòi tiền thì sẽ giết Dương Văn Q. Khoảng 19h ngày 06/6/2018 Đầu Văn D gọi điện cho Dương Văn Q hẹn gặp nhau ở gần Trường Trung học cơ sở xã L, huyện V để nói chuyện. Khi đi Đầu Văn D cầm theo 01 con dao gọt hoa quả, với mục đích làm hung khí để đâm Dương Văn Q, trên đường đi Đầu Văn D nhặt 01 sợi dây dù màu xanh mang theo. Khi Dương Văn Q đi xe ô tô đến, Đầu Văn D tự mở cửa sau bên trái lên xe ngồi, khi Dương Văn Q hỏi về số tiền nợ, Đầu Văn D đã nảy sinh ý định giết Dương Văn Q nhưng do khu vực này có nhiều người qua lại nên Đầu Văn D nói với Dương

Văn Q đi xe ô tô lên đê C sẽ có người mang tiền đến trả (Thực tế không có ai mang tiền đến). Khi đi đến đê C, Dương Văn Q dừng xe ở bên phải đường để chờ người mang tiền đến và lấy điện thoại gọi cho bạn. Thấy Dương Văn Q không đề phòng, Đầu Văn D đã lấy dao và dây mang theo, dùng dao đâm nhiều nhát vào cổ, vào người nhưng Dương Văn Q giơ hai tay đỡ thì bị đâm nhiều nhát trúng vào mu bàn tay, lòng bàn tay và các ngón 2, 3, 4 tay và dùng dây dù mang theo định siết vào cổ thì Dương Văn Q xin tha và nói “Anh tha cho em, em cho anh hết nợ, anh đưa em đi viện”. Nghe Dương Văn Q nói vậy Đầu Văn D bỏ sợi dây xuống sàn xe và lái xe đưa Dương Văn Q đi, do không quen xe nên Đầu Văn D lái xe đi chậm, lợi dụng lúc Đầu Văn D không để ý Dương Văn Q đã mở cửa và nhảy ra khỏi xe bỏ trốn. Đầu Văn D sau khi tìm không thấy Dương Văn Q đã gọi điện cho bố là ông Đầu Văn Q đến và nói toàn bộ sự việc. Ông Đầu Văn Q đã đưa Đầu Văn D đến cơ quan công an trình báo sự việc, Dương Văn Q đã được mọi người đưa đi cấp cứu đến ngày 13/6/2018 ra viện.

[3] Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và trưng cầu giám định thương tích đối với Dương Văn Q. Tại Bản kết luận giám định pháp y số: 233 ngày 08/6/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận: “Tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Dương Văn Q do thương tích gây nên hiện tại là 12% theo nguyên tắc cộng lùi”.

[4] Nhận thức rõ việc sử dụng dao nhọn là hung khí nguy hiểm đâm nhiều nhát vào những vùng trọng yếu trên cơ thể người khác là có thể gây hậu quả chết người nhưng chỉ vì nguyên cớ nhỏ nhặt, không đáng có, không muốn trả khoản tiền vay trước đó, Đầu Văn D đã dùng dao nhọn đâm 02 nhát vào vùng cổ và nhiều lần đâm khác nhưng người bị hại dùng tay đỡ nên đã đâm vào tay người bị hại. Do được cấp cứu, điều trị kịp thời nên anh Dương Văn Q đã không chết. Hậu quả không chết người là ngoài ý muốn của bị cáo. Hành vi nêu trên của Đầu Văn D đã phạm tội “Giết người” theo điểm n, q khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015. Tại điểm n, q khoản 1 điều 123 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào giết người thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 12 năm đến 20 năm, tù chung thân hoặc tử hình.

...

n) Có tính chất côn đồ

...

q) Vi động cơ đê hèn”.

[5] Xét tính chất vụ án là đặc biệt nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng người khác, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội nghiêm trọng tại địa phương. Hành vi

phạm tội nêu trên của bị cáo Đầu Văn D cần phải xét xử về tội giết người với tình tiết tăng nặng định khung tại điểm n, q khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự 2015. Vì vậy cần phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc đối với bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[6] Xét tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn; ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; về nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; sau khi phạm tội đã tự thú, tích cực tác động để gia đình bồi thường, khắc phục hậu quả, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Gia đình bị cáo là gia đình có công với cách mạng, có bác ruột là liệt sỹ, hiện bố bị cáo đang thờ cúng. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được Hội đồng xét xử xem xét theo các điểm b, r, s khoản 1, 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo để bị cáo yên tâm cải tạo, sớm trở thành công dân có ích cho xã hội.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra người bị hại xác nhận bị cáo và gia đình đã bồi thường 500.000.000đ, gồm 300.000.000đ tiền chi phí điều trị, tổn hại sức khỏe, tinh thần và 200.000.000đ tiền do Đầu Văn D vay của anh Dương Văn Q. Tại phiên tòa sơ thẩm, bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm khoản khác. Việc bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường trách nhiệm dân sự là hoàn toàn tự nguyện, phù hợp với quy định của pháp luật, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[8] Về vật chứng của vụ án: Tịch thu tiêu hủy 01 sợi dây dù màu xanh; 01 chuôi dao bằng nhựa màu đen, 01 lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, 01 vỏ bao điện thoại, 01 đôi tông, 01 đôi dép, 01 chiếc áo dài tay (Có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an tỉnh Vĩnh Phúc và Cục Thi hành án dân sự tỉnh Vĩnh Phúc ngày 26/11/2018). Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo Đầu Văn D phải nộp 200.000đ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đầu Văn D phạm tội “Giết người”

Áp dụng: Điểm n, q khoản 1 Điều 123; điểm b, r, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 15; Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án. Xử phạt: Đầu Văn D 12 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt 08/6/2018.

Tịch thu tiêu hủy 01 sợi dây dù màu xanh; 01 chuôi dao bằng nhựa màu đen, 01 lưỡi dao bằng kim loại màu trắng, 01 vỏ bao điện thoại, 01 đôi tông, 01

đôi dép, 01 chiếc áo dài tay (Có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an tỉnh Vĩnh Phúc và Cục Thi hành án dân sự tỉnh Vĩnh Phúc ngày 26/11/2018).

Án phí hình sự sơ thẩm bị cáo Đầu Văn D phải chịu 200.000đ.

Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Vĩnh phúc;
- Công an tỉnh Vĩnh Phúc;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Vĩnh Phúc;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Vĩnh Phúc;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: Hồ sơ, Tòa hình sự, HC-TP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Đỗ Anh Cường