

Bản án số: 04/2022/HS-PT
Ngày: 19/01/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Hoàng Dũng

Các Thẩm phán: Bà Trương Thị Liên

Bà Nguyễn Thị Trang Thư

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Ngọc Huỳnh Phương – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa: Ông Phạm Thành Lộc – Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 155/2021/TLPT-HS ngày 01 tháng 11 năm 2021 đối với bị cáo Võ Huỳnh Trí M do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 155/2021/HSST ngày 30/9/2021 của Tòa án nhân dân quận N.

- Bị cáo có kháng cáo:

Võ Huỳnh Trí M, sinh năm 1998 tại An Giang.

Nơi cư trú: đường C, phường B, quận B, thành phố C. Giới tính: nam; nghề nghiệp: thợ sửa xe; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Trí T và bà Huỳnh Thị Phương D. Bản thân chưa vợ, con. Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Trần Vũ Thanh T – Văn phòng Luật sư Lê K thuộc Đoàn luật sư thành phố Cần Thơ. Có mặt.

Người bị hại: Đào Ngọc Vân A, sinh năm 2003;

Địa chỉ: đường L, phường A, quận B, thành phố C. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung

vụ án được tóm tắt như sau:

Võ Huỳnh Trí M và Đào Ngọc Vân A có quan hệ tình cảm nam nữ từ tháng 3/2020. Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 24/01/2021, Võ Huỳnh Trí M điều khiển xe mô tô biển số 65E1-301.96 chở Đào Thị Vân A đến khách sạn L tại số XX đường P, phường C, quận N, thành phố C thuê phòng số 6 để ngủ. Khi vào trong phòng thì M mượn điện thoại di động hiệu Samsung A11 của Đào Ngọc Vân A xem tin nhắn thì phát hiện Vân A nhắn tin với người nam khác nên ghen tuông. M cầm điện thoại này ném vào mặt Vân A gây thương tích, rồi tiếp tục cầm điện thoại đập xuống nền gạch làm điện thoại bị bể màn hình, rồi dùng hai tay bẻ gãy điện thoại gây hư hỏng hoàn toàn. Sau đó, M tiếp tục mắng chửi Vân A, đồng thời liên tục dùng tay, chân đánh, đá vào nhiều vị trí trên cơ thể của Vân A gây thương tích. Trong suốt khoảng thời gian bị M mắng chửi và đánh, Vân A chỉ im lặng chịu đựng và không có hành vi phản kháng.

Đến khoảng hơn 01 giờ sáng ngày 25/01/2021, Vân A nói M chở về nhà, thì cả hai trả phòng khách sạn, M đưa Vân A về nhà.

Khi Vân A về đến nhà thì bà Nguyễn Thị Thanh N (mẹ ruột Vân A) phát hiện nhiều vết thương trên người Vân A nên hỏi, Vân A kể lại việc bị M đánh. Đến ngày 26/01/2021, Đào Ngọc Vân A đến Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận N trình báo sự việc và yêu cầu khởi tố đối với Võ Huỳnh Trí M. Vật chứng thu giữ: 01 điện thoại di động hiệu Samsung A11, bị bể màn hình, hư hỏng hoàn toàn.

Bản kết luận pháp y về thương tích số 32/TgT ngày 08/02/2021 của Trung tâm pháp y thuộc Sở Y tế thành phố Cần Thơ đối với Đào Ngọc Vân A, kết luận:

+ Chấn thương gây sưng nề vùng thái dương trái, sưng bầm mắt trong 1/3 cẳng dưới tay phải, sưng bầm mắt sau vùng khớp liên đốt gần ngón IV bàn tay trái và sưng bầm mắt ngoài móng trái đã được điều trị nội khoa; hiện tại đã lành, không còn vết tích trên da, không ảnh hưởng chức năng.

+ Chấn thương gây bầm mi, tụ máu mi, kết mạc cương tụ, xuất huyết kết mạc mắt trái đã được điều trị nội khoa; hiện tại còn màng bầm quanh mắt trái làm biến đổi sắc tố da, không ảnh hưởng chức năng.

+ Sây sát da thái dương trái đã được điều trị nội khoa, hiện tại đã lành để lại vết sạm da (biến đổi sắc tố da), không ảnh hưởng chức năng.

+ Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 1%.

Bản kết luận định giá tài sản số 248/KL-HĐĐG ngày 12/3/2021, kết luận: 01 điện thoại hiệu Samsung A11, màu xanh, hiện trạng tài sản bị hủy hoại hoàn toàn, bể màn hình, bảng mạch bị gãy, không pin, chất lượng tài sản trước khi bị xâm hại 90%, giá trị tài sản là 2.250.000 đồng.

Quá trình điều tra, Võ Huỳnh Trí M thừa nhận hành vi dùng điện thoại di động ném vào mặt Vân A, dùng tay, chân đánh, đá vào nhiều vị trí trên người Vân A gây thương tích như trên và dùng tay đập, bẻ gãy điện thoại di động của Vân A gây hư hỏng hoàn toàn. Nguyên nhân là do M tức giận, ghen tuông khi thấy Vân A nhắn tin với người nam khác. Ngoài lần gây thương tích cho Vân A nêu trên, M còn thừa nhận trước đó đã đánh Vân A 03 lần cũng vì lý do ghen tuông.

Về trách nhiệm dân sự: Võ Huỳnh Trí M đã bồi thường số tiền 21.000.000 đồng, Vân A không có yêu cầu khác về dân sự.

Tại bản án hình sự số 155/2021/HSST ngày 30/9/2021 của Tòa án nhân dân quận N đã quyết định:

Căn cứ: điểm i khoản 1 Điều 134; khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 55; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Võ Huỳnh Trí M phạm tội “Cố ý gây thương tích” và “Hủy hoại tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Võ Huỳnh Trí M 09 (chín) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích và 06 (sáu) tháng tù về tội Hủy hoại tài sản. Tổng hợp hình phạt của hai tội trên bị cáo phải chịu hình phạt chung là 01 năm 03 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi tuyên án sơ thẩm, ngày 30/9/2021 bị cáo Võ Huỳnh Trí M có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt đối với tội Hủy hoại tài sản và xem xét lại yếu tố côn đồ đối với tội Cố ý gây thương tích.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo và không cung cấp thêm chứng cứ nào mới.

Người bào chữa cho bị cáo cho rằng cấp sơ thẩm xác định bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ là chưa phù hợp, việc bị cáo có hành vi đánh Vân A là có nguyên nhân do ghen tuông và đã âm ỉ nhiều lần. Đơn yêu cầu khởi tố của người bị hại không có người giám hộ là vi phạm tố tụng. Bị cáo có nhân thân tốt, khắc phục hậu quả, ăn năn hối cải. Cấp sơ thẩm xử bị cáo về tội Hủy hoại tài sản với mức án tù là quá nghiêm khắc, không tương xứng. Đề nghị HĐXX chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa nhận định: Bản án sơ thẩm đã tuyên là có căn cứ, đúng pháp luật, đúng với hành vi phạm tội của bị cáo, đã xem xét toàn diện về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo. Bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp chứng cứ về các tình

tiết mới, do đó đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án cấp phúc thẩm giải quyết theo quy định. Đối với người bị hại có đơn xin xét xử vắng mặt nên căn cứ theo Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt người bị hại.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Võ Huỳnh Trí M thừa nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng và bản án sơ thẩm đã tuyên. Đối chiếu với tài liệu chứng cứ thể hiện trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở để kết luận:

Giữa bị cáo và bị hại có mối quan hệ tình cảm nam nữ, trong khoảng thời gian quen nhau, bị cáo đã nhiều lần có hành vi gây thương tích cho bị hại, cụ thể ngày 24/01/2021, do ghen tuông nên bị cáo đã dùng điện thoại ném vào vùng mặt đồng thời dùng chân, tay đánh liên tục vào người bị hại gây thương tích trong khi người bị hại không có một phản kháng nào lại. Bị cáo lấy điện thoại của người bị hại đập, ném và bẻ gãy điện thoại bị hư hỏng hoàn toàn.

Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 32/TgT ngày 08/02/2021 của Trung tâm pháp y thành phố Cần Thơ kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 01%. Và Bản kết luận định giá tài sản số 248/KL-HĐĐG ngày 12/3/2021, kết luận: 01 điện thoại hiệu Samsung A11, màu xanh, hiện trạng tài sản bị hủy hoại hoàn toàn, bề màn hình, bảng mạch bị gãy, không pin, chất lượng tài sản trước khi bị xâm hại 90%, giá trị tài sản là 2.250.000 đồng.

Ngày 25/01/2021, bị hại có đơn yêu cầu khởi tố hình sự đối với bị cáo.

Với chuỗi hành vi trên, cấp sơ thẩm truy tố, xét xử bị cáo về các tội Cố ý gây thương tích với tình tiết định khung “*có tính chất côn đồ*” được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 và tội Hủy hoại tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của bị cáo:

Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt đối với tội Hủy hoại tài sản và xem xét lại yếu tố côn đồ đối với tội Cố ý gây thương tích do bị cáo chỉ bộc phát nhất thời chứ không phải có tính chất côn đồ như cấp sơ thẩm đã quy kết.

Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy, qua lời khai nhận của bị cáo thể hiện

trong hồ sơ và tại phiên tòa đối chiếu với lời khai của người bị hại là phù hợp nhau từ đó cho thấy những hành vi của bị cáo gây thương tích cho người bị hại như đã nêu trên [2] thì cấp sơ thẩm truy tố, xét xử bị cáo tội Cố ý gây thương tích với tình tiết định khung “có tính chất côn đồ” là có chính xác, phù hợp.

Bị cáo là người đã thành niên, có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, có đủ nhận thức để biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng chỉ vì ghen tuông vô cớ, bị cáo liên tục sử dụng vũ lực gây thương tích cho bị hại. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không chỉ trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe mà còn xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ.

Khi lượng hình, cấp sơ thẩm đã xem xét toàn diện và áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo đúng quy định, mức hình phạt mà cấp sơ thẩm đã tuyên là tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không bổ sung thêm tình tiết nào mới để làm căn cứ xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với tội Hủy hoại tài sản.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp, không chấp nhận ý kiến của Luật sư bào chữa và của bị cáo.

Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[4] Về án phí phúc thẩm: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu.

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Giữ nguyên bản án hình sự số 155/2021/HSST ngày 30 tháng 9 năm 2021 của Tòa án nhân dân quận N, thành phố Cần Thơ.

1. Tuyên bố bị cáo **Võ Huỳnh Trí M** phạm tội “Cố ý gây thương tích” và “Hủy hoại tài sản”.

2. Căn cứ điểm i khoản 1 Điều 134; khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 55; Điều 38 Bộ luật hình sự.

3. Xử phạt: Bị cáo Võ Huỳnh Trí M 09 (chín) tháng tù về tội Cố ý gây thương tích và 06 (sáu) tháng tù về tội Hủy hoại tài sản.

Tổng hợp hình phạt của hai tội trên bị cáo phải chịu hình phạt chung là 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

4. Về án phí phúc thẩm: bị cáo phải nộp 200.000 đồng.

5. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực thi hành.

6. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TP. Cần Thơ;
- Cơ quan tố tụng Q. N;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Hoàng Dũng