

Bản án số: 41/2021/HS-ST
Ngày 13 - 01 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Huy Hiệp.

Thẩm phán : Ông Phạm Tuấn Minh.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Văn Chung, bà Vì Thị Sơn, bà Quản Thị Dung.

- Thư ký phiên tòa: Ông Mai Thanh Nghị - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa: Ông Đặng Ngọc Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 01 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La, xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 37/2021/TLST-HS Ngày 25/11/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 35/2021/QĐXXST-HS Ngày 28 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

Đàm Văn X, (tên gọi khác Đàm Trọng X) sinh Ngày 01/01/1968 Nơi cư trú: Bản HN, xã CP, huyện TC, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn Hóa: 7/10; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đàm Văn X1 (là bị hại trong vụ án) và bà Đào Thị X2; bị cáo có vợ là Nguyễn Thị X3, (đã ly hôn); có 02 con lớn sinh năm 1994, con nhỏ sinh năm 1996; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Sơn La từ Ngày 10/4/2021. Có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Văn H, Luật sư được Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Sơn La cử bào chữa, có mặt.

- Người bị hại: Ông Đàm Văn X1, sinh năm 1938, trú tại: Bản HN, xã CP, huyện TC, tỉnh Sơn La (đã chết).

- Người đại diện hợp pháp của bị hại:

Bà Đào Thị X2, sinh năm 1942, trú tại: Bản HN, xã CP, huyện TC, tỉnh Sơn La (vợ của bị hại), vắng mặt (ủy quyền cho ông Đàm Văn X4, là con trai)

Ông Đàm Văn X4, sinh năm 1968, trú tại: Bản HN, xã CP, huyện TC, tỉnh Sơn La (con của bị hại và là người đại diện theo ủy quyền của bà Đào Thị X2), có mặt.

Ông Đàm Văn N, sinh năm 1972, trú tại: Bản HN, xã CP, huyện TC, tỉnh Sơn

La (con của bị hại), có mặt.

Bà Đàm Thị Thanh T, sinh năm 1975, trú tại: Tiểu khu 2 thị trấn TC, huyện TC, tỉnh Sơn La (con của bị hại), có mặt.

(Bà Đào Thị X2 là người đại diện theo ủy quyền của ông Đàm Văn X4, Đàm Văn N và bà Đàm Thị Thanh T).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau.

Đàm Văn X là con trai của ông Đàm Văn X1 và bà Đào Thị X2. X có 01 mảnh đất cùng nhà ở tiếp giáp đường Quốc lộ 6 thuộc địa phận bản HN, xã CP, huyện TC với diện tích 2.450m² (giấy chứng nhận quyền sử dụng đất mang tên Đàm Văn X).

Khoảng năm 1990, X làm nghề lái xe ôm và bị người khác dùng búa đinh đập vào đầu gây thương tích, về sau X có nhiều thay đổi về tâm lý, tính cách như hay nóng giận, đánh vợ con vô cớ, mắng chửi người khác không có lý do, nên đến năm 2002 vợ X đã ly hôn. X thường đi lang thang, nhặt phế liệu bán lấy tiền chi tiêu cá nhân, đồng thời rao bán mảnh đất của mình cho nhiều người với giá rẻ, do đó ông X1, bà X2 không đồng ý cho X bán đất và bảo X bán mảnh đất đó cho Đàm Văn N (em trai X) và N giữ giấy chứng nhận quyền sử dụng đất. Sau đó, X thắc mắc về việc bán đất cho N và nhiều lần hỏi ông X1 về giấy chứng nhận quyền sử dụng đất nhưng ông X1 nói không biết nên X bức tức.

Khoảng thời gian đầu tháng 3/2021, X không ở nhà được bố mẹ làm cho giáp với mảnh đất đã bán cho N nữa mà làm một lán tre, phủ bạt cạnh hành lang đường Quốc lộ 6 thuộc địa phận bản HN để ở, thỉnh thoảng X lại qua nhà quát mắng dọa giết ông X1. Đến khoảng 09 giờ, Ngày 10/4/2021 khi đang sửa lại lán ở thì X nảy sinh ý nghĩ cho rằng ông X1 giữ giấy chứng nhận quyền sử dụng đất của mình và sẽ chiếm đoạt mảnh đất đó, X liền nảy sinh ý định giết ông X1. X cầm 01 con dao (loại dao tông) có chiều dài 50cm rồi đi xe đạp đến nhà ông X1 (ở cùng bản), khi đến nơi X thấy ông X1 đang đứng cạnh nhà tắm ở ngoài vườn, X lấy cớ nói với ông X1 "tôi làm cái lán mà ông cứ đi ra đấy đứng làm gì", ông X1 nói lại "bố có ra đâu" X liền cầm dao tiến về phía ông X1 rồi dùng tay trái túm cổ áo phía sau của ông X1 kéo vào sát góc tường trong nhà tắm, X dùng tay trái ấn ghì đầu ông X1 cúi xuống, hai tay ông X1 ôm phía sau đầu. X cầm dao bằng tay phải giơ lên cao ngang đầu chém nhiều nhát theo chiều từ trên xuống dưới, trúng vào cẳng tay, mu bàn tay của ông X1 nên ông X1 không ôm đầu nữa, X tiếp tục dùng dao chém nhiều phát từ trên xuống dưới vào phía sau đầu ông X1. Khi thấy phần đầu ông X1 gần đứt rời, xác định ông X1 đã chết nên X dừng lại đi ra khỏi nhà tắm. Lúc này, bà X2 đứng bên ngoài thấy sự việc đã chạy ra ngoài cổng hô hoán, thì X chạy lên nhà đóng cửa lại. Khi thấy mọi người đến vây bắt thì X đã thoát ra cửa sau nhà và chạy trốn. Trên đường bỏ chạy X đã vứt con dao trên rừng. Đến 14 giờ cùng Ngày thì X bị lực lượng chức năng bắt giữ.

Tại biên bản khám nghiệm hiện trường (có bản ảnh), do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La lập hồi 10 giờ 45 Ngày 10/4/2021, xác định: "Hiện

trường xảy ra vụ án được xác định tại nhà tắm của gia đình ông Đàm Văn X1 kích thước 1,38 x 1,78, cao 02m, xây gạch, nền lát xi măng, mái Proxi măng, có 01 cửa ra vào quay về hướng Bắc kích thước 1,72 x 6,7m, cửa bằng tôn, cánh mở ra ngoài. Trước nhà tắm là khoảng sân lát xi măng bo gạch kích thước 1,8 x 2,3m. Trong nhà tắm phát hiện 01 tử thi là ông Đàm Văn X1 bị vết thương vùng đầu gần đứt lìa và nhiều vết dịch màu nâu đỏ”. Quá trình khám nghiệm hiện trường đã phát hiện thu giữ: 01 chiếc xe đạp đã qua sử dụng và 01 chiếc dép nhựa màu xanh nhãn hiệu SPORT.

Tại biên bản khám nghiệm tử thi Đàm Văn X1 (có bản ảnh), do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La lập hồi 12 giờ 00 Ngày 10/4/2021, thể hiện:

“- Đầu, mặt: Đứt rời 1/2 mặt phía trên giữa mũi kéo sang tai hai bên vòng ra sau trên tóc gáy, bờ mép các vết thương sắc gọn, có nhiều vết chém nhăm nhờ chiều hướng từ sau ra trước, từ dưới lên trên làm đứt da đầu, tổ chức phần mềm xương hộp sọ đứt ngang tiểu não;

- Góc cổ cằm bên trái có 02 vết thương bờ mép sắc gọn nằm ngang chiều hướng từ trên xuống dưới, sâu sát xương, vết trên kích thước 15cm x 01cm; vết dưới kích thước 13cm x 0,3cm, 02 vết song song cách nhau 02cm;

- Tay: Tại 1/3 giữa mặt sau cẳng tay phải có vết thương rách da, bờ mép sắc gọn. Kích thước 09cm x 03cm, sâu sát xương, chiều hướng từ dưới lên trên, từ sau ra trước, mặt mu bàn tay phải có nhiều vết thương kích thước 13cm x 10cm, làm mất toàn bộ tổ chức da, dưới da và một phần xương bàn cổ tay chiều hướng từ dưới lên trên, sau ra trước, bờ mép sắc gọn;

- Mặt sau đốt 1 các ngón 3,4,5 có vết thương bờ mép sắc gọn, làm đứt gần rời các ngón 4,5. 1/2 trên ngón 3 vết thương kích thước 05cm x 01cm, chiều từ trên xuống dưới, từ sau ra trước;

- Mặt trong 1/3 dưới cẳng tay trái có vết thương nằm ngang bờ mép sắc gọn làm đứt xương trụ, kích thước 06cm x 03cm chiều hướng từ trong ra ngoài từ trên xuống dưới, từ sau ra trước;

- Mặt trong cổ tay trái có vết thương nằm ngang. Kích thước 07cm x 05cm sâu 01cm, chiều hướng từ trên xuống dưới, từ trong ra ngoài”.

Cơ quan Điều tra Công an tỉnh Sơn La đã tiến hành trưng cầu giám định nguyên nhân chết và giám định ADN vết máu trên chiếc áo đã thu giữ của Đàm Văn X, kết quả:

- Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 933/GDPY Ngày 05/5/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La xác định nguyên nhân chết của ông Đàm Văn X1 sinh năm 1938, nơi cư trú: Bản HN, xã CP, huyện TC: “Chết mất não do vết thương làm đứt rời tiểu não”.

- Bản kết luận giám định pháp y về ADN số 195/21/TC-ADN, Ngày 07/5/2021 của Viện pháp y Quốc gia đối với chiếc áo phong cộc tay màu trắng - xám kẻ karô trên áo có bám dính nhiều dịch màu nâu đỏ thu giữ của Đàm Văn X: “Thử định tính phát hiện nhanh vết máu người trên chiếc áo phong cộc tay gửi

giám định (mẫu ký hiệu A): Dương tính. ADN thu từ vị trí số 1 trên chiếc áo phong cộc tay gửi giám định (mẫu ký hiệu A) trùng khớp hoàn toàn với ADN của Đàm Văn X1 (mẫu ký hiệu M)”.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tâm thần số 268/KLGD, Ngày 12/8/2021 của Viện pháp y tâm thần Trung ương đối với tình trạng tâm thần của bị can Đàm Văn X, kết luận:

“+ Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị can Đàm Văn X bị bệnh rối loạn nhân cách thực tổn mức độ vừa. Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F07.0.

+ Tại các thời điểm trên bị can hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi”.

Tại biên bản thực nghiệm điều tra (có bản ảnh) do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Sơn La lập hồi 08 giờ 00 Ngày 27/9/2021, thể hiện: Đàm Văn X đã thực hiện lại toàn bộ hành vi của mình phù hợp với lời khai của bị cáo và lời khai của những người làm chứng.

Vật chứng vụ án được thu giữ gồm: 01 chiếc xe đạp đã qua sử dụng; 01 đôi dép nhựa màu xanh, nhãn hiệu SPORT; 01 chiếc áo thun cổ tròn dài tay màu xám, áo dính nhiều máu; 01 chiếc áo ba lỗ màu xanh, dính nhiều máu; 01 chiếc quần soóc màu trắng xám, sọc xanh dính nhiều máu; 01 chiếc áo phong cộc tay màu trắng - xám, kẻ karô.

Đối với vật chứng là con dao bị cáo sử dụng để gây án theo lời của bị cáo trên đường chạy trốn đã vứt bỏ lại trên rừng thuộc bản TP, xã CP, huyện TC, tỉnh Sơn La. Ngày 10/4/2021 và 12/5/2021 Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm vật chứng nhưng không thu giữ được con dao như bị cáo đã mô tả.

Tại Cáo trạng số 141/CT-VKS-P2 Ngày 22/11/2021, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La đã truy tố bị cáo Đàm Văn X về tội “Giết người” theo điểm đ, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo Đàm Văn X nhất trí với nội dung cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo và khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra. Lý do bị cáo dùng dao chém chết ông Đàm Văn X1 là do ông cất giấu giấy chứng nhận quyền sử dụng đất của X, bị cáo hỏi nhưng ông X1 chối quanh, nên bị cáo mới giết ông X1.

Người đại diện hợp pháp của bị hại (ông X4, ông N, bà T): Nhất trí với nội dung Cáo trạng và lời khai của bị cáo về diễn biến sự việc bị cáo đã dùng dao chém, giết ông Đàm Văn X1, bị cáo đã gây ra đau thương mất mát lớn cho gia đình, tuy nhiên bị cáo Đàm Văn X cũng là người thân trong gia đình, bản thân bị cáo bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi do trước đây bị người khác dùng búa đinh đánh vào đầu để cướp tài sản dẫn đến thương tích và mang bệnh, gia đình cũng đã bàn bạc đưa bị cáo vào Viện tâm thần nhưng bị cáo không chịu. Những người đại diện hợp pháp của bị hại (ông X4, bà T) đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Sơn La, xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Đàm Văn X; ông Đàm Văn N đề nghị xử phạt bị cáo mức hình phạt tù không thời hạn.

Về phần dân sự gia đình bị hại không yêu cầu Đàm Văn X phải bồi thường mai táng phí, tổn thất tinh thần.

Kiểm sát viên luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Đàm Văn X và đề nghị: Tuyên bố bị cáo Đàm Văn X phạm tội “Giết người”.

Căn cứ điểm đ, n khoản 1 Điều 123 điểm s, q khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đàm Văn X tù chung thân.

Về vật chứng vụ án: Đề nghị trả lại bị cáo 01 chiếc xe đạp; các đồ vật khác thu giữ trong vụ án không còn giá trị sử dụng đề nghị tịch thu tiêu hủy;

Về trách nhiệm dân sự: Do đại diện hợp pháp cho bị hại không yêu cầu bị cáo Đàm Văn X phải bồi thường, nên không giải quyết về trách nhiệm dân sự.

Về án phí: Bị cáo thuộc hộ nghèo, nên miễn án phí cho bị cáo.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo: Luật sư nhất trí với nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La truy tố bị cáo Đàm Văn X về tội giết người, nhất trí với các tình tiết định khung, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ Kiểm sát viên đã nêu. Luật sư đề nghị hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và xử bị cáo phạt tù không thời hạn.

Bị cáo nhất trí với quan điểm bào chữa của luật sư và không có ý kiến khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Sơn La, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, Luật sư, người đại diện hợp pháp của bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo Đàm Văn X:

Xét lời khai nhận hành vi phạm tội của bị cáo tại phiên tòa đồng nhất với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với kết quả khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi, kết quả thực nghiệm điều tra, các bản ảnh, các kết luận giám định; phù hợp với nội dung, diễn biến của vụ án, lời khai của đại diện bị hại, người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở kết luận:

Do nghi ngờ bố đẻ là ông Đàm Văn X1 cất giấu Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất nhằm chiếm đoạt đất của mình nên Đàm Văn X đã nảy sinh ý định giết ông X1. Đến khoảng 09 giờ, Ngày 10/4/2021 Đàm Văn X cầm theo 01 con dao (loại dao tông mũi bằng) có chiều dài 50cm rồi đi xe đạp đến nhà ông X1, khi đến nơi X thấy ông X1 đang đứng cạnh nhà tắm ở ngoài vườn X đã cầm dao tiến về phía ông X1 rồi dùng tay trái túm cổ áo phía sau của ông X1 kéo vào sát góc tường trong nhà tắm, X dùng tay trái ấn ghì đầu ông X1 cúi xuống, hai tay ông X1 ôm phía sau đầu. X cầm dao bằng tay phải giơ lên cao ngang đầu chém nhiều nhất theo chiều từ trên xuống dưới, trúng vào cẳng tay, mu bàn tay của ông X1 nên ông X1

không ôm đầu nữa, X tiếp tục dùng dao chém nhiều phát từ trên xuống dưới vào phía sau đầu làm phân đầu ông X1 gần đứt rời dẫn đến ông X1 tử vong “do mất não, vết thương làm đứt rời tiểu não”.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tâm thần số 268/KLGD, Ngày 12/8/2021 của Viện pháp y tâm thần Trung ương đối với tình trạng tâm thần của bị can Đàm Văn X đã kết luận: “*Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định bị can Đàm Văn X bị bệnh rối loạn nhân cách thực tổn mức độ vừa. Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F07.0. Tại các thời điểm trên bị can hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi*”.

Như vậy, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội Đàm Văn X chỉ bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, bị cáo vẫn nhận thức được hành vi của mình là nguy hiểm sẽ gây hậu quả chết người, nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi dùng dao chém chết ông Đàm Văn X1, nên bị cáo vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi đã thực hiện.

Do đó, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La đã truy tố bị cáo Đàm Văn X về tội “Giết người” với tình tiết định khung “*giết cha đẻ của mình ...*” và “*có tính chất côn đồ*” theo quy định tại điểm đ, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá về tính chất và mức độ hành vi phạm tội:

Xuất phát từ nghi ngờ, thù tức cá nhân mà bị cáo Đàm Văn X đã tước đoạt tính mạng cha đẻ của mình, hành vi của bị cáo thể hiện tính côn đồ, hung hãn, coi thường pháp luật, thực hiện quyết liệt, mong muốn hậu quả xảy ra. Hành vi của bị cáo thuộc trường hợp đặc biệt nghiêm trọng, đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng con người được pháp luật hình sự bảo vệ, gây mất mát, tổn thất lớn về tinh thần cho gia đình nạn nhân, gây tâm lý hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân, gây mất trật tự trị an tại địa phương, nên cần xử phạt bị cáo thật nghiêm khắc mới đảm bảo biện pháp giáo dục, cải tạo riêng và răn đe phòng ngừa chung.

[4] Đánh giá về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “*phạm tội đối với người đủ 70 tuổi trở lên*” quy định tại điểm i khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo không có tiền án, tiền sự, phạm tội thuộc trường hợp “*bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi*”; đã khai báo thành khẩn; những người đại diện hợp pháp của bị hại đều đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm q, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo một tình tiết tăng nặng nhưng có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy mức hình phạt tù không thời hạn mà Kiểm sát viên và Luật sư, đại diện của bị hại đề nghị xử phạt đối với bị cáo là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, nên chấp nhận xử phạt bị cáo hình phạt tù nêu trên.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa những người đại diện hợp pháp cho bị hại đều không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại, nên Hội đồng xét xử không giải quyết phần dân sự.

[6] Về vật chứng của vụ án: Đối với chiếc xe đạp bị cáo sử dụng làm phương tiện đi đến gặp bị hại để thực hiện hành vi phạm tội, chiếc xe đã cũ hỏng không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy; đối với vật chứng là quần, áo, dép đã thu giữ của bị cáo và bị hại, tại phiên tòa bị cáo và đại diện của bị hại đều không có yêu cầu được nhận lại những đồ vật này, xét là vật không còn giá trị sử dụng, nên tịch thu tiêu hủy.

[7] Về án phí: Kết quả điều tra xác định bị cáo được chính quyền địa phương chứng nhận là hộ nghèo do đó được miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[8] Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm đ, n khoản 1 Điều 123, điểm q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm i khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 39 Bộ luật Hình sự: Tuyên bố bị cáo Đàm Văn X (Đàm Trọng X) phạm tội Giết người.

Xử phạt bị cáo Đàm Văn X (Đàm Trọng X) tù Chung thân. Tính từ Ngày 10/4/2021.

2. Về vật chứng, tài sản: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự, tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) chiếc áo phong cộc tay màu trắng - xám kẻ ka rô thu giữ của Đàm Văn X được đựng trong 01 (một) chiếc hộp giấy màu xanh còn nguyên niêm phong, một mặt có ghi dòng chữ: “*Chiếc áo phong cộc tay màu trắng - xám kẻ ka rô thu giữ của Đàm Văn X; Ngày 10.04.2021; ký hiệu V195A-21*”. Tại mép giáp lại được dán giấy niêm phong, trên giấy niêm phong có 02 dấu đỏ của Viện pháp y Quốc gia, cùng chữ ký dòng ghi rõ họ tên của các thành phần tham gia niêm phong.

- 01 (một) chiếc xe đạp màu xanh, yên xe được bọc bằng vải màu xám, xe không có phanh, xe đã qua sử dụng, thu giữ khi khám nghiệm hiện trường hiện trường.

- 01 (một) đôi dép nhựa màu xanh, nhãn hiệu SPORT, đã qua sử dụng (*trong đó: 01 chiếc thu giữ khi khám nghiệm hiện trường; 01 chiếc thu giữ khi khám nghiệm tử thi ông Đàm Văn X1*).

- 01 (một) chiếc áo thun cổ tròn dài tay màu xám, áo dính nhiều máu, đường chỉ vai bên trái bị rách từ cổ đến đường chỉ trên cánh tay trái, áo đã qua sử dụng (*thu giữ khi khám nghiệm tử thi Đàm Văn X1*).

- 01 (một) chiếc áo ba lỗ màu xanh, dính nhiều máu, áo đã qua sử dụng (*thu giữ khi khám nghiệm tử thi Đàm Văn X1*).

- 01 (một) chiếc quần sooc màu trắng - xám, sọc xanh dính nhiều máu, quần đã qua sử dụng (*thu giữ khi khám nghiệm tử thi Đàm Văn X1*).

3. Về án phí: Căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 12; khoản 6 Điều 15 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 Ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc

hội quy định về mức thu, miễn, giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Đàm Văn X.

4. Quyền kháng cáo đối với bản án: Bị cáo, người bào chữa cho bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo trong hạn 15 Ngày kể từ Ngày tuyên án sơ thẩm (Ngày 13/01/2022).

Nơi nhận:

- Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội;
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Sơn La;
- Công an tỉnh Sơn La (PC 01);
- Trại tạm giam tỉnh Sơn La;
- Bị cáo, Luật sư;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Cục thi hành án dân sự tỉnh Sơn La;
- Sở tư pháp tỉnh Sơn La;
- Phòng KTNV-THA;
- Lưu HS-AV.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Đinh Huy Hiệp