TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI	CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **390**/2024/HS-PT
Ngày: 09-5-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm Phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lưu Ngọc Cảnh**

Các thẩm phán: Ông **Đinh Quốc Trí**

Ông **Hoàng Nhật Tân**

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà **Dương Thị Thơm** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà **Lê Thị Thu Hương** - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 5 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 147/2024/TLPT-HS ngày 05 tháng 02 năm 2024 đối với bị cáo Nguyễn Văn T do có kháng cáo của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 138/2023/HS-ST ngày 14 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Thường Tín, Hà Nội.

**** Bị cáo có kháng cáo:***

NGUYỄN VĂN T, sinh ngày 23/10/19XX tại H N; ĐKHKTT và nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 5/10; dân tộc: Kinh; giới T: Nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn L và bà Đinh Thị N (đều đã chết); có vợ Lê Thị H1 và 03 con, con lớn nhất sinh năm 1987, con nhỏ nhất sinh năm 1994; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại, có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo:***

Ông **Nguyễn Văn Thành -** Luật sư Công ty Luật TNHH Huy Thành thuộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội, có mặt.

*** Bị hại có kháng cáo:**

Anh **Nguyễn Cảnh H**, sinh năm 19XX; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, có mặt.

*** Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:**

Ông **Chu Bá Thực** - Luật sư Công ty Luật TNHH Thực Trí thuộc đoàn luật sư thành phố Hà Nội, có mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

1. Anh **Nguyễn Văn K**, sinh năm 1982; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, có mặt.

2. Chị **Nguyễn Thị Lan A**, sinh năm 19XX; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, có mặt.

3. Bà **Lê Thị P**, sinh năm 19XX; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, có mặt.

4. Bà **Lê Thị H1**, sinh năm 1967; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, có mặt.

5. Anh **Nguyễn Ngọc A1**, sinh năm 1994; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, có mặt.

6. Chị **Đặng Thị H2**, sinh năm 19XX; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, có mặt.

7. Chị **Nguyễn Thị Kiều O**, sinh năm 1987; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, có mặt.

8. Chị **Phạm Thu H3**, sinh năm 1982; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, có mặt.

*** Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho anh Nguyễn Văn K:**

Ông **Chu Bá Thực** - Luật sư Công ty Luật TNHH Thực Trí thuộc đoàn luật sư thành phố Hà Nội, có mặt.

*** Người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp cho chị Nguyễn Thị Lan Anh:**

Ông **Nguyễn Văn Thành** - Luật sư Công ty Luật TNHH Huy Thành thuộc đoàn luật sư thành phố Hà Nội, có mặt.

*** Người làm chứng:**

1. Bà **Nguyễn Thị S**, sinh năm 19XX; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, vắng mặt.

2. Ông **Nguyễn Hồng Đ**, sinh năm 19XX; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, vắng mặt.

3. Anh **Nguyễn Văn Đ1**, sinh năm 19XX; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, có mặt.

4. Anh **Nguyễn Xuân Đ2**, sinh năm 19XX; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, có mặt.

5. Anh **Nguyễn Văn N**, sinh năm 19XX; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, có mặt.

6. Bà **Nguyễn Thị D**, sinh năm 1955; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, vắng mặt.

7. Bà **Trịnh Thị N1**, sinh năm 19XX; nơi cư trú: Thôn C G, xã H V, huyện T T, TP Hà Nội, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội D vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ 10 phút ngày 03/6/2022, anh Nguyễn Cảnh H đi đến nhà ông Nguyễn Văn T ở cùng thôn để nói chuyện về mâu thuẫn giữa bà Nguyễn Thị D (mẹ đẻ của H) với bà Lê Thị H1 (vợ ông T). Tại đây H ngồi nói chuyện với bà H1, khi đó có chị Nguyễn Thị Lan A (con gái bà H1), bà Lê Thị P (mẹ đẻ bà H1). Khoảng 10 phút sau thì anh Nguyễn Văn K là anh trai của H đến và nói *"chú H về đi, không phải nói chuyện làm gì"*, H nói *"thôi anh về đi, em nói chuyện với cô một lát"*, anh K đi về. Khoảng 10 phút sau, anh K quay lại nói *"không nói chuyện với nhà nó nữa"* thì bà H1, chị Lan Anh, bà P đứng dậy chỉ trỏ, chửi anh K. Thấy vậy, H đang ngồi ở ghế phòng khách đứng dậy dùng hai tay vung lên thì một tay trúng vào tay bà P, một tay trúng vào mặt chị Lan A, bị đau chị Lan A kêu to. Lúc này, Nguyễn Văn T đang ở trên tầng ba, nghe thấy tiếng kêu nên chạy xuống dưới tầng một thì thấy anh H, anh K đang có mặt tại nhà mình, anh H giằng co với bà P, bà H1 và chị Lan A nên T cầm lấy chiếc điếu cày màu nâu bằng tre có chiều dài 72cm, đường kính 0,5cm để ở gần cầu thang tầng một lao về phía anh H và vụt trúng vào vùng trán phải làm anh H bị chảy máu.

Cùng lúc, Nguyễn Ngọc A1 (con trai T) đang ở trên tầng bốn cũng nghe thấy tiếng hét ở dưới nhà nên chạy xuống tầng một thấy bố mình là ông T và những người trong nhà đang giằng co với anh H nên Ngọc A1 cầm 01 chổi lau nhà có tay bằng inox (bọc nhựa màu hồng phần đầu chổi), kích thước chiều dài 1,23m, đường kính 02cm vụt về phía anh H nhưng không trúng. Thấy anh H bị đánh anh K chạy đến can ngăn thì bị Ngọc A1 ghì cổ ép sát xuống nền nhà, cùng lúc T dùng chân đạp vào mặt anh K, anh K dùng chân đạp lại vào người T. Khi thấy anh K bị chảy máu trên mặt thì Ngọc A1 không giữ anh K nữa. Anh K ngồi dậy và dựa vào tủ nhà T còn anh H được Lan A và Đặng Thị H (vợ Ngọc A1) đẩy vào quầy thuốc của gia đình để không cho đánh nhau. Lúc này ở bên ngoài có anh Nguyễn Xuân Đ2 (anh trai của K, H) đứng trước cửa nhà bà P to tiếng chửi bới, anh Đ2 dùng chiếc ô dựng trước cửa nhà bà P đập vào cửa ra vào yêu cầu T mở cửa để đưa K, H đi cấp cứu. Do lo sợ bị đánh nên T đóng cửa lại rồi cầm 01 chiếu điếu cày đứng ở bên trong. Một lúc sau anh Nguyễn Hồng Đ (là trưởng thôn) đến thì T mở cửa để mọi người đưa K, H đi cấp cứu tại Lữ đoàn 239 rồi chuyển đến Bệnh viện Việt Đức và bệnh viện đa khoa nông nghiệp I khám, điều trị. Sau khi sự việc xảy ra chị Lan A phát hiện phần cửa kính hai lớp tại nhà vệ sinh bị vỡ kích thước 37cm nhưng không rõ ai làm vỡ.

Hậu quả:

- Anh Nguyễn Cảnh H bị vết thương rách da chảy máu vùng trán phải, kích thước 04cm.

- Anh Nguyễn Văn K bị vỡ xương chính mũi, gãy vách ngăn mũi, tụ dịch xoang hàm hai bên, ổ tổn thương tiêu xương kèm viền kính mờ, không đều xương trán trái kích thước 16x10mm.

- Chị Nguyễn Thị Lan A bị bầm tím mắt bên phải, vỡ xương sáng và thành trong hốc mắt phải.

- Bà Lê Thị P bị bầm tím mặt sau hai cẳng tay, vết lớn nhất kích thước (03x03)cm.

- Bà Lê Thị H1 bị sưng nề bầm tím vùng trán phải và cung mày phải, có kích thước (03x05)cm, một vết bầm tím mặt trước trong 1/3 trên cẳng giữa chân phải kích thước (04x05)cm, một vết bầm tím mặt sau 1/3 giữa

cẳng tay trái kích thước khoảng (01x01)cm.

Về tài sản: phần cửa kính hai lớp bị vỡ của 01 kính hình vuông có kích thước 37cm tại nhà vệ sinh.

Tang vật thu giữ: 01 điếu cày màu nâu bằng tre có chiều dài 72cm, đường kính 0,5cm; 01 ghế nhựa xanh bị gãy phần tựa lưng chiều cao 70cm, chiều dài 35cm, chiều rộng 34 cm; 01 chổi lau nhà tay cầm bằng inox có bọc nhựa màu hồng, có chiều dài 1,23cm, đường kính tay cầm 02cm; 01 điện thoại nhãn hiệu Oppo màu đen.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương thích số 955/GĐ-TTPY ngày 18/7/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế Hà Nội kết luận đối với thương tích của Nguyễn Cảnh H: sẹo vết thương vùng trán phải 06%, cơ chế hình thành thương tích do vật tày có cạnh gây nên. Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe 06%.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 973/TTPY ngày 20/7/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế Hà Nội kết luận đối với thương tích của Nguyễn Văn K: gãy xương mũi; các chạm thương phần mềm vùng đầu, mặt không sưng nề bầm tím, không có sẹo: thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 không có chương mục nào quy định cho điểm tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với các chạm thương này. Cơ chế hình thành thương tích: các thương tổn do vật tày gây nên. Tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 07%.

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 1043/TTPY ngày 04/8/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế Hà Nội kết luận đối với thương tích của Nguyễn Thị Lan A: hình ảnh vỡ xương sàn và thành trong hốc mắt phải 07%; thụt nhẹ nhãn cầu mắt phải thị lực không kính 20/20: 03%. Cơ chế hình thành thương tích: các thương tổn do vật tày gây nên. Tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 10% (T theo phương pháp cộng lùi).

Tại bản kết luận giám định pháp y thương tích số 371/KL-KTHS ngày 19/01/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ công an, kết luận đối với thương tích của bà Lê Thị P: tỷ lệ tổn thương cơ thể của bà Lê Thị P tại thời điểm giám định là 0%. Cơ chế hình thành thương tích: tổn thương vùng cẳng tay hai bên do vật tày gây nên; vùng mông hai bên không có dấu vết thương tích nên không có cơ sở để xác định cơ chế hình thành thương

tích.

Quá trình điều tra chị Lan Anh có đơn yêu cầu giám định lại. Tại bản kết luận giám định số 7780/KL-KTHS ngày 14/12/2022 của Viện khoa học hình sự Bộ công an xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị Nguyễn Thị Lan A là 10%.

Ngày 12/12/2022, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Thường Tín có công văn gửi Trung tâm pháp y Hà Nội - Sở y tế Hà Nội để đề nghị trung tâm pháp y cho biết: 01 điếu cày tre dài 72cm, đường kính 05cm, cạnh nõ điếu có hai đai kim loại (có ảnh chụp kèm theo) có thể gây ra 01 vết thương vùng trán phải của anh Nguyễn Cảnh H (có ảnh chụp vết thương khi vụ việc mới xảy ra) hay không.

Tại công văn số 1254/CV-TTPY ngày 21/12/2022 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội thể hiện: *"với mô tả của chiếc điếu cày theo công văn số 769 ngày 12/12/2022 của Cơ quan cảnh sát điều tra và ảnh chụp kèm theo, các bộ phận cấu tạo của phần dưới chiếc điếu cày này có đặc điểm là vật tày có cạnh. Vì vậy, chiếc điếu cày trên có thể gây ra vết thương vùng trán phải của Nguyễn Cảnh H"*.

Nguyễn Văn T giao nộp 01 tệp video lưu trong USB ghi lại hình ảnh sự việc liên quan đến vụ án.

Tại bản kết luận giám định số 336/KL-KTHS ngày 21/4/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ công an kết luận: Không phát hiện thấy dấu vết cắt ghép chỉnh sửa nội D hình ảnh trong tệp video gửi giám định; Không xác định được người phụ nữ một mình điều K chiếc xe đạp điện (xuất hiện từ thời gian 20 giờ 57 phút 00 giây đến 20 giờ 57 phút 17 giây ngày 03/6/2022) có đến đứng trước cửa nhà mà người thanh niên áo xanh cộc tay, đi dép tổ ong màu trắng (xuất hiện trong khoảng thời gian 20 giờ 56 phút 25 giây đến 20 giờ 56 phút 35 giây ngày 03/6/2022) đi vào trong nhà hay không.

Tại bản kết luận định giá số 73/KL-HĐĐG ngày 19/12/2022 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Thường Tín kết luận: phần cửa kính hai lớp bị vỡ của 01 cửa kính hình vuông có kích thước 37cm, mua mới đưa vào sử dụng khoảng tháng 4 năm 2021 có giá 150.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: bị hại là anh H, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là anh K, chị Lan Anh không đưa ra yêu cầu bồi thường và chưa giao nộp các tài liệu liên quan về yêu cầu bồi thường dân sự trong vụ án.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 138/2023/HS-ST ngày 14 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Thường Tín đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội *"Cố ý gây thương tích"*.

- Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt Nguyễn Văn T 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 14 tháng kể từ ngày tuyên án.

- Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ các Điều 357, 468, 584, 585, 586, 590 - Bộ luật dân sự năm 2015:

+ Chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm của anh Nguyễn Cảnh H là 21.413.806 đồng. Buộc bị cáo Nguyễn Văn T phải bồi thường cho anh H số tiền là 21.413.806 đồng.

+ Chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm của anh Nguyễn Văn K là 22.348.074 đồng. Buộc bị cáo Nguyễn Văn T phải bồi thường cho anh K số tiền là 22.348.074 đồng.

Anh Nguyễn Cảnh H được nhận số tiền là 21.413.806 đồng theo biên lai thu tiền số 0018064 ngày 26/10/2023 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Thường Tín, Thành phố Hà Nội. Anh K được nhận số tiền là 8.586.194 đồng theo biên lai thu tiền số 0018064 ngày 26/10/2023 tại chi cục thi hành án dân sự huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội. Buộc bị cáo T phải bồi thường tiếp cho anh K số tiền là 13.761.880 đồng.

- Ngoài ra bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án theo quy định của pháp luật.

Ngày 27/12/2023 bị cáo Nguyễn Văn T có đơn kháng cáo toàn bộ nội D bản án sơ thẩm, bị cáo không phạm tội và xử lý anh H, anh K và một số người làm chứng khai báo gian dối theo quy định pháp luật.

Ngày 20/12/2023 bị hại anh Nguyễn Cảnh H có đơn kháng cáo đề nghị hủy bản án sơ thẩm và yêu cầu khởi tố bổ sung đối với vai trò đồng phạm của bà Lê Thị P, Lê Thị H1, Nguyễn Thị Lan A.

Ngày 20/12/2023 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Nguyễn Văn K có đơn kháng cáo đề nghị tăng mức bồi thường thiệt hại.

Ngày 28/12/2023 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Nguyễn Thị Lan A, bà Lê Thị P có đơn kháng cáo đề nghị xem xét xử lý trách nhiệm hình sự anh Nguyễn Cảnh H, Nguyễn Văn K và một số người làm chứng về hành vi gây thương tích, khai báo gian dối.

Tại phiên tòa:

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có kháng cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Bị cáo Nguyễn Văn T khai nhận khi đang ở tầng ba thì nghe có tiếng kêu dưới tầng một nên chạy xuống. T thấy anh H đang dùng tay đánh bà P, Lan Anh, bà H1 nên đã lấy 01 chiếc điếu cày bằng tre ở gần cầu thang tầng một lao về phía anh H thì anh H dùng tay tóm được điếu cày. Cùng lúc này, K chạy vào cùng với anh H giằng co chiếc điếu cày với T, làm tuột chiếc điếu trên tay ra rồi T và K cùng ngã xuống đất. T có dùng chân đạp vào mặt K, anh K dùng chân đạp vào người T rồi T và K ngồi dậy. T cho rằng mình không dùng điếu cày vụt vào đầu anh H, thương tích của anh H do đâu mà có bị cáo không biết. Bị cáo bị xét xử oan.

Anh Nguyễn Cảnh H khẳng định thương tích của anh do bị cáo Nguyễn Văn T sử dụng điếu cày vụt vào vùng trán phải của anh. Cấp sơ thẩm không xem xét vai trò đồng phạm của bà Lê Thị P, Lê Thị H1, Nguyễn Thị Lan Anh là bỏ lọt tội phạm.

Anh Nguyễn Văn K khẳng định thương tích của anh Nguyễn Cảnh H do bị cáo Nguyễn Văn T dùng điếu cày vụt vào đầu. Thương tích của anh do bị cáo Nguyễn Văn T gây lên, anh yêu cầu tăng mức bồi thường thương tích.

Chị Nguyễn Thị Lan A đề nghị xử lý Nguyễn Cảnh H, Nguyễn Văn K vì đã gây thương tích cho chị. Chị yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét trách nhiệm hình sự đối với anh H, anh K đã đánh chị và bà ngoại chị là cụ Lê Thị P có tổ chức và T chất côn đồ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi tóm tắt nội D vụ án, xem xét các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, diễn biến

tại phiên tòa phúc thẩm đã cho rằng, tại phiên tòa phúc thẩm những người tham gia tố tụng tại phiên tòa sau khi được xem tệp Video cơ quan điều tra thu giữ đã nhận dạng và khẳng định bà Nguyễn Thị S là người làm chứng trong vụ án không đứng trước cửa nhà bị cáo T vào thời điểm diễn ra xô xát giữa bị cáo và bị hại. Như vậy, lời khai của bà S và thực nghiệm điều tra ở cấp sơ thẩm là không khách quan (cơ quan điều tra đã cho chị S thực nghiệm đứng trước cửa nhà chứng kiến sự việc). Do việc điều tra ở cấp sơ thẩm không đầy đủ mà cấp phúc thẩm không thể bổ sung được nên đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị áp dụng Điều 358 Bộ luật tố tụng Hình sự, hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra lại.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn T và bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho chị Nguyễn Thị Lan A cho rằng bị cáo T không thực hiện hành vi phạm tội theo án sơ thẩm đã quy kết. Cơ quan điều tra căn cứ vào lời khai của H, K; lời khai của bà S, H là người thân; bà D là mẹ ruột là không khách quan; kết luận giám định pháp y kết luận nửa vời; cơ quan điều tra bác bỏ lời khai của bà P, H1, Nam, N1 là không đúng; qua dữ liệu camera thì thời điểm H chảy máu ông T chưa xuất hiện tại hiện trường; H khai ông T đập 3 đến 4 nhát thì có thể để lại thương tích gọn hay không; trên điếu cày có dính máu song cơ quan điều tra không giám định là máu của ai. Cơ quan điều tra có nhiều vi phạm như không xác định người làm chứng quan trọng là cháu Hà My; lời khai của bị hại, K, Sh, T là gian dối; lời khai của Lan A, H1, Hà M, N, N1 là có cơ sở; bị hại có việc bàn bạc, tổ chức sang hành hung gia đình bị cáo gây thương tích; bà Sinh, H có việc khai báo gian dối; vụ án có dấu hiệu oan sai.

Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Nguyễn Cảnh H, Nguyễn Văn K đồng thuận với Viện kiểm sát về bị hại anh H, anh K không đủ dấu hiệu hình sự; bị cáo thừa nhận không bồi thường cho bị hại nên không áp dụng làm tình tiết giảm nhẹ; thực nghiệm điều tra có sai sót tuy nhiên không làm thay đổi bản chất vụ án. Luật sư đồng tình quan điểm hủy án sơ thẩm để làm rõ vai trò đồng phạm của bà P, H1, Lan A và Ngọc A1 về hành vi cố ý gây thương tích cho anh H, anh K.

Trong phần tranh tụng Đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, bị cáo, bị hại, Luật sư và những người tham gia tố tụng tại phiên

tòa giữ nguyên quan điểm của mình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội D vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn T, bị hại Nguyễn Cảnh H, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Nguyễn Văn K, chị Nguyễn Thị Lan A, bà Lê Thị P đúng về mặt chủ thể kháng cáo và trong thời hạn của luật định nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội D: Xem xét nội D kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn T, bị hại Nguyễn Cảnh H, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Nguyễn Văn K, chị Nguyễn Thị Lan A, bà Lê Thị P đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 138/2023/HSST ngày 14 tháng 12 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Thường Tín, Hà Nội. Hội đồng xét xử nhận thấy nội D vụ án được thể hiện như sau: Khoảng 20 giờ 48 phút ngày 03/6/2022, anh Nguyễn Cảnh H và anh Nguyễn Văn K đến nhà bà Lê Thị H1 và Nguyễn Văn T thuộc thôn Cơ Giáo, xã Hồng Vân, huyện Thường Tín, thành phố Hà Nội để nói chuyện về mâu thuẫn cá nhân giữa bà Nguyễn Thị D (mẹ đẻ H, K) và bà Lê Thị H1 (vợ T). Tại đây xảy ra xô xát giữa anh Nguyễn Cảnh H, anh Nguyễn Văn K với bị cáo Nguyễn Văn T, chị Nguyễn Thị Lan A, bà Lê Thị P, anh Nguyễn Ngọc A1, bà Lê Thị H1. Hậu quả anh Nguyễn Cảnh H bị tổn hại sức khỏe 06%.

Bị cáo Nguyễn Văn T trước, sau đều không thừa nhận hành vi sử dụng điếu cày đánh vào vùng trán bên phải của anh Nguyễn Cảnh H gây thương tích. Cấp sơ thẩm căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, căn cứ vào lời khai của bị hại Nguyễn Cảnh H, những người làm chứng anh Nguyễn Văn K và bà Nguyễn Thị S (chị họ của H, K), bà Nguyễn Thị D (mẹ đẻ H, K) xác nhận trực tiếp chứng kiến Nguyễn Văn T có hành vi sử dụng điếu cày đánh vào vùng trán anh Nguyễn Cảnh H. Những người làm chứng xác nhận bà Nguyễn Thị S có mặt và hô hoán tại thời điểm xảy ra sự việc là bà Nguyễn Thị H, anh Nguyễn Văn T. Tuy nhiên, lời khai của anh H, anh K, bà S, bà D lại mâu thuẫn với lời khai của bị cáo T, bà H1, bà P, chị Lan A và bà N1. Mặt khác, tại phiên tòa phúc

thẩm qua trình chiếu, xem xét đoạn Video cơ quan điều tra thu giữ và cho những người tham gia tố tụng có mặt tại phiên tòa nhận dạng bà Nguyễn Thị S xuất hiện trong đoạn Video ở thời điểm xẩy ra xô xát thì tất cả đều xác nhận bà Nguyễn Thị S không đứng trước cửa nhà Nguyễn Văn T khi sự việc xảy ra. Song quá trình điều tra, Cơ quan điều tra cho bà Nguyễn Thị S thực nghiệm điều tra theo mô tả của bà S là đứng ngoài cửa nhà bị cáo T, cách cửa ra vào 2,3m, cách góc tường ngoài phía Đông Bắc cửa nhà là 2,55m là không đúng với vị trí bà S xuất hiện trong Video tại thời điểm xẩy ra xô xát. Do vậy, lời khai làm chứng của bà Nguyễn Thị S, thực nghiệm điều tra là không khách quan. Vì vậy, cần cho giám định toàn bộ đoạn Video thu giữ và cho những người tham gia tố tụng nhận dạng những người xuất hiện trong đoạn Video để xác định vị trí, thời điểm có mặt của bà Nguyễn Thị S và những người khác khi xẩy ra xô xát; cho thực nghiệm điều tra lại đối với bà Nguyễn Thị S và những người xuất hiện trong đoạn Video theo đúng vị trí đứng trong đoạn Video thời điểm xẩy ra xô xát.

Ngoài ra, Cơ quan điều tra chưa lấy lời khai của những người biết sự việc như chị H (mặc áo phông trắng, quần xanh, đi xe Lead) đứng bên đường đối diện cửa nhà bị cáo Nguyễn Văn T thời điểm xẩy ra xô xát theo quan sát đoạn Video của anh Phạm Văn T1 (Trưởng thôn Xâm Xuyên); lời khai của cháu Nguyễn Hà M có mặt lúc xẩy ra xô xát; lời khai của anh T2, anh Đ2 cùng ngồi trên xe ô tô với anh Nguyễn Văn N đưa anh Nguyễn Cảnh H đi cấp cứu có nói chuyện về thương tích của anh Nguyễn Cảnh H.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy việc điều tra ở cấp sơ thẩm chưa đầy đủ mà tại phiên tòa phúc thẩm bà Nguyễn Thị S cùng những người làm chứng khác vắng mặt nên cấp phúc thẩm không thể làm rõ, bổ sung ngay tại phiên tòa. Xem xét nội dung kháng cáo của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án; ý kiến đề nghị của các Luật sư bào chữa cho bị cáo, bảo vệ quyền lợi cho bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và ý kiến kết luận của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để điều tra lại là có cơ sở nên Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để điều tra lại.

[3] Về án phí: Do cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm nên bị cáo kháng cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 1 Điều 358 của Bộ luật tố tụng Hình sự.

1. Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số: 138/2023/HSST ngày 14/12/2023 của Tòa án nhân dân huyện Thường Tín, Hà Nội. Chuyển hồ sơ vụ án về cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Thường Tín, Hà Nội để điều tra lại.

2. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn T không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- *VKSND TP Hà Nội;*
- *TAND huyện Thường Tín;*
- *VKSND huyện Thường Tín;*
- *Công an huyện Thường Tín;*
- *Chi cục THADS huyện Thường Tín;*
- *Bị cáo; Bị hại;*
- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;*
- *Lưu hồ sơ vụ án.*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lưu Ngọc Cảnh