

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHÂU THÀNH
TỈNH KIÊN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **38/2018/HSST**
Ngày 08/6/2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH, TỈNH KIÊN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ Tọa phiên tòa: Bà **Lê Thị Thúy Hằng**

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Ông **Vũ Văn Hợp**

2/ Bà **Huỳnh Phương Lan**

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà **Trần Thị Huyền Trang** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành tham gia phiên tòa: Bà **Trần Thị Tuyết Minh** - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 6 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành, tỉnh Kiên Giang, xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 23/2018/HSST ngày 18 tháng 4 năm 2018 về tội “Cố ý gây thương tích” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 39/QĐXX-ST ngày 11 tháng 5 năm 2018 đối với bị cáo:

Danh Hoàng V; sinh ngày 15/3/2000; HKTT: Khu phố Minh A, thị trấn Minh L, huyện Ch, tỉnh K; Trình độ văn hóa: 4/12; Nghề nghiệp: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Khmer; Tôn giáo: Không; Con ông Danh B; sinh năm 1978 và bà Danh Thị Th; sinh năm 1974; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo được cho tại ngoại để điều tra cho đến nay (có mặt)

Người bào chữa chỉ định cho bị cáo: Bà **Võ Thị Kim Thoa** - Trợ giúp viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Kiên Giang (có mặt)

Người bị hại: Ông **Danh C**; sinh năm 1971 (có mặt)

Trú tại: Tổ 25, KP. Minh A, TT. Minh L, huyện Ch, K

Người làm chứng: Ông **Danh T**; sinh năm 1971 (vắng mặt)

Trú tại: Khu phố Minh A, TT. Minh L, huyện Ch, K

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 13 giờ 30 phút, ngày 24/11/2017 Danh Hoàng V tổ chức uống rượu tại nhà ở khu phố Minh A, thị trấn Minh L, huyện Ch, tỉnh K cùng với Danh H và Danh S. Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày thì Sói đi về còn H ở lại ăn cơm, lúc này Danh C ở cạnh bên nhà của V cũng dọn cơm ra ăn và uống rượu tại nhà. Trong lúc C đang ăn cơm thì có Danh T nhà đối diện nhà V đi qua nhà C chơi, T nhìn thấy V mới hỏi V “ V ơi sao mày làm cây leng bị móp méo không chịu sửa lại mà đem qua trả”. V trả lời “Cây leng bao nhiêu tiền dữ vậy, để con xin tiền mẹ con mua trả”. Lúc này, V đi vào nhà xin tiền nhưng bà Th là mẹ của V nói không có tiền nên V bỏ đi ra ngoài định đi mượn tiền mua cây leng mới trả cho T, V đi được khoảng 60m thì Vũ nhớ lại việc C hay chửi cha mẹ V nên V quay lại gặp C, V hỏi C “ Mấy ngày trước ông chửi cha mẹ tôi, rủa tôi ra đâm lộn”, C và V cự cãi với nhau. Thấy vậy ông T khuyên V và C đừng cự cãi nữa nhưng cả hai đều không nghe nên T bỏ đi về nhà. V chạy vào nhà sau lấy một cây dao Thái Lan chạy đến nơi C đứng dùng dao đâm một nhát vào vùng lưng ông C. V xô ông C ra rồi đến mâm cơm của ông C lấy thêm một cây dao Thái Lan của ông C đặt tại đó đi về cầm dao đứng trước cửa nhà. Lúc này ông T quay lại xem thì thấy phía sau lưng ông C bị chảy máu nên chở ông C đi cấp cứu còn V thì cùng H bỏ đi, trên đường đi V ném hai cây dao trên xuống ao nước. Đến 19 giờ 40 phút cùng ngày V đến Công an thị trấn Minh L, huyện Châu Th để đầu thú.

Tại bản kết luận pháp y số: 09/KL-PY ngày 09/1/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Kiên Giang đối với ông Danh C kết luận:

- Vết thương lưng trái thủng đa tạng.
- Tỷ lệ thương tích tổn hại đến sức khỏe là 19%.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Danh C yêu cầu bị cáo V bồi thường tiền thuốc điều trị là 542.593đồng và tiền tổn thất tinh thần 24.000.000đồng. Số tiền bị hại yêu cầu là 24.542.593 đồng, bị cáo đã bồi thường được 3.000.000đồng, số tiền còn lại bị cáo yêu cầu giải quyết theo pháp luật.

Đối với cây dao Thái Lan, sau khi gây thương tích cho bị hại xong bị cáo đã ném xuống sông, Cơ quan Điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không tìm gặp.

Tại bản cáo trạng số: 30/CT- VKS-CT ngày 17/4/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ch, tỉnh K đã truy tố bị cáo Danh Hoàng V về tội: “Cố ý gây

thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ch vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Danh Hoàng V phạm tội: “Cố ý gây thương tích” và đề nghị HĐXX áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 91 và Điều 101 BLHS năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo **Danh Hoàng V** từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự đề nghị HĐXX áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự và Điều 590 BLDS năm 2015, xử buộc bị cáo Danh Hoàng V phải bồi thường cho ông Danh Cường chi phí điều trị thương tích là 542.593 đồng và tiền tổn thất tinh thần là 17.457.000 đồng. Tổng số tiền bị cáo phải bồi thường cho ông C là **18.000.000** đồng, bị cáo được khấu trừ số tiền 3.000.000 đồng đã đưa trước cho ông C.

Bị cáo và người bị hại không có ý kiến tranh luận về quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ch.

Riêng bà **Võ Thị Kim Thoa** - Trợ giúp viên của Trung Tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh K bào chữa cho bị cáo Vũ có ý kiến trình bày như sau: Về tội danh mà đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ch truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 thì Trợ giúp viên hoàn toàn thống nhất với quan điểm của Viện kiểm sát. Tuy nhiên, về phần hình phạt mà đại diện VKS đề nghị HĐXX xử phạt bị cáo từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù là nghiêm khắc nên mong HĐXX xem xét: Trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử bị cáo luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; nhân thân bị cáo tốt không có tiền án, tiền sự; sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú tại cơ quan pháp luật; tại thời điểm phạm tội bị cáo vẫn chưa thành niên nên khả năng nhận thức pháp luật có phần còn hạn chế; nguyên nhân bị cáo phạm tội cũng do người bị hại thường chửi cha mẹ bị cáo dẫn đến bị cáo không kiềm chế được bản thân; hơn nữa cho thấy hoàn cảnh gia đình bị cáo hiện rất khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình. Do đó, Trợ giúp viên đề nghị HĐXX áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91 và Điều 101 BLHS năm 2015 xử phạt bị cáo mức án nhẹ hơn so với đề nghị của VKS cũng đủ thể hiện tính răn đe, giáo dục đối với bị cáo.

Bị cáo không bổ sung gì thêm về quan điểm bào chữa của Trợ giúp viên

Bị cáo được nói lời nói sau cùng, bị cáo xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận thấy như sau:

[1] - Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Ch, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Ch, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] - Tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo như bản Cáo trạng đã nêu, lời khai của bị cáo phù hợp lời khai tại Cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ, thể hiện: Vào khoảng 13 giờ 30 phút, ngày 24/11/2017 Danh Hoàng V cùng Danh H và Danh S tổ chức uống rượu tại nhà của V, trú tại khu phố Minh A, thị trấn Minh L, huyện Ch, tỉnh K. Đến khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày thì tất cả nghỉ nhậu, V nhìn sang nhà kế bên thì thấy ông Danh C đang ngồi ăn cơm và uống rượu một mình. Lúc này, V nhớ lại chuyện trước đây ông C thường hay chửi cha mẹ V nên V rủ ông C ra đánh lộn dẫn đến cả hai xảy ra cự cãi. C liền đi vào nhà lấy cây dao Thái Lan cán vàng chạy lại nơi ông C đang đứng dùng dao đâm 01 nhát trúng vào lưng trái ông C rồi bỏ đi. Theo như kết quả giám định pháp y thì hiện tại sức khỏe ông C bị suy giảm do thương tích gây nên là 19%. Căn cứ theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS năm 2015 thì “ Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:; đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ **11%** đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này”. Như vậy, việc sử dụng dao Thái Lan cán vàng là hung khí nguy hiểm (được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 BLHS năm 2015) để gây thương tích cho ông Cường làm cho sức khỏe ông Cường bị suy giảm 19% đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” như đã viện dẫn nêu trên.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội không những đã trực tiếp xâm hại đến sức khỏe của người bị hại mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Bản thân bị cáo nhận thức được sức khỏe, tính mạng

của con người là vô cùng quý giá luôn được pháp luật bảo vệ, mọi hành vi xâm hại trái pháp luật sẽ bị pháp luật nghiêm trị. Mặc dù nhận thức được điều đó thế nhưng chỉ vì nhớ lại chuyện trước đây ông C từng chửi cha mẹ bị cáo mà bị cáo không kìm được được bản thân cố ý sử dụng dao Thái Lan cán vàng là hung khí nguy hiểm để gây thương tích cho ông C, làm cho sức khỏe ông C bị giảm sút đến 19%. Hành vi phạm tội của bị cáo không những thể hiện sự xem thường pháp luật mà còn gây ảnh hưởng trực tiếp đến sức khỏe cũng như tinh thần của người bị hại và đây còn là nguyên nhân làm mất an ninh trật tự tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Nếu bị cáo biết tôn trọng pháp luật, tôn trọng sức khỏe của người khác và kìm chế được bản thân thì hôm nay không phải chịu sự nghiêm trị của pháp luật. Với hành vi phạm tội nêu trên, HĐXX nghị án thảo luận cần có mức án tương xứng để răn đe, giáo dục bị cáo, đồng thời cũng nhằm ngăn ngừa chung cho xã hội.

[4] - Xét về tình tiết giảm nhẹ: Tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; nhân thân bị cáo tốt không có tiền án, tiền sự; khi phạm tội bản thân bị cáo vẫn chưa thành niên nên việc am hiểu pháp luật có phần còn hạn chế và sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú trước pháp luật nên cần xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS và áp dụng nguyên tắc xử lý đối với người chưa thành niên phạm tội được quy định tại Điều 91 và Điều 101 BLHS năm 2015, sẽ xem xét hình phạt khi lượng hình để có mức án phù hợp nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành một công dân tốt sống có ích cho gia đình và xã hội, đồng thời cũng nhằm thể hiện chính sách khoan hồng của Đảng và Nhà nước.

Trong quá trình điều tra và truy tố bị cáo đã khắc phục hậu quả cho ông C được 3.000.000 đồng. Tuy nhiên, HĐXX nhận thấy số tiền mà bị cáo khắc phục cho người bị hại là thấp so với hậu quả mà bị cáo đã gây ra nên chưa đủ căn cứ để HĐXX áp dụng tình tiết giảm nhẹ là “khắc phục hậu quả” được quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015 cho bị cáo là phù hợp.

[5] - Xét đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa về việc định tội danh là có căn cứ pháp luật. Tuy nhiên, việc đại diện VKS đề nghị HĐXX áp dụng thêm Điều 54 BLHS năm 2015 để hạ khung hình phạt và đề nghị mức án từ 01 năm đến 01 năm 06 tháng tù đối với bị cáo là chưa phù hợp nên HĐXX không chấp nhận.

[6] - Xét đề nghị của bà Võ Thị Kim Thoa - Trợ giúp viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh K bào chữa chỉ định cho bị cáo là có căn cứ. Tuy

nhien, mức án mà Trợ giúp viên đề nghị đối với bị cáo là chưa tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo nên HĐXX không chấp nhận.

[7] - Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa người bị hại ông Danh C yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí điều trị thương tích là 542.593 đồng và tiền tổn thất tinh thần là 17.457.000 đồng. Tổng số tiền ông C yêu cầu bồi thường là 18.000.000 đồng, bị cáo đã khắc phục trước cho ông C được 3.000.000 đồng, còn lại 15.000.000 đồng ông C yêu cầu bị cáo phải tiếp tục bồi thường. Căn cứ vào Điều 48 BLHS năm 2015 và Điều 590 BLDS năm 2015, HĐXX nhận thấy yêu cầu của ông Cường là có căn cứ pháp luật nên HĐXX ghi nhận để xem xét.

[8] - Về đánh giá vật chứng, xử lý vật chứng: Đối với cây dao Thái Lan cán vàng mà bị cáo sử dụng để gây thương tích cho bị hại. Sau khi gây án bị cáo đã ném bỏ xuống sông, Cơ quan cảnh sát Điều tra Công an huyện Ch đã tiến hành truy tìm nhưng không gặp nên HĐXX không xem xét.

[9] - Về án phí: Xử buộc bị cáo phải có nghĩa vụ nộp án phí Hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Danh Hoàng V phạm tội: “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 91 và Điều 101 BLHS năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo **Danh Hoàng V 02** (hai) năm tù. Thời điểm chấp hành hình phạt tù được tính kể từ ngày bị cáo đi chấp hành án.

Về trách nhiệm dân sự áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 và Điều 590 Bộ luật Dân sự năm 2015, xử buộc bị cáo Danh Hoàng V phải bồi thường cho ông Danh C số tiền 15.000.000 đồng (mười lăm triệu đồng).

Về án phí áp dụng khoản 2 Điều 99 BLTTHS và Điều 23 nghị Quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016.

Xử buộc bị cáo Danh Hoàng V phải nộp 200.000 đồng tiền án phí Hình sự sơ thẩm và $(15.000.000 \text{ đồng} \times 5\%) = 750.000 \text{ đồng}$ tiền án phí Dân sự sơ thẩm.

Báo cho bị cáo và người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kiên Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Kiên Giang;
- VKSND huyện Châu Thành;
- Công An huyện Châu Thành;
- Chi cục THADS huyện Châu Thành;
- Bị cáo và người bị hại;
- Lưu.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ Tọa phiên Tòa

Lê Thị Thúy Hằng