TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN LONG BIÊN** **T PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 14/2024/HS-ST
Ngày: 17/01/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, T PHỐ HÀ NỘI

- T phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên tòa: Ông Trần Hồng Quang

Các Hội thẩm nhân dân:

1- Ông Dương Ngọc Tiến

2- Bà Nguyễn Thị Tuyết Mai

- Thư ký phiên tòa: Ông Dương Tuấn Duy - Thư ký Tòa án nhân dân quận Long Biên, T phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, T phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Dương Bá T Luân - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 01 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, T phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 371/2023/TLST- HS ngày 25 tháng 12 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 06/2023/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 12 năm 2023, đối với bị cáo:

Hoàng Trung T, sinh ngày 15/02/2005; đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, T phố Hà Nội; nghề nghiệp:Tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn Đ và bà Phạm Thị Q; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại. "Có mặt".

Bị hại: Chị Đinh Trà M, sinh năm 2004; đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, T phố Hà Nội. "Vắng mặt".

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Chị Trần PA, sinh ngày 24/02/2005; đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, T phố Hà Nội. "Vắng mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Đêm ngày 05/7/2023, do mâu thuẫn trên mạng xã hội nên Đinh Trà M hẹn Trần PA (SN: 2005 trú tại: Số nhà 7, ngõ 121, tổ 1, phường Ngọc Thụy, Q. Long Biên, TP Hà Nội) ra đầu ngõ 121 phường Ngọc

Thụy để giải quyết. Đinh Trà M rủ Lương Cẩm T (SN: 2006; trú tại: Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội), Vũ Duy A (SN: 2005; trú tại: Tổ 1, Ngọc Thụy, Long Biên, Hà Nội) và Lương Thùy Tr (SN: 2006; trú tại: Long Biên, Hà Nội) đi cùng. Hoàng Trung T (SN: 2005; HKTT: Tổ 36 Ngọc Thụy, Long Biên, Hà Nội) là người yêu của Trần PA, đọc được tin nhắn của M nên biết sự việc trên. Do sợ PA sẽ bị đánh nên T có rủ Đỗ Minh Phương (SN: 2004; trú tại: Tổ 25, Ngọc Thụy, Long Biên, Hà Nội) và Nguyễn Tuấn Linh (SN: 2003; trú tại: Thượng Thanh, Long Biên, Hà Nội) đi cùng đến ngõ 121 Ngọc Thụy. Trước khi đi, T lấy 01 con dao dài khoảng 30-40cm trong nhà bọc túi ni lông màu đen xung quanh và giấu trong người (bên trong áo chống nắng đang mặc) rồi điều khiển chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave BKS 29K1 896.12 đón Phương và Linh rồi cùng đi đến khu vực ngõ 121 Ngọc Thụy. Tại đây T nhìn thấy PA và M đang cãi nhau còn Cẩm Tú, DA, Thùy T đang ngồi ở ghế đá gần đó. T dựng xe, xuống xe đi đến trước mặt M nói chuyện và xảy ra tranh cãi với M. Trong khi cãi nhau, con dao mà T để trong người bị rơi xuống đất, T nhặt lên cầm ở tay phải. M tiếp tục chửi T. Do bực tức, T dùng tay phải giơ con dao lên (đang bọc trong túi ni lông màu đen) chém 01 nhát theo chiều từ trên xuống dưới trúng vào vùng mặt và tay của M. Thấy M bị thương ôm mặt chảy máu, T bỏ đi và để con dao dưới hốc đựng đồ của xe máy rồi điều khiển chiếc xe máy Honda Wave BKS 29k1 896.12 chở Phương và Linh về nhà rồi điều khiển xe máy lên cầu Long Biên vứt con dao xuống sông. Còn Tú, T, DA và PA đưa M đến Bệnh viện Đa khoa Đức Giang để cấp cứu.

Vật chứng: Cơ quan điều tra tạm giữ của Trần PA: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màu xanh đã qua sử dụng.

Tại Bản kết luận giám định tổn thương trên cơ thể người sống số 1039/KLTTCT-TTPY ngày 25/7/2023 của Trung Tâm pháp y Sở Y tế Hà Nội kết luận tỉ lệ tổn hại sức khỏe của Đinh Trà M như sau:

"1. Các kết quả chính:

1.1 Vết thương mổ vùng mặt: 09%;

1.2. Vết thương mổ căng tay trái: 03%;

1.3. Gãy xương hàm trên: 08%;

1.4. Mẻ xương hàm dưới: 01%;

1.5. Tổn thương dây thần kinh VII, đã khâu phục hồi: 10%.

2. Kết luận:

2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của chị Đinh Trà M tại thời điểm giám định trong vụ việc ngày 05/7/2023 là 28% áp dụng phương pháp cộng lùi tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT;

2.2. Kết luận khác:

- Cơ chế hình T thương tích: Các thương tích của chị Đinh Trà M do vật có cạnh tương đối sắc gây ra;

- Vỡ T ổ mắt trái chưa rõ hình ảnh trên phim và hiện chưa đánh giá được hết mức độ di chứng, biến chứng của các tổn thương. Đề nghị giám định bổ sung sau".

Cơ quan CSĐT đã yêu cầu chị Đinh Trà M đi giám định bổ sung mức độ di chứng của các tổn thương. Tuy nhiên chị M xác định hiện nay thương tích đã ổn định và không ảnh hưởng tới sức khỏe và tính mạng nên chị M đã viết đơn từ chối giám định thương tích và tự chịu trách nhiệm về thương tích của mình.

Tại bản Cáo trạng số 341/CT-VKS-LB ngày 30/11/2023 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo Hoàng Trung T về tội: "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên giữ nguyên Quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Trung T 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 60 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, T phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại chị Trần PA 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màu xanh.

Về dân sự: Không phải giải quyết.

Ý kiến của người bị hại: Không yêu cầu bồi thường, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Ý kiến của bị cáo: Bị cáo khai nhận hành vi phạm tội, bị cáo đã ăn năn, hối cải và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an quận Long Biên, T phố Hà Nội; Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, T phố Hà Nội; Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa: Bị cáo; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi của bị cáo:

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình; lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai bị hại; lời khai của người làm chứng; lời khai người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; Kết luận giám định thương tích; vật chứng thu giữ được và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ. Do đó, Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận: Khoảng 02giờ 30 phút, ngày 05/7/2023 tại khu vực ngõ 121 phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, T phố Hà Nội. Hoàng Trung T đã có hành vi sử dụng một con dao dài khoảng 30 - 40 cm, bên ngoài bọc ni lông màu đen chém gây thương tích cho chị Đinh Trà M, tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 28%. Vì vậy, bị cáo phạm tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm sức khỏe của người khác, ảnh hưởng xấu an ninh, trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân.

Về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự. Đây là đầu tiên phạm tội.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo T khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường khắc phục hậu qủa, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xét bị cáo lần đầu phạm tội có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên không cần cách ly xã hội cũng có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo T công dân có ý thức chấp hành pháp luật.

[3]. Về dân sự: Bị hại đã nhận tiền bồi thường là 200.000.000đồng của gia đình bị cáo, không yêu cầu về dân sự nên không phải giải quyết.

[4]. Về xử lý vật chứng:

- Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màu xanh đã qua sử dụng có lưu trữ tin nhắn liên quan đến vụ việc đã được trích xuất lưu hồ sơ nên trả lại điện thoại cho chị PA;

- Đối với con dao bằng kim loại mà bị cáo dùng để gây thương tích cho chị M, T đã đi lên cầu Long Biên vứt xuống Sông Hồng. Cơ quan điều tra đã thân dẫn T lên cầu Long Biên để chỉ vị trí vứt dao, kết quả T đã chỉ ra vị trí vứt dao tại Sông Hồng nhưng không thu giữ được nên không có cơ sở để xử lý.

[5]. Các vấn đề khác: Đối với chị Trần PA, Đỗ Minh Phương và Nguyễn Tuấn Linh, quá trình điều tra xác định PA, Phương và Linh không biết T mang theo dao để gây thương tích cho M, không có sự bàn bạc trao đổi về việc sẽ gây thương tích cho M. Do vậy không có căn cứ để xử lý đối với PA, Phương và Linh.

[6]. Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo Hoàng Trung T phạm tội: " Cố ý gây thương tích".

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Trung T 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 60 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho UBND phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, T phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại chị Trần PA 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, màu xanh đã qua sử dụng.

Vật chứng trên thể hiện tại Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 12/12/2023 giữa Công an quận Long Biên và Chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày niêm yết hoặc ngày nhận được bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận: **TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

- Bị cáo, những người tham gia tố tụng;
- TAND TP. Hà Nội;
- Sở Tư pháp Hà Nội;
- Công an, VKSND, THADS q:Long Biên;
- Lưu:Hồ sơ vụ án.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Hồng Quang