

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **76 /2021/HS-ST**
Ngày 23/12/2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN - TỈNH PHÚ THỌ

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Bà Trần Thị Duyên Hòa.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Hà Đình Sở.

Nghề nghiệp: Cán bộ hưu trí xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Ông Bùi Đức Quảng.

Nghề nghiệp: Giáo viên trường THCS xã Giáp Lai, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Đinh Ngọc Thủy - Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Minh Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 23/12/2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm kín vụ án hình sự thụ lý số: 75/2021/TLST-HS ngày 25 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 73/2021/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hà Văn Mạnh**; Sinh ngày 10 tháng 7 năm 1987; Nơi cư trú: Khu Mu, xã Khả Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Trình độ văn hóa: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Bố đẻ: Hà Văn Lan - Đã chết; Mẹ đẻ: Trần Thị Mai, sinh năm 1968; Vợ, Con: chưa có; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 27/7/2021 đến ngày 02/8/2021 sau đó chuyển tạm giam. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Phú Thọ.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

* Người bào chữa cho bị cáo: Ông Lê Thành Công - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

* Người bị hại: Cháu Hà Thị Tuyết Mai, sinh ngày 26/4/2009. (Có mặt).

* Người đại diện theo pháp luật cho cháu Mai:

Chị Phùng Thị Yến, sinh năm 1985 - mẹ đẻ cháu Mai. (Có mặt).

Đều địa chỉ: Khu Măng 2, xã Long Cốc, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ.

* Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho cháu Mai: Ông Bùi Đức Dũng - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

* Đại diện trường THCS Long Cốc, huyện Tân Sơn: Bà Hà Thị Thanh Huyền - Giáo viên chủ nhiệm. (Có mặt).

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Hà Văn Cường, sinh năm 1990. (Có mặt).

Địa chỉ: Khu Mu, xã Khả Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Bà Trần Thị Mai, sinh năm 1968. (Có mặt).

Địa chỉ: Khu Mu, xã Khả Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt nh- sau:

Tối ngày 17/7/2021, cháu Hà Thị Tuyết Mai đi xem bóng chày ở nhà văn hóa khu Măng 2, xã Long Cốc, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ thì gặp anh Hà Huy Đạo, sinh năm 2004 và anh Hà Văn Đoan, sinh năm 1993 đều thường trú tại xóm Mảnh 2, xã Văn Luông, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ. Cháu Mai giới thiệu với anh Đạo và anh Đoan tên cháu là Thu, sinh năm 2003, nhà ở xóm Cạn đi chơi ở đây không nhớ đường về. Do lúc này đã muộn nên anh Đạo chở cháu Mai về nhà mình tại xóm Mảnh 2, xã Văn Luông cho ngủ nhờ. Cháu Mai ăn, ở nhà anh Đạo từ tối ngày 17/7/2021 đến chiều 19/7/2021 thì bố của anh Đạo là ông Hà Văn Định không cho cháu Mai ở lại nữa. Ông Định bảo cháu Mai chỉ đường để ông Định chở cháu Mai về. Do không muốn về nhà nên Cháu Mai đã chỉ đường cho ông Định đến nhà Hà Văn Mạnh tại khu Mu, xã Khả Cửu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Cháu Mai và Hà Văn Mạnh quen nhau từ trước qua mạng xã hội, cháu Mai đã có lần đến nhà của Mạnh chơi nên biết nhà và số điện thoại của Mạnh. Khi đến nhà Mạnh thì ông Định để cháu Mai ở lại rồi đi về. Sau khi ông Định về, do nhà Mạnh khóa cửa, không có ai ở nhà nên cháu Mai đã mượn điện thoại của người đi đường gọi cho Mạnh. Mạnh bảo cháu Mai đợi Mạnh về. Khoảng 18 giờ 30, Mạnh về nhà và dùng xe mô tô biển kiểm soát 19C1-354.01 chở Mai đi chơi. Khi đi đến khu Trầu, xã Văn Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ thì Mạnh muốn quan hệ tình dục với cháu Mai. Mạnh bảo với cháu Mai “*Đi nhà nghỉ tí nhé*” thì cháu Mai đồng ý. Mạnh chở cháu Mai vào Nhà nghỉ Anh Đức ở khu Trầu, xã Văn Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Mạnh vào quầy

lễ tân gặp quản lý nhà nghỉ là ông Nguyễn Ngọc Cường để thuê phòng nghỉ. Sau đó Mạnh và cháu Mai vào phòng nghỉ số 8. Khi vào phòng cháu Mai đi tắm còn Mạnh nằm trên giường. Sau khi tắm xong, cháu Mai lên giường nằm cùng Mạnh. Mạnh và cháu Mai ôm, hôn nhau, Mạnh hỏi cháu Mai “*cho anh làm tí nhé*” thì cháu Mai đồng ý. Mạnh cởi quần áo của cháu Mai và tự cởi quần áo của mình. Mạnh cho dương vật đã cương cứng của mình vào âm đạo của cháu Mai và quan hệ tình dục khoảng 03 phút thì xuất tinh vào âm đạo của cháu Mai. Sau khi quan hệ tình dục xong, cháu Mai và Mạnh vào nhà vệ sinh tắm rồi tự mặc quần áo và đi về. Khi ra lấy xe thì Mạnh thấy xe đã hết xăng, Mạnh cũng hết tiền đổ xăng nên Mạnh bảo cháu Mai để Mạnh nhờ bạn của Mạnh đưa cháu Mai về, cháu Mai đồng ý. Mạnh gọi điện cho Trần Văn Đức, sinh năm 1993, thường trú tại khu Trầu, xã Văn Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ và nhờ Đức đưa cháu Mai về. Trần Văn Đức đã đến cổng nhà nghỉ đón cháu Mai bằng xe máy còn Mạnh đi về nhà.

Trần Văn Đức sau khi đón cháu Mai đã đưa cháu Mai đi chơi sau đó cháu Mai bảo Đức đưa cháu Mai quay lại nhà ông Định ở xóm Mành 2, xã Văn Luông, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ. Ông Định khi thấy cháu Mai quay lại đã không đồng ý cho cháu Mai ở nhà mình và đuổi cháu Mai đi về. Khi ông Định đuổi cháu Mai thì anh Hà Văn Đoan nhà ở gần đó đã lấy xe máy để đưa cháu Mai về (Anh Đoan là người đi chơi cùng anh Đạo, biết cháu Mai từ tối 17/7/2021). Do cháu Mai không muốn về nhà nên anh Đoan đưa cháu Mai về nhà mình để ngủ nhưng bố mẹ anh Đoan không cho cháu Mai ngủ lại. Anh Đoan bảo cháu Mai ra nhà nghỉ nằm đợi bố mẹ anh Đoan đi ngủ thì sẽ đưa Mai quay lại nhà mình ngủ qua đêm thì cháu Mai đồng ý. Sau đó anh Đoan đưa cháu Mai đến nhà nghỉ Hương Trà thuê phòng ở cùng cháu Mai khoảng một tiếng rồi lại đưa Mai về nhà. Nhưng bố mẹ anh Đoan không cho cháu Mai ngủ lại. Anh Đoan đã đưa cháu Mai đến nhà cô của anh Đoan ngủ nhờ.

Chiều ngày 20/7/2021, do nhiều ngày cháu Mai không về nhà nên bố mẹ cháu Mai là ông Hà Văn Duyên và bà Phùng Thị Yến đã đi tìm cháu Mai và thấy cháu Mai đang ở sân nhà văn hóa khu Mành 2, xã Văn Luông, huyện Tân Sơn, tỉnh Phú Thọ. Sau khi đón cháu Mai về, nhận thấy cháu Mai ít nói, có nhiều biểu hiện khác bình thường nên bà Yến đã hỏi cháu Mai. Cháu Mai đã kể lại toàn bộ nội dung bị xâm hại tình dục như đã nêu trên. Ngày 26/7/2021, bà Yến đã có đơn gửi Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn tố cáo Hà Văn Mạnh về hành vi xâm hại tình dục đối với cháu Hà Thị Tuyết Mai.

Ngày 27/7/2021, Hà Văn Mạnh đến Công an huyện Thanh Sơn đầu thú, khai nhận toàn bộ hành vi quan hệ tình dục với cháu Hà Thị Tuyết Mai vào ngày 19/7/2021 như đã nêu trên. Mạnh tự nguyện giao nộp xe mô tô 19C1-354.01 và 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy A01 màu đen có vỏ ốp màu xanh bên trong lắp sim số 0877.023.999 đã dùng để chở và liên lạc với cháu Mai tối 19/7/2021.

Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn đã trưng cầu Trung tâm Pháp y tỉnh Phú Thọ giám định đối với cháu Hà Thị Tuyết Mai. Tại Bản kết luận giám định pháp y về tình dục số 46/GĐ-TE ngày 28/7/2021 của Trung tâm Pháp y - Sở y tế tỉnh Phú Thọ kết luận: *“Bộ phận sinh dục của cháu Hà Thị Tuyết Mai: Màng trinh bị rách cũ ở điểm 01 giờ, 06 giờ, riêng vị trí 06 giờ rách sát gốc màng trinh. Không tìm thấy hình ảnh tinh trùng và xác tinh trùng trong dịch âm hộ, âm đạo của cháu Hà Thị Tuyết Mai.”*

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, Hà Văn Mạnh đã thành khẩn khai báo, khai nhận toàn bộ hành vi xâm hại tình dục đối với cháu Mai của mình. Lời khai của Hà Văn Mạnh phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và các tài liệu điều tra khác do Cơ quan điều tra - Công an huyện Thanh Sơn thu thập được. Ngày 02/8/2021, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Hà Văn Mạnh về tội *“Hiếp dâm người dưới 16 tuổi”*. Các quyết định khởi tố của Cơ quan điều tra đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn để tiến hành điều tra theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, cô giáo Hà Thị Thanh Huyền - chủ nhiệm tại trường THCS Long Cốc nơi cháu Mai học tập đề nghị Tòa án giải quyết vụ án theo quy định của pháp luật.

Bà Trần Thị Mai (mẹ bị cáo Mạnh) không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả cho bà số tiền bà đã bồi thường thay cho bị cáo.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – anh Hà Văn Cường trình bày chiếc xe máy BKS 19C1-354.01 là của anh Cường, anh cho bị cáo Mạnh (là anh trai của anh Cường) mượn để đi làm. Ngày 19/7/2021 bị cáo Mạnh sử dụng đi đâu, làm gì anh Cường không biết. Nay anh Cường xin được nhận lại chiếc xe trên để tiếp tục sử dụng.

Ngoài nội dung bị Hà Văn Mạnh xâm hại tình dục như đã nêu trên, cháu Mai còn trình bày bị Trần Văn Đức xâm hại tình dục. Cụ thể: Sau khi đón cháu Mai tại cổng nhà nghỉ Anh Đức, Trần Văn Đức đã đưa cháu Mai đi uống nước, sau đó Trần Văn Đức và cháu Mai đã vào nhà nghỉ VIP Hà Nội thuộc khu Mật 1, xã Văn Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ thuê phòng nghỉ và đã quan hệ tình dục với cháu Mai. Từ các tài liệu điều tra chỉ có đủ căn cứ để xác định Trần Văn Đức đã đón cháu Mai tại cổng nhà nghỉ Anh Đức. Sau đó Đức đưa cháu Mai đi đâu, làm gì thì ngoài lời khai của cháu Mai không còn tài liệu, chứng cứ khác để chứng minh. Do vậy, không đủ căn cứ để xác định Đức đã quan hệ tình dục với cháu Mai như lời khai của cháu Mai. Đối với hành vi này của Trần Văn Đức, xét thấy không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án này, Cơ quan điều tra đã tách ra để tiếp tục xác minh, làm rõ, khi có căn cứ sẽ xử lý sau.

Đối với khoảng thời gian từ tối 17/7/2021 đến chiều 19/7/2021, khi cháu Mai ở nhà anh Hà Huy Đạo và khoảng thời gian khi anh Hà Văn Đoàn và cháu Mai ở nhà

nghe Hương Trà đã được điều tra làm rõ, xác định cháu Mai không bị xâm hại tình dục nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với ông Nguyễn Ngọc Cường là quản lý nhà nghỉ Anh Đức có dấu hiệu phạm tội “*Không tố giác tội phạm*”. Tuy nhiên, khi Hà Văn Mạnh và cháu Mai đến nhà nghỉ thì chỉ có Mạnh gặp ông Cường để thuê phòng nghỉ theo giờ, không nghỉ qua đêm nên ông Cường không hỏi, cũng không biết cháu Mai dưới 13 tuổi. Do vậy, hành vi của ông Cường không cấu thành tội “*Không tố giác tội phạm*”, là hành vi vi phạm hành chính đối với quy định về quản lý lưu trú. Cơ quan điều tra đã chuyển các tài liệu liên quan đến Công an huyện Thanh Sơn để xử lý đối với hành vi này của ông Cường theo đúng quy định của pháp luật là phù hợp.

Tại bản cáo trạng số: 77/CT-VKSThS ngày 25/11/2021, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Hà Văn Mạnh về tội “*Hiếp dâm người dưới 16 tuổi*” được quy định tại điểm b khoản 1 điều 142 - Bộ luật hình sự 2015. Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo Mạnh và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng: điểm b khoản 1 điều 142; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự 2015.

Xử phạt: Bị cáo Hà Văn Mạnh từ 07 năm đến 08 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là ngày 27/7/2021.

Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo Hà Văn Mạnh.

Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận thỏa thuận của bà Phùng Thị Yến là mẹ đẻ, người đại diện theo pháp luật cho cháu Mai và bị cáo Hà Văn Mạnh: Bị cáo Mạnh phải bồi thường cho cháu Mai tổng số tiền 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng). Xác nhận bị cáo và gia đình bị cáo Mạnh đã bồi thường cho cháu Mai số tiền 10.000.000đ (Mười triệu đồng). Nay bị cáo Mạnh phải tiếp tục bồi thường cho cháu Mai số tiền còn lại là 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng).

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc quần vải đã cũ có nhiều kẻ sọc màu đen trắng; 01 chiếc áo vải loại áo hai dây màu nâu đã cũ, trên áo có nhiều hoa văn màu đen; 01 chiếc áo ngực màu đỏ đã cũ; 01 chiếc quần lót nữ màu đen đã cũ của cháu Mai.

Trả lại cho bị cáo các tài sản gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy A01 màu đen có vỏ ốp màu xanh bên trong lắp sim số 0877.023.999. Nhưng tạm giữ tài sản trên của bị cáo để đảm bảo việc thi hành án.

Trả lại cho anh Hà Văn Cường: 01 (Một) xe mô tô Honda Wave, màu xanh đen bạc, biển kiểm soát 19C1-354.01, số máy JA39E1310432, số khung 3912KY439560, xe không có gương chiếu hậu (xe cũ đã qua sử dụng).

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo Hà Văn Mạnh - ông Lã Thành Công, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ trình bày: Bị cáo Mạnh sinh ra và lớn lên trong gia đình cơ bản, do bị cáo còn ít tuổi chưa va chạm với cuộc sống, bị cáo là người dân tộc thiểu số, sinh sống tại vùng kinh tế khó khăn, trình độ hiểu biết về pháp luật còn ít. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, biết ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động để gia đình bị cáo tự nguyện bồi thường cho người bị hại, đại diện cho người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào nên đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất mà Kiểm sát viên đã đề nghị để bị cáo lấy đó làm bài học cho bản thân, sống có ích cho gia đình xã hội. Về hình phạt bổ sung: Đề nghị Hội đồng xét xử miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo Hà Văn Mạnh.

Quan điểm người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại cháu Hà Thị Tuyết Mai - ông Bùi Đức Dũng, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ trình bày: Bị cáo Mạnh là người đã thành niên, không tập trung làm ăn mà chơi bời lêu lổng, hành vi phạm tội của bị cáo là cố ý, trực tiếp xâm phạm đến danh dự, nhân phẩm của cháu Mai, gây cho cháu tâm lý hoang mang, hoảng sợ. Sau khi sự việc xảy ra bị cáo và gia đình có xin lỗi bị hại, bị hại và gia đình cũng có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đồng ý bồi thường số tiền 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng), tuy nhiên bị cáo mới bồi thường được số tiền 10.000.000đ (Mười triệu đồng), nay đề nghị Tòa án giải quyết buộc bị cáo phải bồi thường số tiền còn lại là 10.000.000đ (Mười triệu đồng) cho bị hại. Đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt bị cáo một mức án phù hợp để giáo dục bị cáo, làm gương cho những người khác sống không tuân thủ pháp luật.

Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến tranh luận gì.

Bị cáo Hà Văn Mạnh nói lời sau cùng: Bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình, bị cáo biết hành vi phạm tội của bị cáo là sai, xin Hội đồng xét xử sơ thẩm giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng: Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bào

chữa cho bị cáo, bị hại, người đại diện theo pháp luật cho bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Bị cáo Hà Văn Mạnh là người đã thành niên nhưng đã thực hiện hành vi vi phạm pháp luật hình sự, xâm phạm đến danh dự, sức khỏe của người dưới 16 tuổi. Tại phiên tòa bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, các vật chứng được thu giữ, bản kết luận pháp y cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Đủ cơ sở kết luận: Khoảng 19 giờ ngày 19/7/2021, tại nhà nghỉ Anh Đức thuộc khu Trầu, xã Văn Miếu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Hà Văn Mạnh đã thực hiện hành vi giao cấu (quan hệ tình dục) với cháu Hà Thị Tuyết Mai. Khi Hà Văn Mạnh thực hiện hành vi quan hệ tình dục được sự đồng ý của cháu Mai, tại thời điểm quan hệ tình dục cháu Mai mới 12 tuổi 02 tháng 23 ngày. Hành vi của bị cáo Mạnh đủ yếu tố cấu thành tội “*Hiếp dâm người dưới 16 tuổi*”, quy định tại điểm b khoản 1 Điều 142 Bộ luật hình sự năm 2015. Như vậy, Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đối với hành vi phạm tội của bị cáo Mạnh là đúng người, đúng tội.

[3]. Tính chất của vụ án là rất nghiêm trọng bởi hành vi của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi thực hiện là vi phạm pháp luật, xâm hại đến quyền tự do và bất khả xâm phạm về tình dục, xâm phạm đến quá trình phát triển bình thường về sức khỏe và tinh thần, ảnh hưởng nghiêm trọng đến tương lai của cháu Hà Thị Tuyết Mai là người dưới 13 tuổi. Ngoài ra, hành vi của bị cáo còn làm ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân, do đó phải xử lý theo pháp luật hình sự để giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Khi lượng hình, HĐXX xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo để quyết định hình phạt khách quan, đúng pháp luật.

[4]. Hội đồng xét xử nhất trí với đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo của Kiểm sát viên tại Bản luận tội và quan điểm của người bào chữa cho bị cáo bởi lẽ: Bị cáo Hà Văn Mạnh sinh ra và lớn lên trong gia đình thuần nông, là người dân tộc sinh sống ở khu vực miền núi của huyện Thanh Sơn nên hiểu biết về pháp luật còn hạn chế. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Khi sự việc xảy ra bị cáo tự nguyện tác động để gia đình bị cáo tự nguyện bồi thường cho bị hại một khoản tiền nhất định. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị cáo đã ra đầu thú nên bị cáo được hưởng

các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo Hà Văn Mạnh có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên xử phạt bị cáo mức hình phạt phù hợp và cách ly bị cáo khỏi cộng đồng xã hội một thời gian, nhằm giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm trong tình hình mới.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử xét thấy không áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 4 Điều 142 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hà Văn Mạnh là phù hợp.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa bà Phùng Thị Yến người đại diện theo pháp luật cho cháu Mai yêu cầu bị cáo Mạnh phải bồi thường tổng số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng). Bị cáo Mạnh đồng ý bồi thường số tiền trên và bị cáo đã tác động để gia đình bồi thường cho bị hại được số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng), số tiền còn lại 10.000.000đ (Mười triệu đồng) bị cáo đồng ý sẽ có trách nhiệm bồi thường, nhưng hiện nay chưa có để bồi thường. Vì vậy cần buộc bị cáo phải bồi thường tiếp số tiền còn lại cho bị hại theo quy định.

[7]. Về xử lý vật chứng:

Các vật chứng của vụ án không có giá trị sử dụng, bị hại không có ý kiến xin lại nên tịch thu tiêu hủy gồm: 01 chiếc quần vải đã cũ có nhiều kẻ sọc màu đen trắng; 01 chiếc áo vải loại áo hai dây màu nâu đã cũ, trên áo có nhiều hoa văn màu đen; 01 chiếc áo ngực màu đỏ đã cũ; 01 chiếc quần lót nữ màu đen đã cũ của cháu Mai.

Đối với 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy A01 màu đen có vỏ ốp màu xanh, bên trong lắp sim số 0877.023.999, máy cũ đã qua sử dụng bị cáo không sử dụng vào việc phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo Hà Văn Mạnh là phù hợp nhưng tạm giữ để đảm bảo việc thi hành án.

Đối với 01 (Một) xe mô tô Honda Wave, màu xanh đen bạc, biển kiểm soát 19C1-354.01, số máy JA39E1310432, số khung 3912KY439560, xe không có gương chiếu hậu (xe cũ đã qua sử dụng). Bị cáo Mạnh mượn xe của anh Cường để đi làm, còn việc bị cáo Mạnh sử dụng vào việc gì khác thì anh không biết nên cần trả lại cho chủ sở hữu là anh Hà Văn Cường là phù hợp.

[8]. Về án phí: Bị cáo Hà Văn Mạnh phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ Điểm b Khoản 1 Điều 142; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự 2015.

Tuyên bố: Bị cáo Hà Văn Mạnh phạm tội “*Hiếp dâm người dưới 16 tuổi*”.

Xử phạt: Bị cáo Hà Văn Mạnh 07 (Bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ là ngày 27/7/2021.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 4 Điều 142 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Hà Văn Mạnh.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Căn cứ Điều 48 của Bộ luật hình sự; Điều 590, Điều 592, Điều 357 của Bộ luật dân sự.

Ghi nhận sự thỏa thuận của bà Phùng Thị Yến là mẹ đẻ, người đại diện theo pháp luật cho bị hại là cháu Hà Thị Tuyết Mai và bị cáo Hà Văn Mạnh: Bị cáo Mạnh phải bồi thường cho cháu Mai tổng số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng). Xác nhận bị cáo và gia đình bị cáo Mạnh đã bồi thường cho cháu Mai số tiền 10.000.000đ (Mười triệu đồng). Nay bị cáo Mạnh phải tiếp tục bồi thường cho cháu Mai số tiền còn lại là 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng).

Kể từ khi án có hiệu lực pháp luật hoặc từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án thì bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất được quy định tại Khoản 2 Điều 468 - Bộ luật dân sự 2015.

3. Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điểm c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) chiếc quần vải đã cũ có nhiều kẻ sọc màu đen trắng; 01 (một) chiếc áo vải loại áo hai dây màu nâu đã cũ, trên áo có nhiều hoa văn màu đen; 01 (một) chiếc áo ngực màu đỏ đã cũ; 01 (một) chiếc quần lót nữ màu đen đã cũ của cháu Mai.

Trả lại cho bị cáo Hà Văn Mạnh tài sản gồm: 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG Galaxy A01 màu đen có vỏ ốp màu xanh, bên trong lắp sim số 0877.023.999, máy cũ đã qua sử dụng. Nhưng tạm giữ tài sản trên của bị cáo để đảm bảo việc thi hành án.

Trả lại cho anh Hà Văn Cường tài sản gồm: 01 (Một) xe mô tô Honda Wave, màu xanh đen bạc, biển kiểm soát 19C1-354.01, số máy JA39E1310432, số khung 3912KY439560, xe không có gương chiếu hậu (xe cũ đã qua sử dụng).

Vật chứng là vật đã được cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn chuyển giao cho cơ quan Chỉ cục thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 30/11/2021.

4. Về án phí:

Căn cứ Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a Khoản 1 Điều 23, Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hà Văn Mạnh phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm trong vụ án hình sự.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, đại diện theo pháp luật cho bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm./.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 - luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện Thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và điều 9 luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 luật thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- VKS ND huyện; Tỉnh;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Hồ sơ công tác THAHS;
- UBND xã Khả Cửu;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Trần Thị Duyên Hòa