

Bản án số: 313/2023/HS-PT

Ngày: 14/9/2023.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên.

Các Thẩm phán:

1. Ông Trương Công Huân.

2. Ông Phan Thanh Nguyễn.

Thư ký phiên tòa: Ông Đỗ Minh Phước – Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Thu Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 9 năm 2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 292/2023/HSPT ngày 21/8/2023 đối với bị cáo **Thạch Sà R** do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 153/2023/HS-ST ngày 11/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Thạch Sà R, sinh năm 1981 tại Sóc Trăng; nơi thường trú: **ấp R, xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng**; trình độ học vấn: 5/12; nghề nghiệp: tài xế; dân tộc: Khmer; tôn giáo: không; giới tính: nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông **Thạch U** và bà **Thạch Thị S**; có vợ **Lâm Thị T** (đã ly hôn); có 01 con sinh năm 2003; tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Bị hại: Ông **Phan Văn P**, sinh năm: 1991, đã chết ngày 19/4/2021.

Đại diện hợp pháp của bị hại: Ông **Phan Văn C**, sinh năm 1968 và bà **Lê Thị B**, sinh năm 1972; cùng trú tại: **thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi** là cha, mẹ ruột của bị hại.

Đại diện theo ủy quyền của ông **C**, bà **B**: ông **Phan Văn L**, sinh năm 1993; trú tại: **thôn T, xã T, huyện T, tỉnh Quảng Ngãi** (vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: **Công ty Cổ phần V**; địa chỉ: **2 N, Phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh**. Đại diện theo uỷ quyền: ông

Nguyễn Gia K, sinh năm 1968; trú tại: Ấp Đ, xã P, huyện T, tỉnh Trà Vinh (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Thạch Sà R làm lái xe ô tô cho Công ty Cổ phần V. Khoảng 12 giờ ngày 17/4/2021, R điều khiển xe ô tô tải biển số 51C-774.18 chở khoảng 14 tấn muối lưu thông từ Thành phố C, tỉnh Khánh Hòa về xã L, huyện B, Thành phố Hồ Chí Minh để giao cho khách hàng. Đến khoảng 23 giờ 30 phút ngày 18/4/2021, R điều khiển xe ô tô lưu thông trên đường K, hướng từ đường T về đường T, đầu giao lộ tuyến đường K có đặt biển báo giao thông giới hạn tải trọng 13 tấn. Khi lưu thông đến đoạn đường thuộc Tổ B, Ấp B, xã T, huyện B, R nhìn thấy phía trước có 01 cây cầu (không tên), đầu cầu tiếp tục đặt biển báo giới hạn tải trọng 13 tấn. Do xe ô tô chở hàng quá tải trọng cho phép của cây cầu nên R dừng xe lại. Cùng lúc này, ông Phan Văn P điều khiển xe mô tô biển số 76D1-442.56 chở Hồ Văn T1 lưu thông từ phía sau cùng chiều đến thấy xe ô tô biển số 51C-774.18 dừng choán hết phần đường nên ông P dừng xe lại phía sau, cách đuôi xe ô tô tải biển số 51C-774.18 của Rinh khoảng 05 mét và cách lề phải khoảng 02 mét để T1 xuống xe chạy lại kêu R di chuyển ô tô để lấy lối đi. Khi T1 vừa xuống xe thì R điều khiển xe ô tô di chuyển lùi về phía sau làm đuôi xe ô tô biển số 51C-774.18 va chạm vào phía trước xe mô tô biển số 76D1-442.56 dẫn đến xe mô tô cùng ông P ngã xuống đường bị cuốn vào gầm xe ô tô. Ông P bị bánh xe ô tô do R điều khiển cán qua người bị thương nặng và được người dân đưa đến Bệnh viện C1 cấp cứu, đến ngày 19/4/2021 thì tử vong tại Bệnh viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 563/TT.21 ngày 11/5/2021 của Trung tâm pháp y Sở Y tế Thành phố H xác định nguyên nhân tử vong đối với nạn nhân Phan Văn P: đa chấn thương. Nồng độ Ethanol trong máu: 242,69 mg/100ml.

Tại Kết luận giám định số 2667/C09B ngày 28/5/2021 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh kết luận về dấu vết va chạm giữa các phương tiện: Dấu vết trượt xước, nứt vỡ, cong biến dạng, bám chất màu đen, màu đỏ mặt ngoài ốp đèn bao hãm phía sau bên trái xe ô tô biển số 51C-774.18 có chiều từ sau về trước, từ trên xuống dưới phù hợp với dấu vết trượt xước, cong biến dạng mất sơn màu đỏ bên trái ốp đầu, gương chiếu hậu bên trái xe mô tô biển số 76D1-442.56, có chiều từ trước về sau, từ dưới lên trên. Dấu vết trượt xước bám chất màu đỏ mặt ngoài phía sau trục 3 xe ô tô biển số 51C-774.18, có chiều từ sau về trước phù hợp với dấu vết trượt xước, cong biến dạng, gãy vỡ, bám dính nhớt màu đen các chi tiết phía trước bên phải xe mô tô biển số 76D1-442.56 (gồm: bên trái ốp đầu, yếm trái, hệ thống đèn chiếu sáng phía trước, sàn để chân), có chiều từ trước về sau. Các dấu vết được ghi nhận trong biên bản khám nghiệm phương tiện đều liên quan đến tai nạn giao thông, không có dấu

vết nào không liên quan đến vụ tai nạn giao thông nêu trên. Ngay trước khi va chạm, xe ô tô chuyển động lùi trên **đường K**, theo hướng từ **đường T đến đường T**; xe mô tô đứng yên phía sau xe ô tô trong trạng thái thẳng đứng (đầu xe hướng **đường T**). Đèn báo hãm phía sau bên trái xe ô tô và bên trái ốp đầu xe mô tô là vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện. Vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện chiếu xuống mặt đường thuộc phần đường bên trái **đường K**, theo hướng từ **đường T đến đường T**. Không đủ cơ sở xác định bộ phận nào của xe ô tô va chạm với nạn nhân. Dấu vết cày ký hiệu 3 phù hợp do các chi tiết bên trái xe mô tô gồm: sàn để chân, gác chân sau, đầu tay lái tạo ra. Không phát hiện thấy dấu vết va chạm giữa xe ô tô, xe mô tô với phương tiện hay vật cản khác.

Tại bản Kết luận giám định số 553/KL-KTHS ngày 04/11/2022 của Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh xác định: Trước, trong và sau khi xảy ra tai nạn giao thông hệ thống phanh của xe ô tô biển số 51C-774.18 hoạt động bình thường, không bị hư hỏng. Không đủ cơ sở xác định tốc độ của xe ô tô biển số 51C-774.18 và xe mô tô biển số 76D1-442.56.

Tại Cơ quan điều tra, **Thạch Sà R** khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

Vật chứng vụ án, tạm giữ: 01 xe ô tô tải biển số 51C-774.18 và 01 xe mô tô biển số 76D1-442.56.

Về trách nhiệm dân sự: bị cáo **Thạch Sà R** chưa bồi thường.

Tại bản Cáo trạng số 123/CT-VKS ngày 16/5/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Chánh đã truy tố bị cáo **Thạch Sà R** về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 153/2023/HS-ST ngày 11/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh đã tuyên bố bị cáo **Thạch Sà R** phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo **Thạch Sà R** 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày vào chấp hành án.

Căn cứ Điều 357, Điều 468, Điều 590, Điều 591 Bộ luật dân sự năm 2015; Nghị quyết số 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/9/2022 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao: Buộc bị cáo **Thạch Sà R** phải bồi thường cho ông **Phan Văn C**, bà **Lê Thị B** số tiền 195.000.000 (một trăm chín mươi lăm triệu) đồng ngay khi bản án có hiệu lực pháp luật. **Công ty cổ phần V** hỗ trợ cho ông **Phan Văn C**, bà **Lê Thị B** số tiền 100.000.000 (một trăm triệu) đồng.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên nghĩa vụ thi hành án, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 25/7/2023, bị cáo **Thạch Sà R** có đơn kháng cáo đối với bản án sơ thẩm đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm xem xét giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo và giảm một phần tiền bồi thường trách nhiệm dân sự.

Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo **Thạch Sà R** đã thừa nhận những hành vi phạm tội do bị cáo gây ra như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Bị cáo nhận tội và xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo với lý do: bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo là lao động chính trong gia đình có hoàn cảnh khó khăn mẹ đã già; bị hại cũng có một phần lỗi sử dụng rượu bia khi tham gia giao thông, không làm chủ được tay lái. Ngoài ra, do hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, phải chăm lo mẹ già ốm liệt, bị cáo không có công việc ổn định nên xin được giảm một phần tiền bồi thường.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xác định bản án sơ thẩm đã áp dụng đúng các căn cứ pháp luật để xử phạt bị cáo **Thạch Sà R** về tội danh “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo **Thạch Sà R** kháng cáo trong thời gian hợp lệ, bị cáo cho rằng mức án mà cấp sơ thẩm đã tuyên xử là quá nặng, xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo. Nhận thấy Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét và nhận định bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: nhân thân tốt, phạm tội lần đầu với lỗi vô ý, chưa có tiền án, tiền sự; đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình và tỏ ra ăn năn hối cải theo điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo không nêu được tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới, mức hình phạt 01 năm 06 tháng tù là tương xứng. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bị cáo **Thạch Sà R** không tranh luận, chỉ nói lời sau cùng mong Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo để bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm, đi làm, phụ giúp gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra **Công an Huyện B**, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân **huyện B**, Kiểm sát viên, Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thẩm phán trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó,

các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện điều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm ngày hôm nay, bị cáo **Thạch Sà R** đã thừa nhận hành vi sai trái do bị cáo gây ra như nội dung bản án sơ thẩm đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm và các tài liệu chứng cứ khác như các biên bản hoạt động điều tra, biên bản hỏi cung bị can, kết luận giám định, biên bản khám nghiệm hiện trường... nên đã có đủ căn cứ xác định:

Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 18/4/2021, **Thạch Sà R** điều khiển xe ô tô tải biển số 51C-774.18 chở khoảng 14 tấn muối lưu thông trên **đường K**, hướng từ **đường T về đường T**, Rình thấy trên đường có đặt biển báo giới hạn tải trọng 13 tấn nhưng vẫn tiếp tục di chuyển. Khi đến đoạn đường thuộc **Tổ B, Ấp B, xã T, huyện B**, **R** nhìn thấy phía trước có 01 cây cầu, đầu cầu tiếp tục đặt biển báo giới hạn tải trọng 13 tấn, do xe ô tô chở hàng quá tải trọng cho phép nên **R** dừng xe lại. Cùng lúc này, ông **Phan Văn P** điều khiển xe mô tô biển số 76D1 - 442.56 chở **Hồ Văn T1** lưu thông từ phía sau cùng chiều đến thấy xe ô tô biển số 51C-774.18 dừng choán hết phần đường nên dừng xe lại phía sau, cách đuôi xe ô tô tải biển số 51C-774.18 của Rình khoảng 05 mét và cách lề phải khoảng 02 mét để **T1** xuống xe chạy lại kêu **R** di chuyển ô tô để lấy lối đi. Khi **T1** vừa xuống xe thì **R** điều khiển xe ô tô di chuyển lùi về phía sau, không chú ý quan sát, làm đuôi xe ô tô biển số 51C-774.18 va chạm vào phía trước xe mô tô biển số 76D1-442.56 dẫn đến xe mô tô cùng ông **P** ngã xuống đường bị cuốn vào gầm xe ô tô. Ông **P** bị bánh xe ô tô do **R** điều khiển cán qua người bị thương nặng và chết tại bệnh viện do đa chấn thương. (Theo kết luận giám định pháp y về tử thi số 563/TT.21 ngày 11/5/2021 của Trung tâm pháp y **Sở Y tế Thành phố H**).

Hành vi của bị cáo **Thạch Sà R** không chấp hành biển báo hiệu đường bộ, lưu thông vào đường giới hạn tải trọng, lùi xe không đảm bảo an toàn, thiếu chú ý quan sát gây tai nạn làm ông **Phan Văn P** tử vong, đã vi phạm quy định tại Điều 11, Điều 16 Luật giao thông đường bộ, với lỗi hoàn toàn nên phải chịu trách nhiệm hình sự. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên xử bị cáo **Thạch Sà R** phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 là đúng người, đúng tội.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu, nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự; là người dân tộc thiểu số theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[4] Xét kháng cáo của bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo không nêu thêm được tình tiết giảm nhẹ nào mới và không cung cấp thêm được tài liệu để chứng minh bị cáo là lao động chính trong gia đình như lời trình bày của bị cáo. Hội đồng xét xử xét thấy trong

vụ án này, lỗi gây ra tai nạn hoàn toàn là do bị cáo khi điều khiển lái xe ô tô thiếu chú ý quan sát. Cho đến phiên tòa ngày hôm nay bị cáo, cũng như phía Công ty Cổ phần V vẫn chưa bồi thường được khoản tiền nào cho phía gia đình bị hại. Mức án 01 năm 06 tháng tù mà Tòa án cấp sơ thẩm tuyên đối với bị cáo là phù hợp, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

Đối với kháng cáo của bị cáo đề nghị xem xét lại trách nhiệm bồi thường về dân sự: Căn cứ quy định tại Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 590, Điều 591 Bộ luật dân sự năm 2015 thì bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường các khoản tiền viện phí, chi phí mai táng và tiền tổn thất tinh thần cho đại diện hợp pháp của bị hại. Tại phiên tòa và phía đại diện của bị hại đã thỏa thuận số tiền bị cáo bồi thường cho phía bị hại là 195.000.000 đồng. Mức bồi thường này, xét cũng phù hợp với quy định của pháp luật và các hóa đơn, chứng từ do phía gia đình bị hại cung cấp nên không có cơ sở chấp nhận yêu cầu kháng cáo này của bị cáo.

Từ những lập luận trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Do không chấp nhận kháng cáo nên bị cáo Thạch Sà R phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các vấn đề khác không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Thạch Sà R, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 153/2023/HS-ST ngày 11/7/2023 của Tòa án nhân dân huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Thạch Sà R 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Căn cứ Điều 48 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 590, Điều 591 Bộ luật dân sự năm 2015: bị cáo Thạch Sà R phải bồi thường cho ông Phan Văn C, bà Lê Thị B số tiền 195.000.000 (một trăm chín mươi lăm triệu) đồng.

Ghi nhận Công ty Cổ phần V hỗ trợ cho ông Phan Văn C, bà Lê Thị B số tiền 100.000.000 (một trăm triệu) đồng.

Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc

Hội buộc bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- | | |
|-----------------------------|----------|
| - TAND TC; | (1) |
| - TAND Cấp cao tại TP.HCM; | (1) |
| - VKSND TP. HCM; | (3) |
| - VKSND huyện Bình Chánh; | (1) |
| - CC THA huyện Bình Chánh; | (1) |
| - Bị cáo; | (1) |
| - TAND huyện Bình Chánh; | (2) |
| - Công an huyện Bình Chánh; | (1) |
| - Phòng PV06-CA TP.HCM; | (1) |
| - UBND nơi bị cáo cư trú; | (2) |
| - Sở tư pháp; | (1) |
| - Lưu, hình sự, hồ sơ | (19) (4) |

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huỳnh Mai Tâm Quyên