TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH KON TUM** Bản án số: **01**/2023/DS-PT Ngày : 08/02/2023 *"V/v Yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm"*	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KON TUM

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có :

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa : Ông Ngô Văn Minh.

Các Thẩm phán : Ông Nguyễn Văn Pho và ông Huỳnh Nguyên.

- *Thư ký phiên tòa*: Ông Nguyễn Tất Duẩn – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum*: Bà Trương Thị Thanh Thủy – Kiểm sát viên.

Trong ngày 08 tháng 02 năm 2023, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 20/2022/TLPT-DS ngày 09/11/2022 về việc *"Yêu cầu bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm"*.

Do bản án dân sự sơ thẩm số: 25/2022/DS-ST ngày: 30/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố K T, tỉnh Kon Tum bị kháng cáo. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 02/2023/QĐXX-PT ngày 09 tháng 01 năm 2023 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Anh Đinh Thế P. Địa chỉ: phường Q T, thành phố K T, tỉnh K T. Vắng mặt

2. Bị đơn: Anh Phạm Dương Quang V.

Địa chỉ: phường Q T, thành phố K T, tỉnh K T. Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Đinh Viết S.

Địa chỉ: phường Q T, thành phố K T, tỉnh K T. Có mặt.

Ông Đinh Viết S đồng thời là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn anh Đinh Thế P.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Trong đơn khởi kiện và lời khai tại Tòa án, nguyên đơn anh Đinh Thế P và người đại diện theo ủy quyền của anh Đinh Thế P trình bày:

Vào khoảng 20 giờ ngày 15/9/2018 tại nhà anh P, địa chỉ 618/3 đường Tr P, phường Q T, thành phố K T, giữa gia đình anh P với anh V và một số người bạn của Vinh gồm anh Đỗ Phú Trường A, anh Nguyễn Văn O, anh Phạm Dương Quang V, anh Nguyễn Văn Th và ông Nguyễn Văn Ng đã xảy ra cãi lộn, xô xát đánh nhau. Anh V đã dùng tay đánh vào mắt anh Phương gây thương tích 6%. Tại bản Kết luận điều tra vụ án hình sự số: 44/KLĐT-CSĐT-ĐTTH ngày 15/5/2019 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum đã kết luận anh V dùng tay đánh vào mắt anh P gây thương tích. Sau khi bị anh V gây thương tích, anh Ph phải đi điều trị và chi phí các khoản thành tiền, cụ thể:

1. Chi phí hợp lý cho việc cấp cứu điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Kon Tum ***(****BV Kon Tum****)***; **Chi phí hợp lý cho việc khám mắt và đo thị lực tại Bệnh viện mắt Tp.HCM** ***(****BV Mắt tp.HCM****);*** **Chi phí Giám định pháp y về thương tích tại Viện pháp y quốc gia - Phân viện tại TP.Hồ Chí Minh** (Viện pháp y Tp.HCM) với số tiền **7.622.000** đồng, gồm:

1.1. Chi phí hợp lý cho việc cấp cứu điều trị tại BV Kon Tum. Vào viện ngày 15/09/2018 ra viện ngày 20/09/2018. Sau khi trừ số tiền Bảo hiểm y tê (BHYT), số tiền anh Phương phải trả là **943.000** đồng, gồm:

Chi phí khám chữa bệnh nội trú: **750.000** đồng; Hóa đơn bán hàng thu tiền cùng chi trả thu phí ngày 20/9/2018, số tiền: **35.000** đồng; Hóa đơn mua thuốc (Kèm đơn thuốc ngày 20 tháng 9 năm 2018) số tiền: **38.000** đồng; Hóa đơn mua thuốc (Kèm đơn thuốc ngày 05 tháng 10 năm 2018), số tiền: **120.000** đồng.

1.2**.** Chi phí hợp lý cho việc khám mắt và đo thị lực tại BV Mắt tp.HCM từ ngày 22/10/2018 đến ngày 24/10/2018, theo Giấy giới thiệu số: 80/GGT ngày 08 /10/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Kon Tum, với số tiền phải chi phí là: **2.713.000** đồng, cụ thể:

- Tiền vé xe ôtô lượt đi từ Kon Tum đến Thành phố HCM ngày 22/10/2018: **300.000** đồng; Tiền vé xe ôtô lượt về từ Thành phố HCM về Kon Tum ngày 24/10/2018: **300.000** đồng; Tiền đo tật khúc xạ: **40.000** đồng; Hóa đơn bán hàng (Khám mắt): **50.000** đồng; Hóa đơn bán hàng (Khám mắt): **50.000** đồng; Hóa đơn mua thuốc (kèm đơn thuốc ngày 24 tháng 10 năm 2018) số tiền: **195.000** đồng; Tiền thuê nhà trọ tại: 4 ngày x 350.000 đồng/ngày = **1.400.000** đồng;

- Tiền thuê đi xe GrabBike: Ngày 23/10/2018: **126.000** đồng. Buổi sáng, từ nhà trọ đến Bến xe Miền Đông thành phố HCM và ngược lại (63.000 đồng x2); Ngày 23/10/2018: **126.000** đồng. Buổi chiều, từ nhà trọ đến Bến xe Miền Đông thành phố HCM và ngược lại (63.000 đồng x2); Ngày 24/10/2018: **126.000** đồng. Buổi sáng, từ nhà trọ đến Bến xe Miền Đông thành phố HCM lấy kết quả khám mắt (63.000 đồng x2).

1.3. Chi phí Giám định pháp y về thương tích tại Viện Pháp y Tp.HCM, theo Giấy mời số: 47/ĐTTH ngày 04/12/2018 của Công an thành phố Kon Tum và Công văn số 216 ngày 02/11/2018 Trung tâm Giám định pháp y Kon Tum, từ

ngày 06/12/2018 đến 09/12/2018, với số tiền phải chi phí cho đợt giám định lần này là*:* **3.966.000** *đồng*, gồm các khoản:

Tiền vé xe từ Kon Tum đi thành phố HCM và ngược lại: **600.000** đồng (300.000 đồng x 2); Hóa đơn bán hàng (Khám chữa bệnh) Chụp OCT bán phần sau nhãn cầu, ngày 07/12/2018 của Bệnh viện Mắt Tp.HCM, số tiền: **211.000** đồng; Hóa đơn chữa bệnh ngày 07/12/2018 của Công ty TNHH Y tế Hòa Hảo Tp.HCM -Nội dung thu: CT sọ não không cản quang, số tiền: **1.000.000** đồng; Tiền thuê nhà trọ: 350.000 đồng/ngày x 4 ngày = **1.400.000** đồng.

- **Vé xe GrabBike** từ nhà trọ tại bến xe Miền Đông thành phố HCM đến Viện pháp y quốc gia và ngược lại:

Buổi sáng ngày 07/12/2018 lượt đi và về: **150.000** đồng (75.000 x2); Buổi chiều ngày 07/12/2018 lượt đi và về: **126.000** đồng (63.000 x2); Buổi sáng ngày 08/12/2018 lượt đi và về: **150.000** đồng (75.000x2); Buổi chiều ngày 08/12/2018 lượt đi và về: **164.000** đồng (82.000 x2); Buổi sáng và chiều ngày 09/12/2018 lượt đi về: **150.000** đồng (75.000 x 2); Chi phí cho làm kính hổ trợ thị lực mắt theo đơn kính ngày 17/5/2020: **500.000** đồng.

2. Chi phí bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe của 30 ngày điều trị mắt, với số tiền: 3.000.000 đồng, cụ thể:

- Thời gian điều trị từ ngày 15/09/2018 đến ngày Thủ thuật mắt ngày 05/10/2018 = 20 ngày x 100.000 đồng/ngày;

- Thời gian Thủ thuật mắt ngày 05/10/2018 đến ngày khám lại tháo chỉ khâu vết thương mắt trái là =10 ngày x 100.000 đồng/ngày.

3. Chi phí cho việc điều trị phục hồi chức năng mắt từ ngày **27/02/2022** đến ngày **03/03/2022**; và các lần tái khám ngày 11/3, 08/4 và 28/7/2022, gồm các khoản: Tiền Khám, phẫu thuật thị lực 02 mắt; tiền thuốc; tiền chi phí các lần tái khám; thuê nhà trọ; tiền vé xe các lần đi từ Kon Tum – Tp. HCM và ngược lại; tiền vé xe các lần đi từ nhà trọ đến nơi điều trị và ngược lại. Tổng cộng số tiền **90.000.000** đồng.

4. Khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm.

Khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần do sức khỏe bị xâm phạm, sự ảnh hưởng đến nghề nghiệp, thẩm mỹ, giao tiếp xã hội, sinh hoạt gia đình và cá nhân, với số tiền: **65.000.000** đồng.

5. Chi phí thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị, với số tiền 19.478.000 đồng.

Người chăm sóc là ông Đinh Viết S (cha để của anh P) là chủ kinh doanh Intenet-Trò chơi điện tử, hàng tháng có thu nhập ổn định: 15.000.000 đồng (Có Giấy chứng nhận đăng ký kinh doanh số: 38A8011191 do UBND Tp. Kon Tum cấp ngày 15/02/2017). Trong thời gian chăm sóc anh P cấp cứu, điều trị tại các bệnh viện, thì ông S phải nghỉ kinh doanh dẫn đến không có thu nhập; và phải chi phí tiền vé xe đưa anh P đi Tp. HCM chữa bệnh và giám định thương tích. Các khoản tiền phải chi phí cụ thể:

5.1. Chi phí hợp lý cho người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị bao gồm: tiền tàu, xe đi lại, tiền thuê nhà trọ theo giá trung bình ở địa phương nơi thực hiện việc chi phí cho tôi là người chăm sóc cho người bị thiệt hại trong thời gian điều trị do cần thiết **5.118.000 đồng**; cụ thể:

a) Chi phí đưa anh Phương đi khám mắt + Đo thị lực tại Bệnh viện Mắt Tp. HCM từ ngày 22 đến ngày 24/10/2018, số tiền: **2.378.000** đồng, gồm các khoản:

Vé xe: Lượt đi từ Kon Tum đến thành phố Hồ Chí Minh; Chiều 22/10/2018; Giá vé: 300.000 đồng; Vé xe: Lượt đi từ TP.HCM đến Kon Tum 24/10/2018; Vé xe Giá vé: 300.000 đồng; Tiền nhà trọ tại : thành phố Hồ Chí Minh: 350.000 đồng/ngày x 4 ngày = 1.400.000 đồng.

- Vé đi xe GrabBike:

+ Tiền đi xe GrabBike từ nhà trọ tại bến xe Miền đông TP.HCM đến Bệnh viện Mắt TP.HCM sáng 23/10/2018 (đo thị lực) Tiền vé xe: **63.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Bệnh viện Mắt thành phố Hồ Chí Minh, đến nhà trọ tại bến xe Miền đông thành phố Hồ Chí Minh; Trưa 23/10/2018; Tiền vé xe: **63.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ nhà trọ tại bến xe TP.HCM đến Bệnh viện Mắt thành phố Hồ Chí Minh; chiều 23/10/2018 (đo tật khúc xạ) Tiền vé xe: **63.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Bệnh viện Mắt thành phố Hồ Chí Minh, đến bến xe thành phố Hồ Chí Minh; Chiều tối ngày 23/10/2018; Tiền vé xe: **63.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ tại bến xe Miền đông, TP.HCM đến Bệnh viện Mắt thành phố Hồ Chí Minh, sáng ngày 24/10/2018 (Lấy kết quả đo tật khúc xạ, khám mắt) Tiền vé xe: **63.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Bệnh viện Mắt thành phố Hồ Chí Minh, đến tại bến xe Miền đông, thành phố Hồ Chí Minh; Trưa ngày 24/10/2018; Tiền vé xe: **63.000** đồng;

b) GIẤY MỜI Số: 47/ĐTTH ngày 04/12/2018 của Công an thành phố Kon Tum; Mời (Đinh Thế P) đúng 08 giờ ngày 07 tháng 12 năm 2018 có mặt tại: Viện pháp y quốc gia, Phân viện tại TP.Hồ Chí Minh Giám định pháp y về thương tích. (Tôi phải đưa dẫn con tôi: Đinh Thế Ph đến TP.HCM Giám định pháp y. Chi phí : **2.740.000 đồng**

- Vé xe: Lượt đi từ Kon Tum đến thành phố Hồ Chí Minh; Chiều 06/12/2018; Giá vé: 300.000 đồng;

- Vé xe: Lượt đi từ TP.HCM đến Kon Tum chiều ngày 09/12/2018; Giá vé: 300.000 đồng.

- Tiền nhà trọ tại: thành phố Hồ Chí Minh: 350.000 đồng/ngày x 4 ngày = **1.400.000** đồng. (Một triệu bốn trăm nghìn đồng chẵn) (Không có vé phòng trọ)

- Vé xe GrabBike:

+ Tiền đi xe GrabBike từ nhà trọ tại bến xe TP.HCM đến Viện pháp y quốc gia, Phân viện tại TP.Hồ Chí Minh (Theo Giấy mời Số: 47/ĐTTH ngày 04/12/2018 của Công an thành phố Kon Tum, Giám định thương tích) sáng ngày 07/12/2018. Tiền vé xe: **75.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Viện pháp y quốc gia, Phân viện tại TP.Hồ Chí Minh. đến nhà trọ tại bến xe TP.HCM (Trưa ngày 07/12/2018). Tiền vé xe: **75.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ nhà trọ tại bến xe TP.HCM đến Bệnh viện Mắt TP.HCM (Chụp OCT bán phần sau nhãn cầu) 01 giờ Chiều ngày 07/12/2018). Tiền vé xe: **63.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Bệnh viện Mắt TP.HCM đến nhà trọ tại bến xe TP.HCM (05 giờ chiều ngày 07/12/2018). Tiền vé xe: **63.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ nhà trọ tại bến xe TP.HCM đến Viện pháp y quốc gia, Phân viện tại TP.Hồ Chí Minh (Nộp kết quả Chụp OCT bán phần sau nhãn cầu) sáng ngày 08/12/2018. Tiền vé xe: **75.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Viện pháp y quốc gia, Phân viện tại TP.Hồ Chí Minh đến nhà trọ tại bến xe thành phố Hồ Chí Minh. Trưa ngày 08/12/2018. Tiền vé xe: **75.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ nhà trọ tại bến xe TP.HCM đến Công ty TNHH Y tế Hòa Hảo TP.HCM (Xét nghiệm MEDIC- CT sọ não không cản quang) 01 giờ Chiều ngày 08/12/2018). Tiền vé xe: **82.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Công ty TNHH Y tế Hòa Hảo TP.HCM đến nhà trọ tại bến xe TP.HCM 05 giờ Chiều ngày 08/12/2018). Tiền vé xe: **82.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ nhà trọ tại bến xe TP.HCM đến Viện pháp y quốc gia, Phân viện tại TP.Hồ Chí Minh (Nộp kết quả Xét nghiệm MEDIC- CT sọ não không cản quang) và khám Giám định sáng ngày 09/12/2018). Tiền vé xe: **75.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Viện pháp y quốc gia, Phân viện tại TP.Hồ Chí Minh đến nhà trọ tại bến xe thành phố Hồ Chí Minh; chiều ngày 09/12/2018). Tiền vé xe: **75.000** đồng;

5.2. Chi phí Khám phẩu thuật Mắt thị lực 6/10: 05% Mổ mắt Lasik toàn bộ bằng Femtosecond Laser (RELEX/SMILE) với số tiền 5.860.000 đồng.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 04/19/TgT, ngày 21/12/2018 do Viện pháp y quốc gia, Phân viện tại TP.Hồ Chí Minh kết luận. Tỉ lệ tổn thương cơ thể Mắt trái pha lê thể vẫn đục, thị lực 6/10: 05%*;* Tổng tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là: 06%. Các thương tích của nạn nhân Đinh Thế Ph; Chi phí : **2.930.000 đồng**

- Giấy chứng nhận phẩu thuật Bệnh viện Mắt – Tp.HCM Sô vào viện 1221432; Ngoại trú khúc xạ 22085299 ngày 02 tháng 3 năm 2022 của Bệnh viện Mắt – Tp.HCM

- Vé xe Ô tô: Lượt đi từ Kon Tum đến thành phố Hồ Chí Minh; Vé xe Chiều ngày 27/02/2022: giá vé: **350.000** đồng;

- Vé xe Ô tô: Lượt đi từ TP.HCM đến Kon Tum 03/03/2022; Vé xe, giá vé: **350.000** đồng;

- Tiền thuê Nhà trọ tại : thành phố Hồ Chí Minh: 350.000 đồng/ngày x 4 ngày = **1.400.000** đồng;

- Vé đi xe GrabBike:

+ Tiền đi xe GrabBike từ Nhà trọ tại bến xe Miền đông TP.HCM đến Bệnh viện Mắt TP.HCM sáng 28/02/2022 (khám mắt đo tật khúc xạ) Tiền vé xe: **75.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Bệnh viện Mắt thành phố Hồ Chí Minh, đến nhà trọ tại bến xe Miền đông thành phố Hồ Chí Minh; Trưa 28/02/2022; Tiền vé xe: **75.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Nhà trọ tại bến xe Tp.HCM đến Bệnh viện Mắt Tp.HCM; Sáng 01/03/2022 (Khám Lasik) Tiền vé xe: **75.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Bệnh viện Mắt thành phố Hồ Chí Minh, đến Nhà Trọ tại bến xe thành phố Hồ Chí Minh; Trưa ngày 01/03/2022 ; Tiền vé xe: **75.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Nhà Trọ tại bến xe Miền đông, TP.HCM đến Công ty TNHH Y tế Hòa Hảo TP.HCM chiều ngày 01/03/2022 Tesi Syis, CoV 19 … Tiền vé xe: **95.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Công ty TNHH Y tế Hòa Hảo TP.HCM đến Nhà Trọ tại bến xe Miền đông, TP.HCM chiều tối ngày 01/03/2022; Tiền vé xe: **95.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Nhà Trọ tại bến xe Miền đông, TP.HCM đến Công ty TNHH Y tế Hòa Hảo TP.HCM Sáng ngày 02/03/2022 Xét nghiệm 03 nội dung. Tiền vé xe: **95.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Công ty TNHH Y tế Hòa Hảo TP.HCM đến Nhà Trọ tại bến xe Miền đông, TP.HCM trưa ngày 02/03/2022; Tiền vé xe: **95.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Nhà trọ tại bến xe TP.HCM đến Bệnh viện Mắt thành phố Hồ Chí Minh; Chiều 02/03/2022 (Mổ mắt Lasik toàn bộ bằng Femtosecond Laser (RELEX/SMILE) Tiền vé xe: **75.000** đồng;

+ Tiền đi xe GrabBike từ Bệnh viện Mắt Tp.HCM, đến Nhà Trọ tại bến xe Miền đông, Tp.HCM; tối ngày 02/ 03/2022; Tiền vé xe: **75.000** đồng;

5.3. Thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị là: **8.500.000** đồng được xác định như sau:

- Người bị thiệt hại (Đinh Thế Phương) Vào viện lúc: 20 giờ 48 phút ngày 15/09 /2018 ra viện lúc 16 giờ 30 phút ngày 20/09/2018: (05 ngày)

- GIẤY GIỚI THIỆU Đến Bệnh viện Mắt thành phố Hồ Chí Minh; Số: 80/GGT ngày 08 tháng 10 năm 2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Kon Tum, Để Khám mắt + Đo thị lực.(04 ngày)

GIẤY MỜI Số: 47/ĐTTH ngày 04/12/2018 của Công an thành phố Kon Tum; Mời (Đinh Thế Phương) đúng 08 giờ ngày 07 tháng 12 năm 2018 có mặt tại: Viện pháp y quốc gia, Phân viện tại TP.Hồ Chí Minh Giám định pháp y về thương tích (04 ngày)

- Thời gian chăm sóc để xác định khoản thu nhập thực tế bị mất: **17 ngày**

+Điều trị tại Bệnh viện kon tum : 05 ngày

+ Bệnh viện Mắt thành phố Hồ Chí Minh: 04 ngày

+ Viện pháp y quốc gia, Phân viện tại TP.Hồ Chí Minh : 04 ngày

+ Phẩu thuật Bệnh viện Mắt – TP.HCM : 04 ngày.

Ngày 17/09/2015, Chính phủ ban hành Nghị định số 80/2015/NĐ-CP sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 14/2013/NĐ-CP ngày 05/02/2013 của Chính phủ sửa đổi, bổ sung một số điều của Nghị định số 07/2007/NĐ-CP ngày 12/01/2007 của Chính phủ quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật Trợ giúp pháp lý trong đó đã nâng mức thù lao cho Luật sư là 500.000 đồng/01 buổi làm việc.

Bảng giá Phí dịch vụ Luật sư, Phí Luật sư tư vấn trực tiếp tại văn phòng: 500.000 đồng/giờ. Ông S làm nghề nghiệp Luật Sư. Chỉ tính Phí dịch vụ Luật sư Phí Luật sư tư vấn hình sự trực tiếp tại văn phòng: 500.000 đồng/giờ. Người chăm sóc người bị thiệt hại chỉ lấy mức thù lao: 500.000 đồng/ngày x 17 ngày = 8.500.000 đồng.

Vì vậy, nguyên đơn anh Đinh Thế P yêu cầu Tòa án giải quyết buộc anh Phạm Dương Quang V phải bồi thường thiệt hại tổng số tiền **185.100.000** đồng, do hành vi của anh V đã xâm phạm gây thiệt hại sức khỏe, tinh thần và gây thiệt hại về tài sản của anh Phương.

Ý kiến của ông Đinh Viết S: Ông S đồng ý với ý kiến, quan điểm và yêu cầu của nguyên đơn anh Đinh Thế Ph.

Bị đơn anh Phạm Dương Quang V có ý kiến trình bày như sau:

Anh V thừa nhận có dùng tay trái đeo nhẫn quờ vào mặt anh P, nhưng trúng vào đâu thì không nhớ. Anh V không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của anh P, vì anh P cũng có lỗi do hai bên cùng đánh nhau, chứ không phải một mình anh V có lỗi; và yêu cầu bồi thường quá cao so với thương tích, thiệt hại của anh P. Anh V đề nghị Tòa án xem xét các chứng cứ mà anh Phương đi khám chữa mắt có hợp pháp hay không. Trước đây anh V đồng ý với kết luận điều tra về hành vi của anh gây thương tích cho anh P, nên anh đã bị xử phạt hành chính về hành vi này và anh đồng ý, không khiếu nại gì. Anh V cũng đã nhận được bản án hình sự sơ thẩm của TAND thành phố K T và bản án phúc thẩm của TAND tỉnh Kon Tum đối về xử phạt hình sự đối với ông Đinh Viết S.

Ý kiến của Bệnh viện mắt Tp. HCM:

TAND thành phố Kon Tum có văn bản đề nghị Bệnh viện mắt Tp.HCM có ý kiến về các nội dung: Bệnh viện đã tiến hành phẫu thuật mổ 01 mắt hay mổ 02 mắt cho anh P; anh P phẫu thuật mổ mắt là do tổn thương mắt do chấn thương; hay do tật khúc xạ do cận thị, viễn thị hay loạn thị, ...

Tại văn bản số: 633/BVM-KHTH ngày 20/9/2022, Bệnh viện mắt Tp.HCM có ý kiến như sau:

"*1. Bệnh nhân đến khám ngày 01/3/202 để phẫu thuật khúc xạ, phẫu thuật điều trị khúc xạ bằng phương pháp SMILE 2 mắt ngày 02/3/2022 tại khoa Khúc xạ Bệnh viện Mắt.*

2. Tại thời điểm khám trước mổ (01/3/2022)

- Tật khúc xạ 2 mắt:

Mắt phải: Đếm ngón tay 3 mét – 4.0 -10/10

Mắt trái: Đếm ngón tay 3 mét – 4.0 (-0.5 x 20^0) -10/10

- Khám mắt: Không có dấu hiệu của tổn thương nhãn cầu (kết mạc, giác mạc, thủy tinh thể, võng mạc ...) liên quan đến chấn thương. Bệnh nhân không khai có tiền căn chấn thương mắt.

- Có chỉ định phẫu thuật tật khúc xạ 2 mắt

- Đã phẫu thuật mổ mắt theo phương pháp SMILE để giải quyết tật khúc xạ 2 mắt của bệnh nhân đã có sẵn trước đó, không liên quan đến chấn thương mắt".

*** Bản án dân sự sơ thẩm số: 25/2022/DS-ST ngày: 30/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố K T, tỉnh Kon Tum quyết định**:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Áp dụng khoản 1 Điều 584; khoản 1, 4 Điều 585 và Điều 590 của Bộ luật Dân sự.

Xử:

1. Không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Đinh Thế P đối với số tiền 174.765.200 đồng.

2. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Đinh Thế P. Buộc anh Phạm Dương Quang V phải bồi thường thiệt hại cho anh Đinh Thế P số tiền **10.334.800** *(Mười triệu, ba trăm ba bốn nghìn, tám trăm)* đồng.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí, nghĩa vụ chậm thi hành án và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 14/10/2022, nguyên đơn – anh Đinh Thế P và người có quyền, nghĩa vụ liên quan, đồng thời là đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Đinh Viết S kháng cáo một phần bản án sơ thẩm, đề nghị chấp nhận toàn bộ mức bồi thường như nội dung đơn khởi kiện.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn đồng thời là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Đinh Viết S giữ nguyên nội dung đơn khởi kiện và đơn kháng cáo. Bị đơn vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt; không chấp nhận nội dung khởi kiện và nội dung kháng cáo của nguyên đơn và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan. Các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum phát biểu quan điểm giải quyết vụ án, như sau:

+ Về về việc chấp hành pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên toà đã tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật tố tụng dân sự. Thụ lý vụ án, xác định đúng quan hệ tranh chấp, đúng tư cách của những người tham gia tố tụng; tống đạt, thông báo hợp lệ các văn bản tố tụng, đảm bảo về thời hạn chuẩn bị xét xử vụ án. Nguyên đơn, bị đơn, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến đã thực hiện đúng và đầy đủ các quyền và nghĩa vụ quy định tại Điều 71,72,73 Bộ luật tố tụng dân sự.

+ Về quan điểm giải quyết vụ án: Qua phân tích, đánh giá toàn bộ các tình tiết, chứng cứ, nội dung đơn kháng cáo và kết quả tranh tụng tại phiên tòa; đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm:

Căn cứ vào khoản 6 Điều 26; điểm b khoản 1 Điều 38; điểm a khoản 1 Điều 39; khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự. Khoản 1 Điều 584; khoản 1, 4 Điều 585 và Điều 590 của Bộ luật Dân sự: Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn anh Đinh Thế P và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Đinh Viết S; giữ nguyên bản án sơ thẩm: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Đinh Thế P. Buộc anh Phạm Dương Quang V phải bồi thường thiệt hại cho anh Đinh Thế P số tiền **10.334.800 đồng** *(Mười triệu, ba trăm ba bốn nghìn, tám trăm đồng).*

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của nguyên đơn và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được lập đúng theo thủ tục và trong hạn luật định, nên được HĐXX xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về quyền khởi kiện: Vào tối ngày 15/9/2018, anh Phạm Dương Quang V đã dùng tay đánh vào vùng mắt của anh Đinh Thế P, hậu quả gây nên tổng ỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định của anh Đinh Thế P là 06%. Do đó, anh Đinh Thế P khởi kiện yêu cầu anh Phạm Dương Quang V phải bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm là có căn cứ, đúng theo quy định tại Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590 của Bộ luật dân sự 2015.

[3] **Về quan hệ pháp luật và thẩm quyền:** Cấp sơ thẩm đã xác định đúng

theo quy định tại khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[4] Xét nội dung kháng cáo của các đương sự, thấy rằng:

Nguyên đơn anh Đinh Thế P và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Đinh Viết S đều kháng cáo về mức bồi thường thiệt hại. Trên cơ sở các yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn và các tài liệu có tại hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử xét thấy:

[4.1] *Đánh giá về lỗi của các bên, thấy rằng:*

Vào tối ngày 15/9/2018, khi anh Vinh và bạn của anh Vinh gồm anh A, anh O, anh Th và ông Ng đến đứng trước cửa nhà anh P để hỏi chuyện, thì giữa các bên xảy ra cãi vã, xô xát nhau; bà Phạm Thị X là mẹ anh P dùng tay véo vào tai anh V, anh V liền hất tay bà X ra, ngay lúc này anh P xông vào đánh anh V trước, nên anh V chống trả lại, dùng tay trái đeo nhẫn quơ trúng vào mắt anh P và gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 06%, anh V đã bị xử phạt hành chính về hành vi gây thương tích cho anh P.

Trong sự việc này các bên đều có lỗi, trong đó anh V là người chủ động đến trước nhà anh P để gây sự và dùng tay gây thương tích cho anh P; anh P khi thấy anh V hất tay mẹ mình là bà X, thì không kịp thời can ngăn, không kìm chế bản thân để có cách cư xử phù hợp, mà xông ra đánh anh V trước. Như vậy trong sự việc này cả hai bên đều có lỗi.

Do đó, cấp sơ thẩm xác định lỗi của anh V nhiều hơn lỗi của anh P, với mức độ lỗi là 70-30 (anh V 70%; anh P 30%). Đồng thời căn cứ các khoản 1, 2, 4, 5 Điều 585 Bộ luật dân sự 2015, xác định anh V phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại tương đương với phần lỗi của mình gây ra (70% lỗi) trong việc gây thiệt hại cho anh P là có cơ sở, phù hợp và đúng quy định của pháp luật.

[4.2] *Xét các chi phí mà nguyên đơn, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan yêu cầu bị đơn phải bồi thường, thấy rằng:*

[4.2.1] *Đối với chi phí cho việc cấp cứu điều trị tại BV Kon Tum*; Chi phí cho việc khám mắt và đo thị lực tại BV Mắt tp.HCM; Chi phí Giám định pháp y về thương tích tại Viện pháp y Tp.HCM với số tiền **7.622.000** đồng.

Cấp sơ thẩm chấp nhận khoản tiền **943.000** đồng chi phí cho việc cấp cứu điều trị tại BV Kon Tum: vào viện ngày 15/09/2018 ra viện ngày 20/09/2018. Sau khi trừ số tiền Bảo hiểm y tế (BHYT), số tiền anh P phải trả là 943.000 đồng, các chứng từ hợp lệ và các chi phí phù hợp thực tế chữa trị; chấp nhận các khoản tiền **2.013.000** đồng chi phí cho việc khám mắt và đo thị lực tại BV Mắt tp.HCM từ ngày 22/10/2018 đến ngày 24/10/2018, gồm: Tiền vé xe ôtô lượt đi và về từ Kon Tum đến Tp. HCM và ngược lại là 600.000 đồng; tiền đo khúc xạ và các hóa đơn thuốc là 335.000 đồng; tiền thuê đi xe GrabBike là 378.000 đồng.

+ Đối với tiền thuê nhà trọ anh P yêu cầu 04 ngày là không đúng thực tế chỉ chấp nhận tiền thuê 02 ngày là 700.000 đồng; không chấp nhận khoản tiền

3.601.000 đồng chi phí Giám định pháp y về thương tích tại Viện Pháp y TP.HCM là khoản tiền về chi phí tố tụng trong vụ án hình sự trước đây và khoản tiền 500.000 đồng chi phí cho làm kính hỗ trợ thị lực mắt theo đơn kính ngày 17/5/2020 là để hỗ trợ thị lực mắt theo tật khúc xạ, không liên quan đến thương tích 06% mà anh V gây ra. Do đó, cấp sơ thẩm không chấp nhận đối với những yêu cầu trên là có cơ sở.

[4.2.2] *Về chi phí bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe* của 30 ngày điều trị mắt, với số tiền: 3.000.000 đồng. Xét thấy, anh P bị thương tích 06% là không lớn, nên Bản án sơ thẩm chỉ chấp nhận chi phí bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe 20 ngày với số tiền **2.000.000** đồng là phù hợp, tương xứng với tỷ lệ thương tích.

[4.2.3] *Đối với chi phí cho việc điều trị phục hồi chức năng mắt* từ ngày 27/02/2022 đến ngày 03/03/2022 và các lần tái khám với tổng cộng số tiền 90.000.000 đồng. Thấy rằng, những đợt điều trị này này là điều trị *"Phẫu thuật tật khúc xạ 02 mắt"*, không liên quan đến chấn thương mắt do anh V gây ra, nên cấp sơ thẩm không chấp nhận đối với yêu cầu này là đúng quy định.

[4.2.4] *Đối với khoản tiền mà nguyên đơn yêu cầu bồi thường tổn thất về tinh thần* do sức khỏe bị xâm phạm, sự ảnh hưởng đến nghề nghiệp, thẩm mỹ, giao tiếp xã hội, sinh hoạt gia đình và cá nhân, với số tiền yêu cầu là 65.000.000 đồng.

Thấy rằng, anh Đinh Thế P bị anh Phạm Dương Quang V xâm phạm về sức khỏe gây tỷ lệ tổn thương cơ thể ở vùng mắt là 6% là có tổn thất về tinh thần và phần nào ảnh hưởng đến nghề nghiệp, thẩm mỹ, giao tiếp xã hội nhưng với thương tích nêu trên thì sự ảnh hưởng là không đáng kể.

Do đó, cấp sơ thẩm chấp nhận một phần khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần của anh Phương bằng 3 tháng lương cơ sở là **4.470.000** đồng (1.490.000 đồng/tháng x 3 tháng) là tương xứng với tỷ lệ thương tích cũng như đã đánh giá đầy đủ, chính xác về hệ quả của thương tích này đối với thẩm mỹ, giao tiếp.

[4.2.5] *Xét về chi phí thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại trong thời gian điều trị,* với số tiền yêu cầu là 19.478.000 đồng. Thấy rằng:

Thời gian này, ông Đinh Viết S đang làm nghề Luật sư, ông đưa ra mức thu nhập bình quân mỗi ngày 500.000 đồng là phù hợp với thực tế. Trong thời gian chăm sóc anh Phương tại bệnh viện, ông Sử không thể thực hiện công việc của mình dẫn đến mất thu nhập.

Do đó, Bản án cấp sơ thẩm đã chấp nhận: 05 ngày công bị mất của ông S (từ 15 - 20/9/2018) khi anh P chữa trị mắt tại BV Kon Tum và 03 ngày công (từ 22 - 24/10/2018) khi đưa anh P đi khám và đo thị lực mắt tại BV mắt thành phố Hồ Chí Minh với tổng số tiền **4.000.000** đồng (500.000 đồng/ngày công x 8 ngày) và **1.338.000** đồng, các khoản tiền vé xe ôtô khi đưa anh Phương đi khám và đo thị lực mắt tại BV mắt TP.HCM (ngày 22 và ngày 24/10/2018), trong đó 600.000 đồng tiền vé xe ôtô đi từ Kon Tum đến Tp. HCM và ngược lại; 738.000 đồng tiền thuê đi xe GrabBike. Không chấp nhận khoản tiền thuê trọ 1.400.000

đồng, vì ông S và anh P ở chung phòng và đã được tính cho anh P; không chấp nhận khoản tiền đưa anh P đi giám định pháp y tại Tp.HCM (vì đây là chi phí tố tụng của vụ án hình sự trước đây) và các khoản tiền liên quan đến việc anh Phương điều trị "Phẫu thuật tật khúc xạ 02 mắt" là có cơ sở, phù hợp với thực tế và đúng quy định của pháp luật.

[4.2.6] *Từ những phân tích nêu trên, thấy rằng:* Cấp sơ thẩm đã căn cứ Điều 585; 590 Bộ luật dân sự; khoản 2 Điều 3 Nghị định 38/2019/NĐ-CP ngày 09/5/2019 của Chính phủ quy định về mức lương cơ sở và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, để xác định tổng thiệt hại của anh P là **14.764.000** đồng, trong đó anh V phải chịu 70% lỗi tương đương số tiền **10.334.800** đồng, anh P phải chịu 30% lỗi với số tiền 4.429.200 đồng. Do đó, trong tổng số tiền anh P yêu cầu là 185.100.000 đồng chỉ được chấp nhận một phần với số tiền **10.334.800** đồng; không chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện với số tiền 174.765.200 đồng là có cơ sở, phù hợp và đúng quy định của pháp luật.

[5] Về án phí dân sự:

Về án phí dân sự sơ thẩm: Anh Phạm Dương Quang V phải bồi thường cho anh P **10.334.800** đồng, nên anh V phải chịu 516.740 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch (10.334.800 đồng x 5%). Anh Đinh Thế P được miễn nộp 8.738.200 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

Về án phí dân sự phúc thẩm: Anh Đinh Thế P và ông Đinh Viết S được miễn án phí dân sự phúc thẩm đối với yêu cầu bồi thường về sức khỏe bị xâm phạm. Do giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm nên bị đơn anh Phạm Dương Quang V không phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 308 của Bộ luật tố tụng dân sự 2015;

- Không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn – anh Đinh Thế P và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan ông Đinh Viết S.

- Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số 25/2022/DS-ST ngày 30/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum.

2. Căn cứ vào khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Áp dụng khoản 1 Điều 584; khoản 1, 4 Điều 585 và Điều 590 của Bộ luật Dân sự.

Tuyên xử: Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của anh Đinh Thế P. Buộc anh Phạm Dương Quang V phải bồi thường thiệt hại cho anh Đinh Thế P số tiền **10.334.800** *(Mười triệu, ba trăm ba mươi bốn nghìn, tám trăm)* đồng.

Áp dụng Điều 357 của Bộ luật Dân sự. Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật và anh Đinh Thế P có đơn yêu cầu thi hành án mà anh Phạm Dương Quang V không thi hành hoặc thi hành không đủ khoản tiền 10.334.800 đồng

nêu trên, thì phải chịu lãi suất phát sinh do chậm trả tiền. Lãi suất theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật Dân sự; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian và số tiền chưa thi hành án.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 144; khoản 1 Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự; điểm d khoản 1 Điều 12; điểm a khoản 1 Điều 24; khoản 1, 4 Điều 26; khoản 1 Điều 29 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

Về án phí dân sự sơ thẩm: Anh Phạm Dương Quang V phải chịu **516.740** đ (*Năm trăm mười sáu nghìn, bảy trăm bốn mươi đồng*) tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch. Anh Đinh Thế P được miễn nộp 8.738.200 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

Về án phí dân sự phúc thẩm: Anh Đinh Thế P và ông Đinh Viết S được miễn án phí dân sự phúc thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (08/02/2023).

***Nơi nhận*:**
- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- TAND Tp. Kon Tum;
- VKSND Tp. Kon Tum;
- Chị cục Tp. Kon Tum;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ngô Văn Minh

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- TAND tp Kon Tum ;
- Cục THADS tỉnh Kon Tum, Chi cục THADS tp Kon Tum;
- NTGTT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Huỳnh Nguyên

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- TAND tp Kon Tum ;
- Cục THADS tỉnh Kon Tum, Chi cục THADS tp Kon Tum;
- NTGTT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Huỳnh Nguyên

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- TAND tp Kon Tum ;
- Cục THADS tỉnh Kon Tum, Chi cục THADS tp Kon Tum;
- NTGTT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Huỳnh Nguyên