TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN AN PHÚ** **TỈNH AN GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 05/2023/HSST-QĐ	*An Phú, ngày 12 tháng 01 năm 2023*

QUYẾT ĐỊNH
TRẢ HỒ SƠ ĐỂ ĐIỀU TRA BỔ SUNG

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN PHÚ, TỈNH AN GIANG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Văn Sáu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phan Phước Tân;

Ông Nguyễn Quốc Thanh.

Căn cứ Điều 280 và Điều 299 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ kết quả việc xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa;

Xét thấy: Có căn cứ còn có đồng phạm; thiếu căn cứ chứng minh tội phạm; chưa làm rõ lý lịch, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo,

QUYẾT ĐỊNH:

Trả hồ sơ vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 68/2022/TLST-HS, ngày 09 tháng 12 năm 2022, đối với bị cáo:

Nguyễn Thái D (Ba G), sinh ngày 04/04/2004, tại Châu Đốc, An Giang; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Ấp P, xã Đ, huyện An Phú, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Không.

Bị truy tố về các tội *"Cưỡng đoạt tài sản"* quy định tại khoản 1 Điều 170; tội *"Cướp giật tài sản"* quy định tại khoản 1 Điều 171; tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"quy định tại điểm c khoản 2 Điều 174; tội *"Hủy hoại tài sản"* quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Cho Viện kiểm sát nhân dân huyện An Phú, tỉnh An Giang

Để điều tra bổ sung những vấn đề sau đây:

- Theo Giấy khai sinh và xác nhận của chính quyền địa phương xã Đa

Phước, huyện An Phú, tỉnh An Giang thì Nguyễn Thái D sinh ngày **04/04/2004**. Trích lục tiền án, tiền sự thì Nguyễn Thái D bị xử phạt 03 (ba) năm tù, về tội "Cướp tài sản" (Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2018/HS-ST ngày 25/9/2018). Tuy nhiên, theo Bản án số 57/2018/HS-ST ngày 25/9/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Châu Đốc thì Nguyễn Thái D (Giá) sinh ngày **04/5/2003.** Tình tiết này cần được làm rõ trong giai đoạn điều tra, truy tố và không thể bổ sung tại phiên tòa.

- Tại phiên tòa, bị cáo khai bị cáo có vợ tên Hà Minh Lý, sinh năm 2001, hiện Lý mới sinh con. Tình tiết này chưa được thể hiện trong Bản Cáo trạng. Cần điều tra làm rõ.

- Tại phiên tòa, bị cáo khai cha bị cáo tên Nguyễn Văn Đầy là người có công cách mạng. Tuy nhiên tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ chưa thể hiện. Cần điều tra làm rõ.

- Theo Bản án hình sự sơ thẩm số 57/2018/HS-ST ngày 25/9/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Châu Đốc thì Nguyễn Thái D còn phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Tuy nhiên, khoản án phí bị cáo D đã thực hiện chưa thì chưa được làm rõ nhưng lại xác định ***"Thuộc trường hợp đương nhiên xóa án tích"*** là chưa phù hợp quy định của pháp luật. Ngoài ra, nếu D chưa được xóa án tích thì lần chiếm đoạt điện thoại của chị Nguyễn Thị Minh Vân ngày 26/04/2022 có dấu hiệu tội phạm. Do đó cần phải xác minh làm rõ.

- Theo trình bày của bị cáo tại phiên tòa, bị cáo có bàn bạc với T về việc thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của nhóm Hà Phúc K. T có cùng bị cáo thực hiện thủ đoạn để bị cáo chiếm đoạt điện thoại nhãn hiệu Xiaomi Redmi Note 9S. Bị cáo đến nơi ở giao cho T và T1 (T1 là vợ của T) bán. Như vậy, T có tham gia và có biết điện thoại do D đưa mang bán là tài sản do phạm tội mà có. Theo lời khai của Lê Minh H và lời khai của bị cáo D biết rõ địa chỉ nơi ở và người thân của T. Tuy nhiên, Cáo trạng thể hiện "chưa xác định được nhân thân, lai lịch" của T là chưa thỏa đáng. Cần điều tra, xác minh làm rõ nhân thân, lai lịch đối tượng T và T1 để xử lý theo quy định.

- Theo trình bày của bị cáo, bị cáo đã cùng Đ thực hiện việc chiếm đoạt xe mô tô của Lê Quốc K1 tại An Phú và chiếm đoạt xe gắn máy của Huỳnh Tấn A tại Châu Đốc. Đồng thời Đ là người đang giữ xe mô tô biển số 83P1-299.12 chiếm đoạt của K1. Bị cáo quen và biết rõ họ tên, năm sinh, tài khoản faebook của Đ. Ngoài ra nhóm Huỳnh Tấn A, Nguyễn Minh N biết mặt Đ (trực tiếp đối mặt). Tuy nhiên, Cơ quan điều tra cho Lê Quốc K1 (không biết mặt Đ) nhận dạng là chưa phù hợp. Cần điều tra, xác minh làm rõ nhân thân, lai lịch đối tượng Đ để xử lý theo quy định.

- Về hành vi hủy hoại tài sản của anh Vũ Hoài N ngày 21/5/2022. Theo Cáo trạng thì D dùng dao chém 01 cái từ trên xuống vào 01 thùng nhựa dùng đựng nước

đá làm nắp thùng và nơi kết nối giữa nắp và thân thùng nước đá bị bể; dùng dao chém 01 cái từ trên xuống làm bể hoàn toàn 01 cái bàn nhựa. Điều này thể hiện thùng nhựa đựng nước đá chỉ hư hỏng phần nắp, chưa làm mất hoàn toàn giá trị sử dụng hoặc bị tiêu hủy hoàn toàn. Bản thân bị hại cũng xác định tài sản bị xâm phạm còn công năng sử dụng và xin nhận lại, theo đó, Cơ quan điều tra đã trao trả vật chứng là thùng nhựa lại cho bị hại. Tuy nhiên, Kết luận định giá xác định trị giá thùng nhựa, loại đựng nước đá chứ không phải xác định thiệt hại thực tế, Viện kiểm sát căn cứ vào giá trị thùng nhựa và giá trị bàn nhựa bị hư hỏng hoàn toàn để truy tố là chưa phù hợp. Cần điều tra xác định giá trị thiệt hại thực tế của tài sản bị cáo xâm phạm.

- Về hành vi chiếm đoạt điện thoại của Hà Phúc K ngày 30/5/2022. Tại phiên tòa, bị cáo D khai, khi nghe bạn của K điện kêu báo Công an, D kêu K đưa điện thoại cho D thì K tự đưa. Sau đó K yêu cầu trả lại thì D sợ báo Công an nên chỉ vào nhà người dân (không phải nhà D) và kêu K mai đến lấy. D không dọa cho người đánh K. Cần điều tra làm rõ để xác định đúng tội danh.

Ngoài ra, Theo kết quả điều tra thì bị cáo Nguyễn Thái D thực hiện hành vi chiếm đoạt điện thoại của Sặc Ri Ya; điện thoại và xe mô tô của Ap Dol Ma Jet là vào các ngày 07 và ngày 08 tháng 02 năm 2022. Theo Giấy khai sinh thì Nguyễn Thái D sinh ngày 04/04/2004. Như vây, vào thời điểm bị cáo D thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản của Sặc Ri Ya và Ap Dol Ma Jet thì bị cáo chưa đủ 18 tuổi. Tuy nhiên, quá trình điều tra, truy tố và luận tội của đại diện Viện kiểm sát không đề cập cho bị cáo được hưởng chính sách đối với người dưới 18 tuổi phạm tội là chưa phù hợp quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Nơi nhận:
- VKSND huyện An Phú
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Văn Sáu