

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 429/2019/HS-PT

Ngày 07-10-2019

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Hoài Nam

Các Thẩm phán: 1. Ông Phan Văn Liệt

2. Ông Nguyễn Văn Hậu

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Mộng Nhung – Thư ký Tòa án nhân dân
Thành phố Hồ Chí Minh

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia
phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Diễm Khanh - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 10 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 314/HSPT ngày 05 tháng 8 năm 2019 đối với bị cáo Trần Hữu Nam do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân và kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 124/2019/HSST ngày 25/6/2019 của Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo:

Trần Hữu Nam, sinh năm 1986 tại Long An; Giới tính: nam; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khu phố 6, thị trấn Tân Thạnh, huyện Tân Thạnh, tỉnh Long An; nghề nghiệp: lái xe; trình độ học vấn: 11/12; cha: Trần Hữu Thỏ, mẹ: Nguyễn Thị Huệ, chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo tại ngoại: có mặt

Người bào chữa:

Luật sư Nguyễn Tấn Đạt, thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 10 giờ 30 phút ngày 22/6/2018, Trần Hữu Nam điều khiển xe ô tô tải trọng 16 tấn, biển số 51C-707.34 (xe do Hợp tác xã Vận tải số 9 đứng

tên chủ sở hữu và đã bán trả góp cho anh Nguyễn Văn Nghiệp) có chở 864 thùng nước suối lavie, mỗi thùng nặng 19 kg (16,416 tấn) lưu thông trên đường Võ Trần Chí theo hướng từ đường Trần Đại Nghĩa đến Cầu Kinh trong điều kiện có giấy phép lái xe. Khi đến giao lộ đường Võ Trần Chí và Trần Văn Giàu thuộc Khu phố 4, phường Tân Tạo A, quận Bình Tân, Nam cho xe chuyển hướng rẽ phải vào đường Trần Văn Giàu với vận tốc khoảng 20 Km/h thì cản trước bên trái của xe ô tô đụng vào ốp đèn tín hiệu phía sau bên trái của xe mô tô hiệu Wave S, biển số 54N5-5704 do chị Nguyễn Thị Huệ điều khiển có chở con tên Nguyễn Thành Đạt đang lưu thông phía trước cùng chiều (không có giấy phép lái xe). Tai nạn xảy ra với hậu quả: xe của chị Nguyễn Thị Huệ ngã xuống đường và bánh trước bên trái của xe ô tô (bên ghế ngồi của lái xe) cán qua vùng lưng trên vai của chị Huệ làm chị Huệ chết tại chỗ, còn cháu Đạt chỉ trầy xước nhẹ nên cha của cháu Đạt là anh Nguyễn Thanh Tiến từ chối giám định, riêng chiếc xe mô tô biển số 54N – 5704 hư hỏng nhẹ.

Sau khi gây tai nạn, Trần Hữu Nam tiếp tục điều khiển xe chạy bình thường trên đường Trần Văn Giàu cho đến khi anh Lê Viết Thông chạy đuổi theo kêu la lên gây tai nạn và chỉ tay kêu Nam dừng xe lại thì Nam mới cho dừng xe lại cách hiện trường 230 mét.

Qua khám nghiệm hiện trường xác định: nơi xảy ra tai nạn nạn tại đoạn đường thẳng đường trải nhựa tương đối bằng phẳng và cũng là đoạn đường có dây phân cách dạng bê tông phân chia làm hai chiều đường, mỗi chiều đường có ba làn đường (tính từ lề phải), cụ thể:

- + Làn đường thứ nhất rộng 2m 60 tiếp giáp với làn đường thứ hai bởi vạch nét áp dụng cho xe mô tô 2 – 3 bánh, xe thô sơ lưu thông.

- + Làn đường thứ hai tổng 3m 50.

- + Làn đường thứ ba rộng 3m 50 tiếp giáp với nhau bởi vạch sơ đứt nét áp dụng cho các loại xe ô tô lưu thông.

- + Gần nơi xảy ra tai nạn đường Võ Trần Chí có giao nhau với đường Trần Văn Giàu, nơi đây có các tiểu đảo cố định bằng bê tông và có đặt đèn tín hiệu giao thông đang hoạt động bình thường. Tại đây có các đường nhánh dành cho các xe rẽ phải rộng 5m50, dây phân cách cố định tại giao lộ có lối mở rộng 58m.

- + Nơi xe ô tô tải 51C-707.34 đậu lại trên đường Trần Văn Giàu là đoạn đường đôi có dây phân cách cố định dạng bồn hoa phân chia làm hai chiều hướng, mỗi chiều đường có ba làn đường.

Tại kết luận giám định số 2938/C54B ngày 31/7/2018 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh thuộc Tổng cục Cảnh sát xác định cơ chế hình thành dấu vết va chạm giữ xe mô tô biển số 54N5-5704 và xe ô tô biển số 51C-707.34 như sau:

- Dấu vết xước xước mất máu màu xám, bám chất màu đỏ mặt ngoài trước bên trái cản trước (góc dưới bên trái lưới lọc gió) xe ô tô biển số 51C-707.34 có

chiều từ trước về sau, từ phải sang trái phù hợp với dấu vết xước bám chất màu xám, mất chất màu đỏ mặt ngoài bên trái đèn tín hiệu phía sau xe mô tô biển số 54N5-5704 có chiều từ sau về trước, từ trái sang phải. Đây là vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện.

- Khi va chạm, xe ô tô biển số 51CC-707.34 đang chuyển hướng rẽ phải từ đường Võ Trần Chí và đường Trần Văn Giàu hướng về đường Nguyễn Cửu Phú; xe mô tô biển số 54N5-5704 đang lưu thông phía trước cùng chiều với xe ô tô.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 124/2019/HSST ngày 25/6/2019 của Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Trần Hữu Nam phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

- Áp dụng điểm c Khoản 2 Điều 260; Điểm b, s Khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt TRẦN HỮU NAM 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Ngày 04/7/2019 bị cáo Trần Hữu Nam Kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Ngày 08/7/2019 Viện trưởng viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh có Quyết định kháng nghị số 09/QĐ-VKS ngày 05/7/2019 đối với bản án số 124/2019/HS-ST ngày 25-6-2019 của Tòa án nhân dân quận Bình Tân đề nghị: Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án theo hướng áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Trần Hữu Nam về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” và giảm hình phạt đối với bị cáo Nam.

Tại phiên tòa, bị cáo Trần Hữu Nam giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu: Trần Hữu Nam có hành vi điều khiển xe ô tô tải chuyển hướng rẽ phải không giữ khoảng cách an toàn với xe chạy liền trước đã để cản trước của xe ô tô tải đụng vào mặt ngoài bên trái ốp đèn tín hiệu của xe mô tô do chị Nguyễn Thị Huệ điều khiển chở phía sau con ruột Nguyễn Thành Đạt đang lưu thông phía trước cùng chiều làm chị Huệ và cháu Đạt ngã xuống đường. Chị Huệ đã bị bánh xe bên trái ô tô cán qua người tử vong. Hành vi của bị cáo Trần Hữu Nam đã vi phạm Điều 12 và Điều 15 luật Giao thông đường bộ là lỗi chính gây ra vụ tai nạn. Sau khi gây ra tai nạn, bị cáo tiếp tục lưu thông trên đường, đến khi có người chạy theo kêu dừng bị cáo đã dừng lại cách hiện trường 230 mét.

Việc Tòa án nhân dân quận Bình Tân cho rằng bị cáo biết việc đã gây ra tai nạn nhưng “Bỏ chạy để trốn tránh trách nhiệm” nên áp dụng điểm c khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự và áp dụng mức hình phạt 03 năm 06 tháng tù là chưa

có căn cứ. Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh cho rằng, bị cáo có biết được có việc đã gây ra tai nạn, bị cáo tiếp tục lưu thông trên đường một cách bình thường, sau khi có người chạy theo báo là đã gây ra tai nạn, Trần Hữu Nam đã dừng lại cách hiện trường 230 mét và sau đó đã thực hiện nghĩa vụ của mình đối với vụ tai nạn đã gây ra nên đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xem xét sửa bản án sơ thẩm, áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự để xét xử bị cáo và giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đề nghị xét xử bị cáo mức hình phạt từ 01 năm đến 02 năm tù.

Luật sư bào chữa cho bị cáo: Thống nhất với nhận định của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh. Luật sư trình bày các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo: Sau khi gây ra tai nạn bị cáo cùng chủ xe để thực hiện bồi thường thiệt hại cho gia đình người bị hại. Bị cáo có hoàn cảnh vô cùng khó khăn, cha bị tai biến, mẹ phải bán vé số để kiếm sống; bị cáo có các anh chị nhưng các anh chị có gia đình và sống riêng nên hiện tại bị cáo là lao động chính trong gia đình; bị cáo là bộ đội xuất ngũ; trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm bị cáo đã thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội là hành vi vô ý nên đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Trần Hữu Nam đã có hành vi điều khiển xe ô tô có tải trọng 16 tấn, biển số 51C – 707.34, chở các thùng nước uống Lavie lưu thông trên đường Võ Trần Chí theo hướng từ đường Trần Đại Nghĩa về Cầu Kinh. Khi đến giao lộ đường Võ Trần Chí và Trần Văn Giàu, bị cáo đã cho xe huyền hướng rẽ phải vào đường Trần Văn Giàu đã không giữ khoảng cách an toàn đã để cản trước bên trái của xe ô tô đụng vào ốp đèn tín hiệu phía sau bên trái của xe mô tô do chị Nguyễn Thị Huệ điều khiển, hậu quả làm chị Huệ chết tại chỗ. Hành vi điều khiển xe của bị cáo đã vi phạm qui định tại khoản 1 Điều 12 và khoản 5 Điều 15 Luật giao thông đường bộ nên bị cáo là người có lỗi chính dẫn đến vụ tai nạn giao thông này. Với hành vi của bị cáo, Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử bị cáo về tội “Vi phạm qui định về tham gia giao thông đường bộ” là đúng người, đúng tội.

Sau khi xét xử sơ thẩm, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh kháng nghị đối với bản án sơ thẩm, Bị cáo kháng cáo. Quyết định kháng nghị, đơn kháng cáo của bị cáo nằm trong hạn luật định là hợp lệ.

Xét nội dung kháng nghị, kháng cáo của bị cáo Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy:

Qua lời khai của bị cáo, lời khai của người làm chứng, xác định: bị cáo có nghe thấy tiếng “ầm”, có cảm nhận bánh xe bị vòng lên nhưng không biết được việc đã gây ra tai nạn nên tiếp tục đi bình thường và khi có người chạy theo la lên và dùng tay chỉ vào bị cáo thì mới biết dừng xe lại cách chỗ gây ra tai nạn khoảng cách 230 mét. Sau đó, bị cáo đã thực hiện các nghĩa vụ bồi thường đối với bị hại. Do đó, việc tòa án cấp sơ thẩm nhận định: sau khi gây ra tai nạn, bị cáo hoàn toàn biết được ngay lúc xảy ra tai nạn mà vẫn điều khiển xe ô tô tải bỏ chạy khỏi hiện trường là muốn “Bỏ chạy để trốn tránh trách nhiệm” nên áp dụng điểm c khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung xét xử là suy đoán gây bất lợi cho bị cáo. Do đó, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để xét xử bị cáo.

Khi lượng hình, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo các tình tiết: bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, bồi thường thiệt hại về vật chất cho gia đình bị hại; có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu; hoàn thành nghĩa vụ quân sự; gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo cho bị cáo nên đã áp dụng điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo là có căn cứ.

Đối với yêu cầu hưởng án treo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy trong vụ án này, bị cáo có lỗi hoàn toàn, đồng thời hiện nay tình hình tai nạn giao thông đang diễn biến phức tạp nên không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo.

Từ các nhận định trên, Tòa án cấp phúc thẩm nhận chấp nhận Kháng nghị của Viện trưởng viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm, giảm cho bị cáo một phần hình phạt.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo về việc giảm nhẹ hình phạt, sửa bản án sơ thẩm.

- Căn cứ điểm a Khoản 1 Điều 260; Điểm b, s Khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt Trần Hữu Nam 03(ba) năm tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao; (1)
- TAND cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- VKSND quận Bình Tân; (1)
- P.PC53-CA TP.HCM; (1)
- Bị cáo; (1)
- Trại giam; (1)
- Thi hành án quận Bình Tân; (2)
- TAND quận Bình Tân; (1)
- Công an quận Bình Tân; (1)
- UBND nơi BC cư trú; (2)
- Sở Tư pháp; (1)
- Lưu, Tòa Hình sự, hồ sơ (23) (7)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Hoài Nam