

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BỐ TRẠCH
TỈNH QUẢNG BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 44/2022/HS-ST
Ngày 05 - 8 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BỐ TRẠCH, TỈNH QUẢNG BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: ông Nguyễn Xuân Diệu.

Các Hội thẩm nhân dân: ông Nguyễn Xuân Thịnh và bà Trương Thị Thúy Vân.

- Thư ký phiên tòa: bà Trương Thị Hiền - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bố Trạch.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Bố Trạch tham gia phiên tòa: ông Mai Anh Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bố Trạch, tỉnh Quảng Bình, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 33/2022/TLST-HS ngày 08 tháng 6 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 35/2022/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 6 năm 2022, đối với các bị cáo:

1. Hoàng Tuyết H, sinh năm 1999 tại Quảng Bình; nơi cư trú: Thôn 8, xã T, huyện B, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn phổ thông: lớp 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Dũng S và bà Nguyễn Thị K; có vợ là Trần Thị Mai H (đã ly hôn), có 01 con sinh năm 2019; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 20/10/2020 có hành vi “Đánh bạc” bị Công an huyện Bố Trạch xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 31/12/2021 đến ngày 28/01/2022 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn “Bảo lãnh”; ngày 08/6/2022 được áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt.

2. Phan Thanh C, sinh năm 1993 tại Quảng Bình; nơi cư trú: Thôn 7, xã T, huyện B, tỉnh Quảng Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn phổ thông: lớp 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con bà Nguyễn Thị X (không xác định được bố); có vợ là Phan Thị A, có 02 người con sinh năm 2017 và năm 2021; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp “Cấm đi khỏi nơi cư trú” từ ngày 08/6/2022; có mặt.

- Bị hại (đồng thời là bị cáo trong vụ án):

+ Hoàng Tuyết H, sinh năm 1999; nơi cư trú: Thôn 8, xã T, huyện B, tỉnh Quảng Bình; có mặt.

+ Phan Thanh C, sinh năm 1993; nơi cư trú: Thôn 7, xã T, huyện B, tỉnh Quảng Bình; có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Anh Phan Trọng H, sinh năm 1983; nơi cư trú: Tiểu khu 2, thị trấn H, huyện B, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

- *Người làm chứng:*

+ Ông Đỗ Thái V, sinh năm 1972; nơi cư trú: Tiểu khu 2, thị trấn H, huyện B, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

+ Anh Hoàng Anh C, sinh năm 1985; nơi cư trú: Tiểu khu 1, thị trấn H, huyện B, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

+ Anh Trần Văn H, sinh năm 1989; nơi cư trú: Thôn 6, xã T, huyện B, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

+ Chị Lê Thùy Trang, sinh năm 1994; nơi cư trú: Thôn C, xã Tây T, huyện B, tỉnh Quảng Bình; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 30/11/2021, Hoàng Tuyết H đến hát karaoke tại quán Cadillac thuộc Tiểu khu 2, thị trấn H, huyện B cùng với bạn. Khoảng 23 giờ 00 phút cùng ngày, H ra sân trước cửa quán thì gặp Phan Thanh C, Phan Trọng H, Đỗ Thái V và Hoàng Hải B. Tại đây, H và C xảy ra mâu thuẫn nên C dùng tay nắm H 01 (một) cái vào vùng mũi làm chảy máu và gây xương mũi, H và C lao vào đánh nhau thì được mọi người can ngăn nên H lên xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Accent biển số 73A-176.08 của mình rồi điều khiển xe bỏ đi. Khi đến đoạn đường trước quán cafe H thuộc Thôn 8, xã T, do bị chảy nhiều máu mũi nên H dừng xe ô tô để cầm máu. Bức xúc do bị đánh nên H điều khiển xe ô tô quay lại quán karaoke để tìm C giải quyết mâu thuẫn. Khoảng 05 phút sau, H điều khiển xe ô tô quay lại quán Karaoke Cadillac, H lấy 02 (hai) con dao bằng kim loại sáng màu giống nhau (dài 50cm, lưỡi dao bằng kim loại sáng màu dài 36,7cm, cán dao bằng kim loại sáng màu dài 13,3cm) từ trên xe xuống lao về vị trí C đang đứng rồi chém C 01 (một) nhát. Lúc này, H cùng mọi người vào can ngăn làm con dao của H rơi xuống đất. Thấy vậy, H nhặt dao lên và chém 01 (một) nhát ở phía sau bả vai phải của H. C đến mép đường trước cửa quán karaoke nhặt 01 (một) miếng gạch Block đã vỡ (kích thước khoảng 03cm x 04cm) ném thẳng vào kính chắn gió phía trước xe ô tô của H làm kính bị nứt vỡ nhiều mảnh. Sau khi chém H, H tiếp tục cầm dao chém vào gương chiếu hậu phía bên phải của xe ô tô làm cho cụm gương chiếu hậu bị hư hỏng ốp nhựa bên ngoài bị vỡ bung rời khỏi vị trí ban đầu, mặt gương kính chiếu hậu bị vỡ thành nhiều mảnh, ốp nhựa màu đen bên trong bị nứt vỡ (hệ thống điện gạt, đèn xi nhan trên kính chiếu hậu vẫn hoạt động bình thường không bị hư hỏng). Sau đó H cầm dao vào đưa cho bà Hà Thị Thi là nhân viên của quán còn H và C được mọi người đưa đi cấp cứu.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 con dao bằng kim loại sáng màu, dài 50cm, lưỡi dao bằng kim loại sáng màu dài 36,7cm, cán dao bằng kim loại sáng màu dài 13,3cm, trên dao có vết máu (được niêm phong); 01 xe ô tô Nhãn hiệu HYUNDAI ACCENT, mang biển kiểm soát 73A-176.08; 01 giấy biên nhận thế chấp số 01-213/2020; 01 hợp đồng thế chấp tài sản số 213/2020/HĐTCTL/BacABank.500; 01 hợp đồng tín dụng số 213/2020/HĐTD-BacABank; 01 khế ước nhận nợ số 01-213/2020/HĐTD- BacABank; 01 biên bản định giá tài sản bảo đảm ngày 09/9/2020;

01 giấy chứng nhận kiểm định số 4140467; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm số 20277203; 01 giấy phép lái xe ô tô số 440212004692; 01 gương chiếu hậu xe ô tô đã bị vỡ thành nhiều mảnh gồm nhựa và kính; các chất màu nâu đỏ nghi là máu ở khu vực hiện trường được niêm phong trong 02 phong bì thư; 01 đoạn video của camera trước quán karaoke Cadillac được lưu giữ trong 01 USB chưa qua sử dụng, được niêm phong trong 01 phong bì thư.

Các vật chứng không thu giữ được gồm: 01 con dao bằng kim loại sáng màu, dài 50cm, lưỡi dài 36,7cm, cán dao dài 13,3cm Hoàng Tuyết H sử dụng để gây thương tích, sau đó làm rơi ở khu vực hiện trường; 01 miếng gạch block đã vỡ, kích thước khoảng 3cm x 4cm, Phan Thanh C sử dụng để ném vỡ kính xe ô tô của H rồi bỏ lại ở hiện trường. Ngày 01/12/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bồ Trách đã truy tìm các vật chứng này nhưng không tìm thấy.

Ngày 12/4/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bồ Trách đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại cho chủ sở hữu tài sản là Hoàng Tuyết H các tài sản, đồ vật, tài liệu gồm: 01 xe ô tô nhãn hiệu Hyundai Accent biển số 73A-176.08; 01 giấy biên nhận thế chấp số 01-213/2020; 01 hợp đồng thế chấp tài sản số 213/2020/HĐTCTL/BacABank.500; 01 Hợp đồng tín dụng số 213/2020/HĐTD-BacABank; 01 khế ước nhận nợ số 01-213/2020/HĐTD- BacABank; 01 biên bản định giá tài sản bảo đảm ngày 09/9/2020; 01 giấy chứng nhận kiểm định số 4140467; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm số 20277203; 01 giấy phép lái xe ô tô số 440212004692. Hoàng Tuyết H đã nhận lại vật chứng và không yêu cầu gì thêm. Các vật chứng còn lại được tiếp tục tạm giữ để xử lý theo quy định của pháp luật.

Đối 01 USB dữ liệu bên trong có 01 file video có tên A.mp4, dung lượng 62.MB, mã MDS: 81D75804C378F6C0F67483F20C16EE4B là tài liệu chứng minh tội phạm được lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 140/TgT ngày 07/12/2021 của Trung tâm Giám định Y khoa - Pháp y tỉnh Quảng Bình: tỷ lệ thương tích vết thương sau vai phải Phan Trọng H gây ra cho Hoàng Tuyết H là 08%; tỷ lệ thương tích ở vùng mũi mà Phan Thanh C gây ra cho Hoàng Tuyết H là 09%.

Theo Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 139/TgT ngày 07/12/2021 của Trung tâm Giám định Y khoa - Pháp y tỉnh Quảng Bình: tỷ lệ thương tích vết thương rách da chảy máu ở đầu lông mày trái Hoàng Tuyết H gây ra cho Phan Thanh C là 15%. Tính chất vết thương nêu trên không gây nguy hiểm cho tính mạng.

Theo Bản kết luận định giá tài sản số 85/KL-HĐĐGTS ngày 23/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Bồ Trách: giá trị kính chắn gió phía trước xe ô tô bị hư hỏng trên là 7.425.000 đồng.

Theo Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 1031/KL-HĐĐGTS ngày 31/3/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Quảng Bình: giá trị chiếc gương chiếu hậu xe ô tô của Hoàng Tuyết H bị Phan Trọng H làm hư hỏng là 1.712.000 đồng, cụ thể: ốp nhựa bên ngoài kính chiếu hậu là 529.000 đồng, mặt gương kính chiếu hậu là 859.000 đồng, ốp nhựa màu đen bên trong kính chiếu hậu là 324.000 đồng.

Hành vi của Phan Thanh C sử dụng tay đấm gây thương tích ở vùng mũi cho Hoàng Tuyết H với tỷ lệ thương tích vết thương là 09%. Hành vi này của Phan Thanh C không cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Điều 134 Bộ luật Hình sự nên Công an huyện Bồ Trạch xử lý hành chính Phan Thanh C theo Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ.

Ngày 28/01/2022, Hoàng Tuyết H là bị hại do Phan Trọng H sử dụng dao chém gây thương tích 8% có đơn xin rút yêu cầu khởi tố và xin bãi nại cho Phan Trọng H. Ngày 22/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bồ Trạch ra Quyết định đình chỉ điều tra vụ án số 01/QĐ-CSĐT, Quyết định đình chỉ điều tra bị can số 02/QĐ-CSĐT đối với hành vi “Cố ý gây thương tích” của Phan Trọng H; tài sản của Hoàng Tuyết H bị Phan Trọng H làm hư hỏng trị giá là 1.712.000 đồng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, vì vậy, Công an huyện Bồ Trạch đã xử phạt vi phạm hành chính Phan Trọng H về các hành vi này theo Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ.

Đối với hành vi của Hoàng Tuyết H, Phan Thanh C, Phan Trọng H đêm ngày 30/11/2021 không cấu thành tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

Tại Cáo trạng số 34/CT-VKSBT ngày 06/6/2022, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Bồ Trạch truy tố bị cáo Hoàng Tuyết H về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự và truy tố bị cáo Phan Thanh C về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s, u khoản 1 Điều 51, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Tuyết H từ 24 đến 30 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 đến 60 tháng về tội “Cố ý gây thương tích”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Phan Thanh C từ 09 đến 12 tháng tù cho hưởng án treo về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 con dao bằng kim loại màu sáng; 01 gương chiếu hậu xe ô tô đã bị vỡ thành nhiều mảnh gồm nhựa và kính và các chất màu nâu đỏ nghi là máu ở khu vực hiện trường được niêm phong trong 02 phong bì thư.

Tại phiên tòa, sau khi tranh tụng, các bị cáo nhất trí với tội danh, khung hình phạt mà Viện kiểm sát nhân dân huyện Bồ Trạch đã truy tố; các bị cáo đều bày tỏ sự ăn năn, hối hận về hành vi phạm tội đã gây ra; khi nói lời sau cùng các bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng: Quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình

tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi và quyết định tố tụng của những người tiến hành tố tụng và cơ quan tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là ông Phan Trọng H và những người làm chứng vắng mặt, tuy nhiên, xét thấy sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng này không gây trở ngại đến việc xét xử. Vì vậy, Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 292 và Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự xét xử vụ án vắng mặt những người tham gia tố tụng này.

[3] Về hành vi phạm tội của các bị cáo:

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, hai bị cáo Hoàng Tuyết H và Phan Thanh C đều thống nhất khai nhận: vào khoảng 23h ngày 30/11/2021, tại khu vực quán karaoke cadillac, giữa Phan Thanh C và Hoàng Tuyết H đã xảy ra mâu thuẫn, xung đột với nhau. Phan Thanh C đã có hành vi đánh Hoàng Tuyết H trước, Hoàng Tuyết H đã bỏ về nhưng bức xúc vì bị đánh đau nên đã quay lại và đã có hành vi dùng 01 con dao làm bằng kim loại chém gây thương tích cho Phan Thanh C với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 15%. Đối với Phan Thanh C ngoài hành vi đánh Hoàng Tuyết H còn có hành vi dùng gạch blok ném làm nứt vỡ kính chắn gió phía trước xe ô tô biển số 73A-176.08 của Hoàng Tuyết H, làm xe ô tô bị mất một phần giá trị sử dụng, gây thiệt hại là 7.425.000 đồng.

Lời khai của hai bị cáo phù hợp với hiện trường vụ án, phù hợp với các vật chứng đã thu giữ, lời khai của những người làm chứng, cũng như các tài liệu, chứng cứ khác đã được thu thập tại hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra, tranh tụng làm rõ tại phiên tòa. Do đó, đã có đủ cơ sở để khẳng định: bị cáo Hoàng Tuyết H đã phạm tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự; bị cáo Phan Thanh C đã phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Như vậy, Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố và luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa đối với hai bị cáo Hoàng Tuyết H và Phan Thanh C là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[4] Về tính chất nguy hiểm và mức độ hậu quả của hành vi phạm tội của các bị cáo: Vụ án có hai bị cáo thực hiện hành phạm tội do xung đột với nhau. Khi xảy ra mâu thuẫn thì Phan Thanh C là người dùng tay đánh gây thương tích cho Hoàng Tuyết H trước. Còn Hoàng Tuyết H mặc dù đã bỏ đi nhưng không trình báo cơ quan pháp luật để xử lý Phan Thanh C mà quay lại dùng con dao là hung khí nguy hiểm chém gây thương tích cho C. Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất an ninh trật tự tại địa phương, gây tổn hại cho sức khỏe và tài sản của bị hại. Các bị cáo là những người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi cố ý gây thương tích và cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vì những mâu thuẫn nhỏ trong giao tiếp, ứng xử hàng ngày mà cố ý thực hiện tội phạm. Điều này chứng tỏ các bị cáo đều là những người có ý thức coi thường pháp luật, thích dùng vũ lực để giải quyết những mâu thuẫn, xung đột trong cuộc sống. Do đó, cần xét xử nghiêm đối với các bị cáo nhằm răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa C trong xã hội.

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo:

Các bị cáo đều không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo đều khai báo thành khẩn, tỏ thái độ ăn năn, hối cải; sau khi gây án cả hai bị cáo đều đã thực hiện trách nhiệm bồi thường thiệt hại và đều có đơn bãi nại, đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho nhau; bị cáo Hoàng Tuyết H trong quá trình điều tra đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bố Trạch các vật liệu nổ mà bị cáo phát hiện được, ngoài ra, bị cáo phạm tội do có một phần lỗi của bị hại; bị cáo Phan Thanh C mới phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s, i, u khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự được áp dụng để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo theo mức độ, điều kiện mỗi bị cáo được hưởng.

Trong hai bị cáo thì Phan Thanh C là người có quá trình nhân thân tốt, chưa vi phạm pháp luật; Hoàng Tuyết H trước đây đã từng bị xử lý hành chính về hành vi đánh bạc, tuy đã hết thời hạn để được coi là không vi phạm hành chính nữa, nhưng cũng cần xem xét để quyết định mức hình phạt phù hợp đối với bị cáo.

[6] Về hình phạt áp dụng:

Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo, tuy nhiên, cũng xét thấy các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, có đủ điều kiện để được giáo dục, cải tạo tại địa phương, vì vậy cần áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho các bị cáo được hưởng án treo là phù hợp với chính sách nhân đạo của pháp luật.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án đã thỏa thuận và thực hiện xong trách nhiệm bồi thường thiệt hại. Tại phiên tòa không ai có yêu cầu gì thêm, vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét thêm.

[8] Về xử lý vật chứng:

- Đối với các vật chứng còn tạm giữ gồm: 01 con dao bằng kim loại sáng màu; 01 gương chiếu hậu xe ô tô đã bị vỡ nhiều mảnh gồm nhựa và kính; 02 phong bì thư dán kín, gồm 01 phong bì ghi ‘Chất màu nâu đỏ A’ và 01 phong bì ghi ‘Chất màu nâu đỏ B’ được niêm phong có chữ ký của những người tham gia niêm phong và có dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bố Trạch, bên trong có chất màu nâu đỏ nghi là máu, là hung khí liên quan đến vụ án và những vật không có giá trị sử dụng cần áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và các điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy.

- Việc xử lý trả lại các vật chứng cho chủ sở hữu là Hoàng Tuyết H của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bố Trạch trong giai đoạn điều tra là đúng quy định nên không phải xem xét thêm.

[9] Hành vi của Phan Thanh C sử dụng tay đấm gây thương tích ở vùng mũi cho Hoàng Tuyết H với tỷ lệ thương tích 09% không cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại Điều 134 Bộ luật Hình sự nên Công an huyện Bố Trạch xử phạt vi

phạm hành chính Phan Thanh C theo Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ là phù hợp với quy định của pháp luật.

[10] Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là Phan Trọng H đã có hành vi sử dụng dao chém gây thương tích cho Hoàng Tuyết H 8% và hành vi chém làm hư hỏng 01 gương chiếu hậu xe ô tô của Hoàng Tuyết H. Trong giai đoạn điều tra, Hoàng Tuyết H có đơn xin rút yêu cầu khởi tố và xin bãi nại cho Phan Trọng H. Ngày 22/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bồ Trách ra Quyết định đình chỉ điều tra vụ án đối với bị can số 01/QĐ-CSĐT, Quyết định đình chỉ điều tra bị can số 02/QĐ-CSĐT đối với hành vi “Cố ý gây thương tích” của Phan Trọng H; đối với hành vi làm hư hỏng tài sản trị giá 1.712.000 đồng chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự, nên Công an huyện Bồ Trách xử phạt vi phạm hành chính Phan Trọng H về các hành vi trên theo Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 là phù hợp với quy định của pháp luật.

[11] Về án phí sơ thẩm: Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[12] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134 và các điểm b, s, u khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Hoàng Tuyết H.

Căn cứ khoản 1 Điều 178 và các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Phan Thanh C.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; các điểm a, c khoản 2 Điều 106, Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử:

1. Về tội danh:

Tuyên bố: bị cáo Hoàng Tuyết H phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Bị cáo Phan Thanh C phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

2. Về hình phạt:

- Phạt bị cáo Hoàng Tuyết H 24 (hai mươi bốn) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 48 (bốn mươi tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Phạt bị cáo Phan Thanh C 09 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao hai bị cáo Hoàng Tuyết H và Phan Thanh C cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện B, tỉnh Quảng Bình phối hợp cùng gia đình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

3. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy các vật chứng còn tạm giữ gồm: 01 con dao bằng kim loại sáng màu là hung khí gây án; 01 gương chiếu hậu xe ô tô đã bị vỡ nhiều mảnh gồm nhựa và kính; 02 phong bì thư dán kín, gồm: 01 phong bì ghi ‘Chất màu nâu đỏ A’ và 01 phong bì ghi ‘Chất màu nâu đỏ B’ được niêm phong có chữ ký của những người tham gia niêm phong và có dấu của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bố Trạch, bên trong có chất màu nâu đỏ nghi là máu.

(Các vật chứng nêu trên có đặc điểm như mô tả tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 15/6/2022 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bố Trạch với Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bố Trạch).

4. Về án phí hình sự sơ thẩm:

Các bị cáo Hoàng Tuyết H và Phan Thanh C mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung vào công quỹ Nhà nước.

5. Về quyền kháng cáo:

Các bị cáo đồng thời cũng là bị hại có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Quảng Bình;
- PV27 Công an tỉnh Quảng Bình;
- VKSND huyện B;
- Công an huyện B;
- Chi cục THADS huyện B;
- Bị cáo; Bị hại, người có QL, NVLQ;
- UBND xã T;
- Lưu: VP, HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Xuân Diệu

