

Bản án số: 24/2023/HS-ST

Ngày 29 - 3 -2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TÂN YÊN, TỈNH BẮC GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Huy Biên.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Lâm Giang.

2. Ông Giáp Hồng Thanh.

- Thư ký phiên toà: Bà Ngô Thị Vân, Thư ký Toà án nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Bộ, Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 3 năm 2023, tại điểm cầu trung tâm trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Bắc Giang, điểm cầu thành phần Trại tạm giam công an tỉnh Bắc Giang, Toà án nhân dân huyện Tân Yên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số: 22/2023/HSST ngày 13 tháng 3 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 41/2023/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 3 năm 2023 đối với bị cáo:

Võ Toàn Q, sinh năm 2000 tại huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang; nơi cư trú: Thôn P, xã L, huyện T, tỉnh Bắc Giang; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: 11/12; con ông Võ Công K, sinh năm 1975 và bà Nguyễn Thị V, sinh năm 1977; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 59/QĐ-XPHC ngày 15/3/2021 của Công an thành phố Bắc Giang, tỉnh Bắc Giang xử phạt hành chính đối với Võ Toàn Q số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Đánh bạc”; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/01/2023, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại:

1. Anh Dương Hồng H, sinh năm 1996, có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Chị Nguyễn Thị Y, sinh năm 1996, do anh H đại diện theo ủy quyền, anh H có đơn xin xét xử vắng mặt.

Cùng địa chỉ: Số nhà xxx, TDP N, thị trấn C, huyện T, tỉnh Bắc Giang.

3. Anh Đoàn Bá L, sinh năm 1995, có đơn xin xét xử vắng mặt.

Địa chỉ: TDP P, thị trấn C, huyện T, tỉnh Bắc Giang.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* Ông Võ Công K, sinh năm 1975, có mặt; địa chỉ: Thôn P, xã L, huyện T, tỉnh Bắc Giang.

- *Người làm chứng:* Ông Ngô Văn T, sinh năm 1965, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ ngày 23/12/2022, Võ Toàn Q chơi game ở quán Internet khu vực gần UBND xã T, huyện V, tỉnh Bắc Giang thì xem trên Youtube thấy có Clip đập kính xe ô tô bằng mảnh vỡ bugi xe máy, trong đó hướng dẫn cách đập kính xe ô tô bằng mảnh vỡ từ sứ bugi ném vào kính xe ô tô sẽ vỡ kính xe. Do muốn có tiền ăn tiêu nên Q đã nảy sinh ý định đi đập kính xe ô tô để trộm cắp tài sản lấy tiền ăn tiêu. Khoảng 14 giờ 00 phút ngày 24/12/2022, Q xuống khu vực huyện Q, tỉnh Bắc Ninh chơi và mua 01 chiếc bugi xe máy mới với giá 50.000 đồng nhằm mục đích để đi đập kính xe ô tô trộm cắp tài sản. Sáng ngày 25/12/2022, Q cầm chiếc bugi xe máy mua được đi ra khu vực phía sau nhà, dùng một chiếc kim kim loại, tay cầm màu đỏ có chữ “VNITY” để đập phần sứ của bugi làm vỡ ra làm 5- 6 mảnh, Q nhặt các mảnh vỡ đó rồi để vào trong hộp giấy (hộp của chiếc bugi), phần kim loại chiếc bugi Q vứt xuống sông trước cửa nhà. Sau đó, Q lấy chiếc áo len cũ màu đen của Q và dùng kéo cắt 1 phần ống tay trái, cắt 03 lỗ tương ứng vị trí 02 mắt, mũi để làm mũ trùm mặt dùng để đội khi đi trộm cắp mục đích tránh sự phát hiện của mọi người. Ngoài ra, Q còn chuẩn bị 01 đôi giày màu xám, in chữ “NIKE” màu cam ở mặt phía trên mỗi chiếc; 01 chiếc đèn pin màu vàng, xanh có quai bằng vải màu đen xám có chữ “LED HEAD LIGHT” để mang đi trộm cắp.

Do có mối quan hệ bạn bè quen biết với anh Dương Hồng H, biết anh H hay để xe ô tô ở cửa nhà và để ví tiền trên xe ô tô nên Q nảy sinh ý định đập kính xe ô tô của anh H để trộm cắp tài sản trong xe. Khoảng 23 giờ ngày 25/12/2022, khi mọi người trong gia đình đi ngủ, Q dậy và đi ra khỏi nhà từ cửa sau rồi đi bộ theo đường bờ sông ra khu vực thị trấn N, huyện T. Khi đi Q mặc một chiếc áo khoác ngoài (02 cánh tay màu trắng, phần thân áo màu đen), mặc quần dài màu đen; đi dép màu xanh đen. Q mang theo 01 chiếc túi nilon màu đỏ, bên trong đựng 01 túi nilon màu vàng; 01 đôi giày thể thao; 01 chiếc áo thu đông màu đen; 01 chiếc đèn pin và 01 hộp giấy nhỏ đựng các mảnh sứ bugi Q chuẩn bị từ trước để trong túi quần. Q đi bộ đến khu vực cổng Trường Trung học cơ sở thị trấn N, huyện T thấy có một xe ô tô taxi đỗ ở

đó và thuê taxi chở đến khu vực cổng trường Trung học cơ sở thị trấn C, huyện T (THCS) với giá 200.000 đồng. Khi đi đến cổng trường THCS thị trấn C, Q xuống xe taxi và đi bộ vào khu vực lề đường rồi thay bộ quần áo đang mặc bằng bộ quần áo mang theo trong túi nilon; bộ quần áo đang mặc Q lại gấp cho vào trong túi; thay đôi dép thành đôi giày thể thao mang theo và đội chiếc mũ đã chuẩn bị từ trước. Sau đó, Q đi bộ về phía nhà anh Dương Hồng H, khi Q đi qua hàng bán thịt lợn thấy 01 đôi gang tay vải treo ở đó nên Q có lấy đeo vào tay để sử dụng. Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 26/12/2022, Q đến cửa nhà anh H, thấy chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda, số loại CX5, biển kiểm soát 98A-500.49 của anh H đỗ ngang cửa nhà, quan sát xung quanh không có người, Q đã tiến lại gần xe ô tô, bỏ các mảnh sứ bugi đã chuẩn bị ra và ném nhiều lần vào cửa kính chắn gió cửa trước bên lái bị dạn nứt nhưng không vỡ nên Q chuyển ném kính chắn gió cửa phía trước bên phụ nhưng không vỡ. Tiếp đó Q ném nhiều lần vào kính chắn gió cửa phía sau bên lái thấy kính nứt to đính vào phim cường lực nên Q dùng tay phải ấn mạnh kính vào phía trong thì kính vỡ. Q trèo vào trong xe ô tô qua ô cửa kính vỡ và lục tìm tài sản bên trong xe ô tô nhưng không thấy tài sản gì nên Q trèo ra ngoài và nhặt lại được 03 mảnh sứ bugi. Sau đó, Q đi qua bàn bán thịt lợn tháo đôi gang tay để vào vị trí ban đầu và tiếp tục đi bộ quanh khu vực thị trấn C, huyện T dùng đèn pin soi vào các xe ô tô, xem xe ô tô nào có để túi xách bên trong sẽ đập kính xe ô tô lấy trộm tài sản. Khoảng gần 02 giờ cùng ngày, Q đi đến trước cửa nhà anh Đoàn Bá L thấy có 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Honda, số loại Civic RS, biển kiểm soát 98A- 421.69 của anh L để ở cửa nhà, Q dùng đèn pin mang theo soi vào bên trong xe phát hiện có một chiếc túi xách màu xanh (có đặc điểm dạng túi chéo màu xanh, bằng vải, bên ngoài có in chữ NY, túi cũ đã qua sử dụng) ở ghế phụ phía trước nên Q có dùng 03 mảnh sứ ném vào kính chắn gió cửa phía trước, bên phụ làm cửa kính bị vỡ, Q thò tay vào trong xe ô tô lấy chiếc túi xách. Khi lấy được chiếc túi xách Q kiểm tra bên trong túi có số tiền 7.000.000 đồng và có một chiếc ví da màu da bò, kiểm tra trong ví không có tiền mà chỉ có giấy tờ nên Q vớt lại ví trên mặt ghế phụ của xe; Q chỉ lấy tiền và túi xách màu xanh. Sau đó, Q tiếp tục đi tìm những xe ô tô khác nhưng không thấy xe nào có túi xách để lại nên đi bộ về nhà. Khi đi bộ đến khu vực đường đi vào khu A thuộc xã L, huyện T, Q dừng lại để thay quần áo như ban đầu, còn bộ quần áo mặc khi trộm cắp Q cho hết vào trong chiếc túi nilon màu đỏ gồm: 01 chiếc áo khoác mặc khi trộm cắp Q vớt lại khu vực đầu đường đi vào khu A. Q lấy túi nilon màu vàng chuẩn bị từ trước cho đôi dép, đèn pin, 01 chiếc quần; 01 ống trùm mặt dùng khi trộm cắp vào trong để mang về nhà, còn số tiền 7.000.000 đồng trộm cắp được của anh L để

trong túi xách màu xanh Q đút vào túi quần đang mặc và tiếp tục đi bộ được khoảng 400 mét Q vớt chiếc túi màu xanh này ở lề đường. Khi đi bộ đến khu vực thị trấn N, huyện T, Q thấy ông Tô Văn T đang rửa sân, Q hỏi ông T “Chú chở cháu vào trong phố T được không, xong cháu gửi chú 100 nghìn”, ông T trả lời “Chú đang bận, không đi được”. Q tiếp tục đi bộ được khoảng 50m thì ông T đi xe máy đuổi theo và bảo Q “Đi không”, Q bảo “Có”, ông T chở Q đến khu vực cách nhà Q khoảng 50m, Q bảo ông T dừng lại, Q trả tiền xe cho ông T rồi đi bộ ra cánh đồng sau nhà đi vào nhà từ cửa phụ sau nhà. Số tiền trộm cắp được của anh L, Q đã ăn tiêu cá nhân hết.

Ngày 01/01/2023 anh Đoàn Bá L, anh Dương Hồng H có đơn trình báo gửi đến Công an huyện Tân Yên. Cùng ngày 01/01/2023, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác định hiện trường, quá trình xác định hiện trường xảy ra vụ việc tại nhà anh Dương Hồng H thu giữ: 01 mảnh vỡ bằng sứ màu trắng. Ngày 01/01/2023 nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên Võ Toàn Q đã đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tân Yên để đầu thú về hành vi vi phạm của bản thân. Quá trình đầu thú, Q tự nguyện giao nộp 01 chiếc mũ lưỡi trai màu đen cũ.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 01/KL-ĐGTS ngày 06/01/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tân Yên kết luận:

- Tài sản không định giá: 01 (một) chiếc túi xách, dạng túi chéo màu xanh, bằng vải, bên ngoài có in chữ NY, túi cũ đã qua sử dụng không rõ nhãn mác, nên hội đồng không định giá.

- Tài sản định giá:

- + Thay mới 01 (một) kính chắn gió cửa phía trước, bên phụ xe ô tô nhãn hiệu Honda, số loại Civic RS, năm sản xuất năm 2020, đăng ký lần đầu năm 2021, có giá 1.600.000đ. Căn cứ vào biên bản xác định giá trị còn lại do Công an cung cấp là 90%. Do vậy, giá trị tài sản được xác định: $1.600.000đ \times 90\% = 1.440.000$ đồng (Một triệu bốn trăm bốn mươi nghìn đồng chẵn).

- + Thay mới 01 (một) kính chắn gió cửa phía trước và 01 (một) kính chắn gió cửa phía sau bên lái xe ô tô nhãn hiệu Mazda, số loại CX5, năm sản xuất năm 2022 có giá 5.500.000đ. Căn cứ vào biên bản xác định giá trị còn lại do Công an cung cấp là 90%. Do vậy, giá trị tài sản được xác định: $5.500.000đ \times 90\% = 4.950.000$ đồng (Bốn triệu chín trăm năm mươi nghìn đồng chẵn).

- + Dán phim cường lực nhãn hiệu 3M 01 (một) kính chắn gió cửa phía trước và 01 (một) kính chắn gió cửa phía sau bên lái xe ô tô nhãn hiệu Mazda, số loại CX5, năm sản xuất năm 2022 có giá 2.500.000đ. Căn cứ vào biên bản xác định giá trị còn lại do Công an cung cấp là 90%. Do vậy, giá trị tài sản được

xác định: $2.500.000đ \times 90\% = 2.250.000$ đồng (Hai triệu hai trăm năm mươi nghìn đồng chẵn).

Tổng giá trị tài sản là 8.640.000 đồng (Tám triệu sáu trăm bốn mươi nghìn đồng).

Tại bản cáo trạng số: 24/CT-VKS ngày 10/3/2023 Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên truy tố bị cáo Võ Toàn Q về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên trình bày luận tội đối với bị cáo, phân tích tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi mà bị cáo đã thực hiện, giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ khoản 1 Điều 173, khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 55, Điều 38 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Võ Toàn Q từ 09 (chín) tháng đến 11 (mười một) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”; từ 09 (chín) tháng đến 11 (mười một) tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Tổng hợp bị cáo phải chấp hành hình phạt từ 18 (mười tám) tháng đến 22 (hai hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 01/01/2023.

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Tịch thu 01 chiếc mũ lưỡi trai màu đen cũ đã qua sử dụng, 01 mảnh vỡ bằng sứ màu trắng, 01 (một) đoạn ống tay áo bằng len màu đen, 01 (một) quần dài màu đen, phía trước bên trái có chữ “adidas” màu xanh, hai bên ống quần có kẻ sọc màu trắng, 01 (một) chiếc kim bằng kim loại, tay cầm màu đỏ có chữ “VNITY” màu đỏ, 01 (một) chiếc đèn màu vàng, xanh có quai bằng vải màu đen xám có chữ “LED HEAD LIGHT”, 01 (một) đôi giày màu xám, in chữ “NIKE” màu cam ở mặt phía trên mỗi chiếc để tiêu hủy.

Bị cáo Võ Toàn Q trình bày: Bị cáo thừa nhận cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là đúng người đúng tội, bị cáo không bị oan và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến

hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Hội đồng xét xử kết luận hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều đúng quy định và hợp pháp.

[2] Về việc người tham gia tố tụng vắng mặt: Bị hại anh Dương Hồng H, chị Nguyễn Thị Y, anh Đoàn Bá L, người làm chứng ông Ngô Văn T đã được Tòa án triệu tập hợp lệ. Xét thấy họ có đầy đủ lời khai trong hồ sơ, việc vắng mặt của những người trên không làm ảnh hưởng tới sự thật khách quan của vụ án, tài sản bị huỷ hoại và bị mất đã được nhận lại, do vậy không làm ảnh hưởng tới quyền và lợi ích hợp pháp của họ, căn cứ Điều 292, Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định.

[3] Tại phiên toà, bị cáo Võ Toàn Q thành khẩn khai báo, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ được và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, đã có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 00 giờ 30 phút, ngày 26/12/2022 bị cáo đã dùng các mảnh vỡ của bugi ném nhiều lần vào kính chắn gió cửa trước bên lái xe ô tô nhãn hiệu Mazda, số loại CX5, biển kiểm soát 98A-500.49 của anh Dương Hồng H dẫn đến kính bị đạn nứt nhưng không vỡ, bị cáo ném mảnh vỡ bugi vào kính chắn gió cửa phía trước bên phụ nhưng không vỡ, bị cáo dùng các mảnh vỡ của bugi ném nhiều lần vào kính chắn gió cửa phía sau bên lái thì thấy kính nứt to đính vào phim cường lực nên đã dùng tay phải ấn mạnh kính vào phía trong thì kính vỡ, bị cáo chui vào xe lục soát tài sản nhưng không lấy được tài sản gì. Khoảng gần 02 giờ cùng ngày, bị cáo dùng 03 mảnh sứ ném vào kính chắn gió cửa phía trước bên phụ chiếc xe ô tô nhãn hiệu Honda, số loại Civic RS, biển kiểm soát 98A-421.69 của anh Đoàn Bá L làm cửa kính bị vỡ, bị cáo lấy túi chéo màu xanh, bằng vải, bên ngoài có in chữ NY ở ghế phụ, kiểm tra có số tiền 7.000.000 đồng, một chiếc ví da màu da bò không có tiền chỉ có giấy tờ, bị cáo vứt trên ghế phụ. Bị cáo đã lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác của anh Đoàn Bá L, lén lút chiếm đoạt số tiền 7.000.000 đồng. Căn cứ giá trị 01 kính chắn gió cửa trước xe ô tô nhãn hiệu Honda, số loại Civic RS, biển kiểm soát 98A-421.69 là 1.440.000 đồng, giá trị 01 kính chắn gió cửa trước bên lái, 01 kính chắn gió cửa sau bên lái xe ô tô nhãn hiệu Mazda, số loại CX5 là 4.950.000 đồng. Dán phim cường lực nhãn hiệu 3M kính chắn gió cửa phía trước và kính chắn gió cửa phía sau bên lái xe ô tô nhãn hiệu Mazda, số loại CX5 là 2.250.000 đồng. Tổng giá trị tài sản phải thay mới là 8.640.000 đồng (Tám triệu sáu trăm bốn mươi nghìn đồng). Căn cứ vào tài sản bị cáo chiếm đoạt và căn cứ vào giá trị tài sản bị cáo làm hư hỏng, Viện kiểm sát

nhân dân huyện Tân Yên truy tố bị cáo Võ Toàn Q về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự và tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 điều 178 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên toà hôm nay bị cáo đều thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị hại, bị cáo đã có thời gian tham gia và chấp hành xong nghĩa vụ quân sự, sau khi phạm tội bị cáo ra đầu thú, tài sản bị huỷ hoại và bị trộm cắp đã được bị cáo tác động đến gia đình trả lại cho các bị hại nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo là người có nhân thân xấu, ngày 15/3/2021 bị cáo bị Công an thành phố Bắc Giang xử phạt hành chính hành vi “Đánh bạc” số tiền 1.500.000 đồng, mặc dù đến thời điểm phạm tội bị cáo vẫn chưa nộp số tiền xử phạt, nhưng đã hết thời hiệu xử phạt hành chính, do vậy bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Đối với tình tiết đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là bị cáo được hưởng tình tiết phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Xét thấy trong cùng một ngày, ở 02 thời điểm khác nhau bị cáo đã thực hiện 02 lần phạm tội của hai tội khác nhau và đều đủ điều kiện truy tố bị cáo. Do vậy không có căn cứ cho bị cáo được hưởng tình tiết phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

[5] Hành vi trên của bị cáo Võ Toàn Q là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp. Xét thấy cần phải xử phạt bị cáo cách ly ra khỏi cộng đồng xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội. Căn cứ vào các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, giá trị tài sản bị cáo làm hư hỏng và chiếm đoạt. Hình phạt của bị cáo về tội trộm cắp tài sản cần xử thấp hơn theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, đối với tội Cố ý làm hư hỏng tài sản mức hình phạt theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra.

[6] Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật Hình sự, ngoài hình phạt chính bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 5 triệu đồng đến 50 triệu đồng và khoản 5 Điều 178 của Bộ luật Hình sự, ngoài hình phạt chính bị cáo còn có thể bị phạt tiền từ 10 triệu đồng đến 100 triệu đồng. Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp, Hội đồng xét xử miễn phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng: Xét thấy 01 chiếc mũ lưỡi trai màu đen cũ đã qua sử dụng, 01 mảnh vỡ bằng sứ màu trắng, 01 (một) đoạn ống tay áo bằng len màu đen, 01 (một) quần dài màu đen, phía trước bên trái có chữ “adidas” màu xanh, hai bên ống quần có kẻ sọc màu trắng, 01 (một) chiếc kim bằng kim loại, tay cầm màu đỏ có chữ “VNITY” màu đỏ, 01 (một) chiếc đèn màu vàng, xanh có quai bằng vải màu đen xám có chữ “LED HEAD LIGHT”, 01 (một) đôi giày màu xám, in chữ “NIKE” màu cam ở mặt phía trên mỗi chiếc là công cụ phương tiện bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, không có giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Bị cáo Võ Toàn Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm a khoản 1 Điều 55, Điều 38, Điều 47 Bộ luật hình sự. Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 6, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Xử phạt: Bị cáo Võ Toàn Q 08 (tám) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” và 09 (chín) tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Tổng hợp hình phạt cho cả hai tội là 01 (một) năm 05 (năm) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam ngày 01/01/2023.

2. Về vật chứng: Tịch thu để tiêu hủy 01 chiếc mũ lưỡi trai màu đen cũ đã qua sử dụng, 01 mảnh vỡ bằng sứ màu trắng, 01 (một) đoạn ống tay áo bằng len màu đen, 01 (một) quần dài màu đen, phía trước bên trái có chữ “adidas” màu xanh, hai bên ống quần có kẻ sọc màu trắng, 01 (một) chiếc kim bằng kim loại, tay cầm màu đỏ có chữ “VNITY” màu đỏ, 01 (một) chiếc đèn màu vàng, xanh có quai bằng vải màu đen xám có chữ “LED HEAD LIGHT”, 01 (một) đôi giày màu xám, in chữ “NIKE” màu cam ở mặt phía trên mỗi chiếc.

(Vật chứng của vụ án như trong Biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra và Chi cục thi hành án dân sự huyện Tân Yên.)

3. Về án phí: Bị cáo Võ Toàn Q phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại vắng mặt

có 15 ngày kháng cáo kể từ ngày nhận được (hoặc kể từ ngày niêm yết) bản án xét xử vắng mặt.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Tân Yên;
- Công an huyện Tân Yên;
- Chi cục THADS huyện Tân Yên;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Giang;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Huy Biên

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Lâm Giang

Giáp Hồng Thanh

Nguyễn Huy Biên