TOÀ ÁN NHÂN DÂN **TỈNH SÓC TRĂNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: **01**/2017/QĐ-PT	*Sóc Trăng, ngày 01 tháng 12 năm 2017*

QUYẾT ĐỊNH
CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SÓC TRĂNG

Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông **Phạm Hùng Nuôi**.

- Các Thẩm phán: 1. Ông **Nguyễn Văn Dũ**.

2. Ông **Mai Thiện Kế**.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên họp: Ông **Lê Văn Ninh** - Kiểm sát viên.

NHẬN THẤY:

Sau khi Tòa án nhân dân huyện A ban hành Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại số 11/2017/QĐST-KDTM, ngày 19 tháng 9 năm 2017 (sau đây gọi tắt là Quyết định tạm đình chỉ), nguyên đơn Ngân hàng X có đơn kháng cáo đề ngày 31/10/2017, với nội dung yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét lại theo thủ tục phúc thẩm đối với Quyết định tạm đình chỉ nêu trên.

XÉT THẤY:

Việc kháng cáo của Ngân hàng X (sau đây gọi tắt là Ngân hàng) là quá thời hạn quy định tại Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Việc kháng cáo quá hạn: Qua xem xét tài liệu chứng minh cho việc kháng cáo quá hạn có trong hồ sơ và ý kiến của người kháng cáo quá hạn, xét thấy sau khi ban hành Quyết định tạm đình chỉ thì Tòa án cấp sơ thẩm đã thực hiện cấp tống đạt Quyết định tạm đình chỉ cho Ngân hàng nhận vào ngày 09/10/2017. Trong nội dung của Quyết định tạm đình chỉ có nêu rõ "*Các đương sự có quyền kháng cáo, Viện kiểm sát cùng cấp có quyền kháng nghị quyết định này trong thời hạn 07 ngày kể từ ngày nhận được quyết định hoặc kể từ ngày quyết định được niêm yết theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự*". Đến ngày 13/10/2017, Ngân hàng có ban hành Văn bản số 2565/XXXX về việc kiến nghị thủ tục xét xử đối với Công ty Y gửi cho Tòa án cấp sơ thẩm. Xét thấy, tuy về mặt hình thức lẫn nội dung thì Văn bản số 2565 chưa tuân thủ đúng theo quy định tại khoản 1 Điều 272 của Bộ luật Tố tụng dân sự nhưng nội dung chính của Văn bản số 2565 là không đồng ý với Quyết định tạm đình chỉ của Tòa án cấp sơ thẩm, nên về bản chất thì Văn bản số 2565 phải được xem là đơn kháng cáo. Văn bản số 2565 được Ngân hàng gửi cho Tòa án cấp sơ thẩm vào ngày 13/10/2017 là trong thời hạn kháng cáo theo quy định tại Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Lẽ ra trong trường hợp này, sau khi nhận được Văn bản số 2565 của Ngân hàng, Tòa án cấp sơ thẩm phải căn cứ vào khoản 3 Điều 274 của Bộ luật Tố tụng dân sự để ban hành thông báo yêu cầu Ngân hàng làm lại hoặc sửa đổi, bổ sung

đơn kháng cáo theo đúng quy định. Việc Tòa án cấp sơ thẩm không ban hành thông báo yêu cầu Ngân hàng làm lại hoặc sửa đổi, bổ sung đơn kháng cáo đã khiến Ngân hàng không thể tiến hành thủ tục kháng cáo theo đúng thời gian quy định. Do đó, theo hướng dẫn tại Điều 6 Nghị quyết số 06/2012/NQ-HĐTP, ngày 03/12/2012 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, thì lý do kháng cáo quá hạn mà Ngân hàng đưa ra trong trường hợp này là chính đáng.

Tại phiên họp, Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Sóc Trăng đề nghị Hội đồng xét kháng cáo quá hạn áp dụng khoản 3 Điều 275 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, chấp nhận kháng cáo quá hạn của Ngân hàng X theo đúng quy định của pháp luật.

Căn cứ vào Điều 275 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

QUYẾT ĐỊNH:

Chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của nguyên đơn Ngân hàng X đối với Quyết định tạm đình chỉ giải quyết vụ án kinh doanh thương mại số: 11/2017/QĐST-KDTM, ngày 19 tháng 9 năm 2017 của Tòa án nhân dân huyện A, tỉnh Sóc Trăng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Nơi nhận:
- TAND huyện A;
- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- Ngân hàng X;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Đã ký

Phạm Hùng Nuôi