

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ TÂN UYÊN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 184/2018/HS-ST
Ngày: 30-11-2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ TÂN UYÊN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Hương Diệp.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Quang Xệt;

Bà Huỳnh Thị Lượng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thùy Dung, Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Bá Trung, Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 192/2018/TLST-HS ngày 01 tháng 11 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 172/2018/QĐXXST-HS ngày 19-11-2018, đối với bị cáo:

Lâm T, sinh năm 1985, tại Sóc Trăng; nơi cư trú: Ấp T, xã Đ, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: Lớp 5/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Khmer; tôn giáo: Không; con ông Lâm K và bà Sơn Thị D; vợ là Danh Thị H và có 01 con sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

- Bị hại: Ông Lê Quang Th, sinh năm 1996; nơi cư trú: 1234 khu vực 1, phường H, thị xã N, tỉnh Hậu Giang; tạm trú: Tổ 9, ấp H, xã T, thị xã T, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông Bùi Văn O, sinh năm 1987; nơi cư trú: Xóm 27, xã X, huyện T, tỉnh Thanh Hóa; tạm trú: Tổ 8, ấp T, xã T, thị xã T, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

2. Ông Phan Nguyễn T H, sinh năm 1990; nơi cư trú: Khu vực BC, phường H, quận B, Thành phố Cần Thơ; tạm trú: Ấp T, xã T, thị xã T, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lâm T và Lê Quang Th là bạn bè với nhau. Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 17/4/2018, Th cùng T đi đánh bi da tại một tiệm bi da không rõ tên quán, tại Ấp T, xã T, thị xã T, tỉnh Bình Dương. Đến 11 giờ 40 phút cùng ngày, Th không có tiền trả tiền bi da nên đưa cho T điện thoại di động của Th nhãn hiệu Iphone 6 Plus 16 GB màu vàng và nhờ T đi cầm với số tiền 1.000.000 đồng. T điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu xanh (chưa có biển số) của Th đến tiệm cầm đồ Đại Lợi thuộc ấp T, xã T, thị xã T, tỉnh Bình Dương do ông Bùi Văn O làm chủ để cầm điện thoại trên với giá 1.000.000 đồng. Sau đó, T quay về tiệm bi da và đưa Th số tiền 1.000.000 đồng cùng biên nhận có ghi nội dung: “Tên khách hàng A Tỉ, mượn: 1.000.000 đồng, quá hạn 07 ngày sẽ thanh lý”.

Đến ngày 19/4/2018, do cần tiền tiêu xài cá nhân nên T nảy sinh ý định chiếm đoạt điện thoại của ông Th đã nhờ T đi cầm cố. Sau đó, T đến cửa hàng điện thoại Đại Lợi gặp ông O và yêu cầu cho T cầm thêm số tiền 2.500.000 đồng đối với chiếc điện thoại T đã cầm cố vào ngày 17/4/2018. Ông O yêu cầu T đưa lại biên nhận để ông O đối chiếu và ghi bổ sung thêm số tiền 2.500.000 đồng thì T nói đã bỏ quên biên nhận trong túi quần và mang đi giặt nên biên nhận đã bị rách. Do trước đây, T đã nhiều lần đến tiệm của ông O để mua card điện thoại và cầm cố điện thoại nên ông O biết T và đồng ý cho T cầm thêm số tiền 2.500.000 đồng đối với chiếc điện thoại Iphone 6 Plus 16 GB đã cầm cố trước đó. Đến ngày 21/4/2018, Lâm T đến tiệm điện thoại di động Đại Lợi để chuộc lại điện thoại đã cầm cố với số tiền gốc là 3.500.000 đồng và 50.000 đồng tiền lãi. Sau đó, T tiếp tục đến một tiệm cầm đồ khác (không rõ tên) thuộc phường Bình Chuẩn, thị xã Thuận An, tỉnh Bình Dương để cầm cố chiếc điện thoại trên với số tiền 4.000.000 đồng. Đến khoảng 18 giờ 00 phút cùng ngày, T gọi điện thoại cho Phan Nguyễn T H nói cho Hoàng biết việc T cầm cố điện thoại Iphone 6 Plus 16 GB màu vàng với giá 4.000.000 đồng và hỏi Hoàng có tiền không thì T dẫn đi chuộc lại điện thoại về sử dụng. Nghe T đề nghị, Hoàng đồng ý. Đến ngày 24/4/2018, Hoàng gọi điện thoại cho T rồi cùng đến tiệm cầm đồ để chuộc lại điện thoại Iphone 6 Plus 16 GB màu vàng mà T đã cầm cố với giá 4.000.000 đồng tiền gốc và 120.000 đồng tiền lãi. Đồng thời, Hoàng cho T thêm số tiền 100.000 đồng.

Ngày 22/4/2018, ông Th mang biên nhận đến tiệm điện thoại Đại Lợi và yêu cầu chuộc lại chiếc điện thoại đã nhờ T cầm cố thì được ông O cho biết vào ngày 19/4/2018, T đã chuộc lại điện thoại này nên ông Th đến Công an xã Tân Vĩnh Hiệp để trình báo. Sau khi tiếp nhận sự việc, Công an xã Tân Vĩnh Hiệp

xác minh, thu giữ vật chứng, lập hồ sơ và chuyển cho Công an thị xã Tân Uyên để thụ lý, giải quyết theo thẩm quyền.

Theo Kết luận định giá tài sản số 99/KLTS-TTHS ngày 08/05/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự thị xã Tân Uyên kết luận: Điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus 16 GB, màu vàng đã qua sử dụng tại thời điểm chiếm đoạt có giá trị 9.310.000 đồng.

Cáo trạng số 195/CT-VKS-TU ngày 30/10/2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên truy tố bị cáo Lâm T về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại hoặc khắc phục hậu quả, người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Lâm T từ 06 (Sáu) đến 09 (Chín) tháng tù.

Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017, tuyên: Tịch thu tiêu hủy 01 (Một) ốp lưng điện thoại màu vàng bằng nhựa mặt sau có hình ngôi sao và 01 (Một) hộp đựng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu trắng bên trong hộp có số 602-40660-MB .

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Tân Uyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Lâm T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận: Ngày 19/4/2018, Lâm T đã lợi dụng sự tin tưởng của bị hại nhờ T mang điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 Plus 16 GB màu vàng đi cầm cố giúp, sau đó T dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt tài sản của bị hại Th là chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus 16 GB, màu vàng, giá trị tài sản chiếm đoạt là 9.310.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Do đó, Cáo trạng số

195/CT-VKS-TU ngày 30-10-2018 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên truy tố bị cáo theo tội danh và điều khoản như trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi trên đây của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì tham lam và vì động cơ tư lợi nên đã cố ý phạm tội. Do đó, cần có mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện để có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời nhằm răn đe và phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần xem xét toàn diện về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo.

[4] Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Lâm T thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tài sản bị chiếm đoạt đã được thu hồi trả cho bị hại; bị cáo đã tác động gia đình đã bồi thường thiệt hại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Phan Nguyễn T H, bị cáo là người dân tộc Khmer, trình độ học vấn thấp. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017. Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 vì bị cáo tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại hoặc khắc phục hậu quả là không có căn cứ chấp nhận vì sau khi phạm tội bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan ông Phan Nguyễn T H là tình tiết giảm nhẹ quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[7] Xét thấy, mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tân Uyên đề nghị đối với bị cáo là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện.

[8] Đối với ông Bùi Văn O là chủ cửa hàng điện thoại di động Đại Lợi, ông O không biết điện thoại Iphone 6 Plus 16 GB màu vàng là của Th nhờ T đi cầm cố giúp nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên không đề cập xử lý, là phù hợp.

[9] Đối với ông Phan Nguyễn T H không biết điện thoại Iphone 6 Plus 16 GB màu vàng là do T chiếm đoạt của Th để đi cầm cố, việc Hoàng chuộc lại với giá 4.000.000 đồng, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên không xử lý Hoàng về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có, là phù hợp.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[11] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

[11.1] Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Tân Uyên đã ban hành Quyết định xử lý vật chứng số 158 ngày 24/9/2018 trả lại điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 Plus 16 GB, màu vàng cho bị hại Lê Quang Th, là phù hợp.

[11.2] Đối với 01 (Một) ốp lưng điện thoại màu vàng bằng nhựa mặt sau có hình ngôi sao và 01 (Một) hộp đựng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu trắng bên trong hộp có số 602-40660-MB do ông Phan Nguyễn T H giao nộp là tài sản riêng của ông Hoàng nhưng ông Hoàng không có yêu cầu nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy.

[11] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 175; Điều 47; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 106, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố bị cáo Lâm T phạm tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản.

Xử phạt bị cáo Lâm T 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

Tịch thu, tiêu hủy 01 (Một) ốp lưng điện thoại màu vàng bằng nhựa mặt sau có hình ngôi sao và 01 (Một) hộp đựng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu trắng bên trong hộp có số 602-40660-MB.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 30/10/2018 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thị xã Tân Uyên và Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương).

3. Về án phí sơ thẩm: Buộc bị cáo Lâm T phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- PV27, Công an tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- VKSND thị xã Tân Uyên;
- Công an thị xã Tân Uyên;
- Chi cục THADS thị xã Tân Uyên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Hương Diệp

**THÀNH VIÊN
HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thị Hương Diệp

