

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÙ YÊN,
TỈNH SƠN LA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 48/2024/HS-ST
Ngày 27 -5-2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÙ YÊN, TỈNH SƠN LA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Tân Việt

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Thị Bồng

Bà Nguyễn Thị Lĩnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Ngoãn - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La tham gia phiên tòa: Ông Đặng Văn Đức - Kiểm sát viên

Ngày 27 tháng 5 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 52/2024/TLST-HS ngày 17 tháng 4 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 53/2024/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 5 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Đinh Văn Th, sinh ngày 14 tháng 9 năm 2000 tại Phù Yên- Sơn La; nơi cư trú: Bản Bó, xã Huy Hạ, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Mường; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đinh Văn L; con bà: Hoàng Thị H; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 19/01/2024, bị Công an xã Huy Hạ, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La xử phạt vi phạm hành chính cảnh cáo về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 22 tháng 12 năm 2023 đến nay, “có mặt”.

2. Hoàng Văn D, sinh ngày 07 tháng 8 năm 1992 tại Phù Yên - Sơn La; nơi cư trú: Bản Bùa Thượng 1, xã Tường Phù, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hóa (học vấn): 12/12; dân tộc: Thái; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Hoàng Văn Th; con bà: Cầm Thị Ch; có vợ là Bế Thị Ng, bị cáo có 02 con, con thứ nhất sinh năm 2015, con thứ hai sinh năm 2018; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: ngày 26/12/2023, bị Công an xã Tường Phù, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La xử phạt vi phạm hành chính 1.000.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 30 tháng 12 năm 2023 đến nay, “có mặt”.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ ông Đinh Văn L, sinh năm 1966; bà Hoàng Thị Hằng, sinh năm 1975; địa chỉ: Bản Bó, xã Huy Hạ, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La, “có mặt”.

+ anh Đinh Văn Đ, sinh năm 2003; địa chỉ: Bản Nà Khăm, xã Gia Phù, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La, “có mặt”.

- *Người làm chứng:* anh Đinh Văn Đ, sinh năm 2003; địa chỉ: Bản Nà Khăm, xã Gia Phù, huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La, “có mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng giữa tháng 11 năm 2023, Th một mình điều khiển chiếc xe mô tô BKS: 26B2-760.60 đến huyện Trạm Tấu, tỉnh Yên Bái hỏi mua được 02 gói Heroine được gói bằng nilon màu xanh của một người đàn ông, không quen biết với giá 200.000 đồng. Mua được ma túy, Th mang về cất giấu mục đích để sử dụng dần và bán kiếm lời. Khoảng 23 giờ ngày 01/12/2023, Th dùng lưỡi dao lam chia một ít Heroine vào vỏ bao thuốc lá rồi mang đến quán Game Lan Hương, địa chỉ tại bản Tân Ba, xã Gia Phù, huyện Phù Yên, bán cho Đinh Văn Đông với giá 200.000 đồng. Khoảng 17 giờ ngày 16/12/2023, Hoàng Văn D sử dụng chiếc điện thoại di động Samsung gọi điện cho Đinh Văn Th hỏi mua ma túy để sử dụng. Th đã mang 01 gói Heroine được gói bằng mảnh giấy bạc rồi đi xe mô tô mang đến khu vực Nghĩa trang thuộc bản Vi, xã Gia Phù, huyện Phù Yên bán cho D với giá 200.000 đồng. Khối lượng ma túy còn lại Th đã sử dụng hết.

- Ngày 10/12/2023, Th một mình điều khiển chiếc xe mô tô của mình đi đến huyện Trạm Tấu, tỉnh Yên Bái hỏi mua được 02 gói Heroine được gói bằng nilon màu xanh của một người đàn ông, không quen biết với giá 200.000 đồng. Khoảng 23 giờ ngày 10/12/2023, Th dùng chiếc lưỡi lam chia một ít Heroine vào vỏ bao thuốc lá màu vàng rồi mang ra quán Game Lan Hương bán cho Đinh Văn Đông với giá 200.000 đồng. Khối lượng ma túy còn lại Th đã sử dụng hết.

- Ngày 20/12/2023, Th điều khiển chiếc xe mô tô của mình đi đến huyện Trạm Tấu, tỉnh Yên Bái hỏi mua được 01 gói Heroine được gói bằng nilon màu hồng của một người đàn ông dân tộc Mông, không quen biết với giá 200.000 đồng. Mua được ma túy, Th mang về nhà cất giấu để sử dụng và bán kiếm lời. Khoảng 09 giờ 40 phút ngày 22/12/2023, Th đang ở nhà thì Hoàng Văn D gọi điện hỏi mua Heroine và hẹn đến nhà Th lấy ma túy, khi đi D có mang theo 1 vỏ bao thuốc lá và 01 chiếc bật lửa để sử dụng ma túy. Tại nhà của Th, D đã chuyển số tiền 300.000 đồng vào số tài khoản 700016575053 của Đinh Văn Th tại Ngân hàng SHINHAN Bank để hỏi mua 200.000 đồng ma túy, còn 100.000 đồng trả nợ Th. Sau đó Th đi vào bên trong nhà, khoảng 10 phút sau, D và Thành nhắn tin hẹn sang nhà vệ sinh của gia đình anh Đinh Văn Long để giao nhận ma túy. Sau khi Th và D vào bên trong nhà vệ sinh, Th lấy gói Heroine của mình ra rồi dùng chiếc lưỡi lam cắt, chia một phần Heroine cho D tương ứng với số tiền 200.000 đồng. D sử dụng một phần giấy nhôm bên trong vỏ bao thuốc lá, đốt

cháy hết phần giấy giữ lại phần kim loại rồi cho Heroine vừa mua vào và dùng bật lửa ga mang theo đốt phía dưới rồi đưa lên mũi cho Th hít 03 hơi, sau đó D hít số còn lại. Khối lượng ma túy còn lại, Th chia thành 02 gói (01 gói được gói bằng nilon màu hồng, còn 01 được gói bằng giấy bạc).

Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 22/12/2023, Th điều khiển xe mô tô mang ma túy đến quán Game Lan Hương tại bản Tân Ba, xã Gia Phù, huyện Phù Yên mục đích để bán ma túy cho Đinh Văn Đông. Khi vừa đến nơi chưa kịp bán thì bị tổ công tác Công an huyện Phù Yên, phát hiện bắt quả tang. Vật chứng thu giữ gồm 01 gói giấy bạc chứa chất bột màu trắng nghi là Heroine trong túi quần bên phải phía sau của Th và phát hiện trong túi quần bên phải phía trước của Th 01 gói nilon màu hồng đựng chất bột màu trắng nghi là Heroine.

Ngày 22/12/2023, cơ quan CSĐT Công an huyện Phù Yên phối hợp với các cơ quan liên quan tiến hành cân tịnh xác định khối lượng số chất bột màu trắng nghi là Heroine thu giữ của Đinh Văn Th, kết quả: Chất bột màu trắng trong gói nilon màu hồng được 0,119 gam, lấy toàn bộ làm mẫu giám định ký hiệu T1; chất bột màu trắng trong gói giấy bạc được 0,036 gam, lấy toàn bộ làm mẫu giám định ký hiệu T2.

Tại kết luận giám định số 141/KL-KLHS ngày 26/12/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Sơn La kết luận: *Mẫu ký hiệu T1 và T2 gửi giám định là ma túy, loại Heroine; khối lượng của mẫu gửi giám định là T1=0,119 gam, T2=0,036 gam. Tổng khối lượng ma túy thu giữ được là 0,155 gam, loại Heroine. Mẫu gửi giám định đã sử dụng hết trong quá trình giám định.*

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo D và bị cáo Th không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận giám định nêu trên.

Với những tình tiết như trên, tại Cáo trạng số: 18/CT – VKS - PY ngày 15/4/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La đã truy tố Đinh Văn Th về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo điểm b khoản 2 Điều 251 của Bộ luật hình sự; truy tố Hoàng Văn D về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy theo khoản 1 Điều 255 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Văn Th và Hoàng Văn D đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Kết thúc việc xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa trình bày luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố. Hành vi của bị cáo Đinh Văn Th đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy. Hành vi của bị cáo Hoàng Văn D đủ yếu tố cấu thành tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; khoản 1 Điều 255; điểm s, t khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự; các điểm a, c khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; các điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự. Xử phạt bị cáo Đinh Văn Th từ 7 năm đến 7 năm 6 tháng tù; xử phạt bị cáo Hoàng Văn D từ 2 năm 6 tháng đến 3 năm tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với bị cáo.

Tịch thu tiêu hủy 01 vỏ phong bì niêm phong ban đầu, 01 mảnh nilon màu hồng, 01 mảnh giấy bạc; 01 lưỡi dao lam; 01 chiếc bật lửa gas; Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 12 Pro Max, kèm thẻ sim; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7, kèm theo thẻ sim; 01

chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA R15, có BKS: 26B2-760.60; 01 giấy đăng ký xe máy mang tên Đinh Văn Th; Trả lại cho anh Đinh Văn Đông số tiền 400.000 đồng. Buộc Đinh Văn Th nộp lại (truy thu) số tiền 800.000 đồng do phạm tội mà có để nộp vào ngân sách nhà nước.

Trong phần đối đáp, bị cáo Đinh Văn Th và Hoàng Văn D nhất trí với quyết định truy tố và luận tội của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phù Yên, tỉnh Sơn La.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông Đinh Văn Liên và bà Hoàng Thị Hằng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho gia đình được nhận lại chiếc xe mô tô; anh Đinh Văn Đông đề nghị được nhận lại số tiền 400.000 đồng.

Kết thúc tranh luận bị cáo nói lời sau cùng, các bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ một phần hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục tố tụng quy định theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng. Do đó hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Đinh Văn Th khai nhận và Hoàng Văn D hành vi phạm tội của mình. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của người làm chứng, phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang, Biên bản thu giữ vật chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để xác định: Trong khoảng thời gian từ tháng 11/2023 đến tháng 12/2023, Đinh Văn Th đã nhiều lần (03 lần) đi mua ma túy, rồi 02 lần bán trái phép ma túy cho Đinh Văn Đông thu lời bất chính số tiền 400.000 đồng và 02 lần bán trái phép ma túy cho Hoàng Văn D thu lời bất chính số tiền 400.000 đồng. Trong đó, ngày 22/12/2023, sau khi mua được ma túy của Đinh Văn Th thì Hoàng Văn D đã chuẩn bị bật lửa, giấy bạc rồi đốt ma túy cho Đinh Văn Th cùng sử dụng bằng hình thức hít vào cơ thể. Khối lượng Heroine còn lại (0,155 gam), Đinh Văn Th cất giấu, mục đích để sử dụng và bán kiếm lời; khoảng 12 giờ 30 phút ngày 22/12/2023, trong khi Đinh Văn Th đang chuẩn bị bán ma túy cho Đinh Văn Đông thì bị phát hiện bắt quả tang.

Như vậy, hành vi của Đinh Văn Th đủ yếu tố cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự. Hành vi của Hoàng Văn D đủ yếu tố cấu thành tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 255 Bộ luật hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội; nhân thân người phạm tội và về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[3.1] Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo Th là rất nghiêm trọng, gây nguy hại rất lớn cho xã hội; hành vi của bị cáo D là nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến chính sách quản lý các chất ma túy của Nhà nước, ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội trên địa bàn. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo nhận thức được việc “Mua bán trái phép chất ma túy”, “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn cố ý phạm tội.

[3.2] Về nhân thân của các bị cáo: Các bị cáo đều là người dân tộc thiểu số, làm nghề lao động tự do, nhận thức pháp luật có phần hạn chế.

[3.3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Cần áp dụng tình tiết quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự đối với hai bị cáo. Bị cáo Th tích cực hợp tác với cơ quan có trách nhiệm trong việc phát hiện tội phạm và trong quá trình giải quyết vụ án; gia đình có người thân (ông nội) được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Nhì, cần áp dụng điểm t khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo. Hai bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4.1] Về hình phạt chính, từ việc đánh giá những căn cứ quyết định hình phạt trên, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt tù đối với hai bị cáo với mức hình phạt tương xứng với tính chất hành vi phạm tội của từng bị cáo.

[4.2] Về hình phạt bổ sung, theo quy định tại khoản 5 Điều 251 và khoản 5 Điều 255 Bộ luật hình sự quy định: “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng,...*”; “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 50.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng,...*”. Do đó, các bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền. Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy bị cáo làm nghề lao động tự do, thu nhập không ổn định, điều kiện kinh tế gia đình còn khó khăn. (bút lục số 337-339, 345-346, 410-415). Cho nên, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với hai bị cáo.

[5] Về xử lý vật chứng, áp dụng biện pháp tư pháp:

Đối với 01 vỏ phong bì niêm phong ban đầu, 01 mảnh nilon màu hồng, 01 mảnh giấy bạc; 01 lưỡi dao lam; 01 chiếc bật lửa gas, xác định là vật chứng, vật không có giá trị. Hội đồng xét xử cần tịch thu, tiêu hủy theo quy định.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 12 Pro Max, kèm thẻ sim của Đinh Văn Th và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7, kèm theo thẻ sim của Hoàng Văn D, là công cụ, phương tiện dùng vào việc phạm tội, cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA R15, có BKS: 26B2-760.60; 01 giấy đăng ký mang tên Đinh Văn Th. Xác định, nguồn tiền là do ông Đinh Văn Liên và bà Hoàng Thị Hằng (là bố, mẹ đẻ của bị cáo Th) cho bị cáo. Tuy nhiên, ông Đinh Văn Liên và bà Hoàng Thị Hằng đã thiếu sự quản lý, để cho Đinh Văn Th nhiều lần sử dụng chiếc xe làm phương tiện đi mua, bán ma túy (3 lần đi mua, 4 lần đi bán), do đó cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 800.000 đồng do phạm tội mà có, bị cáo Th đã chi tiêu cá nhân hết, cần buộc Đinh Văn Th nộp lại (truy thu) để nộp vào ngân sách nhà nước.

Đối với số tiền 400.000 đồng tạm giữ của Đinh Văn Đông, hành vi chưa đủ căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự nên cần trả lại cho anh Đinh Văn Đông.

Đối với Đinh Văn Đông, ngày 22/12/2023, Đông hỏi mua ma túy để sử dụng nhưng Th chưa kịp mua bán, Đông cũng không biết Th bán cho mình khối lượng ma túy là bao nhiêu. Do vậy, không có căn cứ để xử lý Đinh Văn Đông về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy.

Đối với người đã bán ma túy cho Th, bị cáo Th không biết họ tên địa chỉ, ngoài lời khai của bị cáo không còn chứng cứ khác chứng minh việc mua bán ma túy, do đó không có căn cứ để xử lý theo quy định.

[6] Về biện pháp ngăn chặn: Do đến ngày xét xử, thời hạn tạm giam đối với hai bị cáo đã hết nên Hội đồng xét xử cần tiếp tục tạm giam hai bị cáo để đảm bảo việc thi hành án.

[7] Về án phí: Bị cáo Đinh Văn Th và Hoàng Văn D thuộc diện hộ nghèo, cận nghèo nên cần chấp nhận đề nghị miễn nộp án phí hình sự sơ thẩm của các bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 251, điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ Luật Hình sự (áp dụng đối với bị cáo Th);

Căn cứ vào khoản 1 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ Luật Hình sự (áp dụng đối với bị cáo D);

1. Tuyên bố: Bị cáo Đinh Văn Th phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Bị cáo Hoàng Văn D phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Xử phạt bị cáo Đinh Văn Th 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 22 tháng 12 năm 2023 (ngày bị cáo bị bắt tạm giam). Xử phạt bị cáo Hoàng Văn D 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30 tháng 12 năm 2023 (ngày bị cáo bị bắt tạm giam).

Không áp dụng hình phạt bổ sung (phạt tiền) đối với hai bị cáo.

2. Về xử lý vật chứng và áp dụng biện pháp tư pháp:

Căn cứ điểm a, b, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; các điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 của Bộ Luật Tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy 01 vỏ phong bì niêm phong ban đầu, 01 mảnh nilon màu hồng, 01 mảnh giấy bạc; 01 lưỡi dao lam; 01 chiếc bật lửa gas; Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu iPhone 12 Pro Max, kèm thẻ sim của Đinh Văn Th; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7, kèm theo thẻ sim của Hoàng Văn D; 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA R15, có BKS: 26B2-760.60; 01 giấy đăng ký xe mang tên Đinh Văn Th; Trả lại cho anh Đinh Văn Đông số tiền 400.000 đồng. Buộc Đinh Văn Th nộp lại (truy thu) số tiền 800.000 đồng do phạm tội mà có để nộp vào ngân sách nhà nước.

3. Về án phí: *Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố*

tụng hình sự; điểm đ khoản 1 Điều 12; điểm a khoản 1 Điều 23; các Điều 14, 15 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội.

Bị cáo Đinh Văn Th và Hoàng Văn D được miễn nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (27/5/2024). Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật).

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại (nếu có);
- VKSND huyện Phù Yên;
- Người bào chữa (nếu có);
- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh;
- Cơ quan điều tra- CA huyện ;
- Cơ quan HSNV-CA huyện;
- CQ Thi hành án hình sự;
- Trại TG (nhà tạm giam);
- Sở tư pháp tỉnh;
- Người có QL,NVLQ (nếu có);
- Chi cục THADS huyện (án có hiệu lực);
- Lưu: HS.

} Giao

} Gửi

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Tân Việt

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

