TOÀ PHÚC THẨM **TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO** **TẠI ĐÀ NẴNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **153**/2026/HS- PT
Ngày: 29/4/2026

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ PHÚC THẨM TÒA ÁN NHÂN DÂN TỐI CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Phùng Anh Dũng.**

Các thẩm phán: Ông **Nguyễn Tấn Long** và ông **Trần Quốc Cường.**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Duy Hoàng** - Thư ký Toà phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Đoàn Minh Lộc** - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 4 năm 2026, tại điểm cầu trung tâm trụ sở Toà phúc thẩm Tòa án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng và điểm cầu thành phần trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Đắk Lắk, Toà phúc thẩm Toà án nhân dân tối cao tại Đà Nẵng mở phiên toà trực tuyến xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 36/2026/TLPT-HS ngày 10 tháng 02 năm 2026 đối với bị cáo Đào Duy H, về tội *"Đánh bạc"*. Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 173/2025/HS-ST ngày 25 tháng 12 năm 2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

Bị cáo có kháng cáo: Đào Duy H; Giới tính: Nam; Sinh năm 1991 tại tỉnh Gia Lai; Nơi cư trú: Tổ dân phố D, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk (nay là phường T, tỉnh Đắk Lắk); Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lái xe; Họ và tên cha: Đào Văn K, sinh năm 1955; Họ tên mẹ: Lê Thị T, sinh năm 1956; Bị cáo có 03 anh, chị em, bị cáo là con thứ 3 trong gia đình; Bị cáo có vợ là Nguyễn Thị Thùy D, sinh năm 1992. Bị cáo có 02 người con, con lớn sinh năm 2011 con nhỏ sinh năm 2018.

Tiền án: 01 tiền án, cụ thể: Ngày 21/3/2024, bị Toà án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột xử phạt 24 tháng cải tạo không giam giữ về tội Đánh bạc, tại Bản án số 78/2024/HS-ST. Tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 30/8/2019, bị Ủy ban nhân dân phường T, thành phố B xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc bằng hình thức phạt tiền, số tiền 1.500.000đ tại Quyết định số 248/QĐ-XPHC.

Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 05/3/2025 đến ngày 11/3/2025. Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú; vắng mặt tại phiên toà.

Ngoài ra, trong vụ án còn có các bị cáo Dương Thanh Anh T1, Lê Xuân V, Nguyễn R, Nguyễn Hoài N, Hồ Thanh V1, Đinh Văn Đ, Nguyễn Duy T2, Nguyễn Văn T3, Nguyễn Văn N1, Hoàng Tiến Đ1, Đào Như V2; những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng nhưng không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, nội dung vụ án như sau:

Đỗ Hồng N2 *(sinh năm: 1978, nơi cư trú:* A Bà T, phường B, tỉnh Đắk Lắk*)* làm nghề nuôi gà chọi và mở trường gà xoay xổ gà để bán gà chọi tại Tổ dân phố H, phường T, tỉnh Đắk Lắk, mục đích quảng cáo các con gà Hồng Nam đang nuôi để bán cho những người đến xem xổ gà. Căn nhà nơi Hồng N2 nuôi gà làm trường gà luôn mở cổng để cho mọi người ra vào tự do không phải xin phép, không thu tiền khi vào cổng. Thông thường anh Hồng N2 sẽ ở tại trường gà để trông coi, quản lý, ngoài ra anh Hồng N2 còn có 01 quán cà phê tại đường V phường T, tỉnh Đắk Lắk.

Sáng ngày 04/3/2025, Hồ Thanh V1, Nguyễn Hoài N rủ nhau mang con gà Ô của Nguyễn Hoài N đến phường T, tỉnh Đắk Lắk để cáp kèo đá gà thắng thua bằng tiền. Trước khi đi V1 rủ thêm Nguyễn Văn N1, Hoàng Tiến Đ1 đi đá gà thắng thua bằng tiền thì N1 và Đ1 đồng ý. Tất cả đi đến quán C thì gặp Đào Duy H cũng mang con gà Tía đến và thấy tại quán có nhiều người đang xem xổ gà.

Lúc này, Hoài N và V1 nảy sinh ý định đánh bạc dưới hình thức đá gà (được thua bằng tiền) với H; V1 và H sử dụng cân tại quán nước của Hồ N để cân cặp gà Tía của H và gà Ô của H, V1; do gà T4 khỏe hơn gà Ô nên gà Tía chấp gà Ô tỉ lệ 10 ăn 8 rồi H và V1 cùng thống nhất tỷ lệ đặt cược giữa cho gà Tía là 20.000.000đ ăn gà Ô 16.000.000đ. Sau đó, V1 và H mang gà vào trường gà của Hồ N, để đá gà thắng, thua bằng tiền.

Do Hoài N không quen ai nên V1 và Hoài N thống nhất với nhau Hoài Nam giao cho V1 đứng ra toàn quyền quyết định việc thỏa thuận, cáp kèo đá gà và thống nhất giá cả đặt cược giữa con gà Ô của H với H.

Khi đến trường gà, V1, H và H thống nhất cho gà T4 và gà Ô đá gà cá cược thắng thua bằng tiền với tỷ lệ là 50.000.000đ thắng 40.000.000đ. Nếu gà Ô thắng thì chủ gà Ô thắng số tiền 50.000.000đ, nếu gà Ô thua thì chủ gà Ô thua số tiền là 40.000.000đ. Khi đá gà thì Hoài N giao gà Ô cho V1 quản lý, V1 là người ôm gà thả vào vi gà, chăm sóc gà, cho gà ăn, uống nước … Ngoài ra, V1 và Hoài N cùng

với H đồng ý cho các con bạc góp tiền cùng mình tham gia đánh bạc theo tỷ lệ nêu trên, cụ thể:

1. Hành vi đánh bạc của Đào Duy H**:** Khi H và V1 chuẩn bị thả gà vào vi để bắt đầu trận đá gà thì có các con bạc góp tiền theo cá cược trong độ gà Tía 50.000.000đ của H để đá với gà Ô của V1 và Hoài N thì được H, V1 và Hoài N đồng ý, trong đó:

- Dương Thanh Anh T1 theo cược trong độ 50.000.000đ với H số tiền 2.000.000đ thắng 1.600.000đ, nếu gà Tía thắng thì T1 thắng được 1.600.000đ, nếu gà Tía thua thì T1 thua 2.000.000đ.

- Lê Xuân V theo cược trong độ 50.000.000đ với H số tiền 1.000.000đ thắng 800.000đ, nếu gà Tía thắng thì V thắng được 800.000đ, nếu gà Tía thua thì V thua 1.000.000đ.

- Nguyễn Rừng theo cược trong độ 50.000.000đ với H số tiền 2.000.000đ thắng 1.600.000đ, nếu gà Tía thắng thì R thắng được 1.600.000đ, nếu gà Tía thua thì Nguyễn R thua 2.000.000đ;

- Người đàn ông tên N (không rõ nhân thân, lai lịch) theo cược trong độ 50.000.000đ với H số tiền 2.000.000đ thắng 1.600.000đ, nếu gà Tía thắng thì N thắng được 1.600.000đ, nếu gà Tía thua thì N thua 2.000.000đ.

- Người đàn ông tên V (không rõ nhân thân lai lịch) theo cược trong độ 50.000.000đ với H số tiền 500.000đ ăn 400.000đ, nếu gà Tía thắng thì V thắng được 400.000đ, nếu gà Tía thua thì V thua 500.000đ.

Tổng số tiền đánh bạc của Đào Duy H cho cặp gà T4 - Ô là 50.000.000đ.

2. Hành vi đánh bạc của Hồ Thanh V1**,** Nguyễn Hoài N**:** V1, H và H thống nhất cho gà T4 và gà Ô đá gà cá cược thắng thua bằng tiền với tỷ lệ là 40.000.000đ thắng 50.000.000đ và đồng ý cho những người khác cùng tham gia góp tiền cược cùng với chủ gà.

- Sau khi biết tỷ lệ cá cược thì Nguyễn Văn N1 nói với V1 cho N1 được theo trong độ con gà Ô của V1 số tiền 2.000.000đ thắng 2.500.000đ thì V1 đồng ý.

- Hoàng Tiến Đ1 góp số tiền 2.000.000đ thắng 2.500.000đ trong độ gà.

Tổng số tiền đánh bạc của V1, H là 40.000.000đ.

3. Hành vi đánh bạc của Dương Thanh Anh T1**:** Quá trình sống tại địa phương T1 thường hay xem đá gà và đã có lần đến trường gà của Đỗ Hồng N2 để xem xổ gà. Vào sáng ngày 4/3/2025, T1 được biết tại nhà vườn của Hồng N2 có đá gà và có cá cược được, thua bằng tiền (dưới hình thức đá gà). Khi đến nơi T1 thấy khoảng hơn 20 người đang tập trung xung quanh vi gà, T1 nghe mọi người nói số tiền cáp độ của cặp gà là gà Tía giá tiền 50.000.000đ, gà Ô giá tiền

40.000.000đ, nếu gà Tía thắng thì sẽ thắng được 40.000.000đ, nếu gà Tía thua thì sẽ thua số tiền 50.000.000đ. T1 xin H cho T1 góp số tiền 2.000.000đ ăn 1.600.000đ theo cược trong độ 50.000.000đ của H thì H đồng ý.

Ngoài ra, T1 còn đặt cược riêng với Lê Xuân V số tiền 2.000.000đ ăn 1.000.000đ (Việt đặt cược cho gà Ô), nếu gà T4 thắng thì T1 sẽ thắng V số tiền 1.000.000đ, nếu gà Tía thua thì T1 sẽ thua V số tiền 2.000.000đ.

Tổng số tiền đánh bạc của Dương Thanh Anh T1 là 52.000.000đ.

4. Hành vi đánh bạc của Lê Xuân V**:** Khoảng 12 giờ 30 phút ngày 04/03/2025, V đến nhà Đỗ Hồng N2 để tham gia đánh bạc (dưới hình thức đá gà) được, thua bằng tiền. Khi đến đây V thấy có nhiều người đang tập trung xung quanh vi gà để chuẩn bị xem gà Tía của Đào Duy H đá với gà Ô của Hồ Thanh V1 và Nguyễn Hoài N. V nghe mọi người nói gà Tía của H đá độ với gà Ô của V1 số tiền 50.000.000đ ăn 40.000.000đ. V nói với H về việc góp số tiền 1.000.000đ ăn 800.000đ theo trong độ gà Tía thì được H đồng ý.

Ngoài ra, V còn tham gia cá cược cho cặp gà Tía - Ô như sau:

- Khi cặp gà Tía - Ô đang đá, V nghe thấy Đinh Văn Đ hô giá đặt cược cho gà Tía với số tiền 10.000.000đ ăn 7.000.000đ cá cược với Nguyễn Văn T3. V nói với Đinh Văn Đ cho V theo Đại số tiền 1.000.000đ ăn 700.000đ, nếu gà Tía thắng thì V sẽ thắng được 700.000đ, nếu gà T4 thua thì V sẽ thua số tiền 1.000.000đ, thì Đại đồng ý.

- Việt đặt cược gà Ô cá cược với Dương Thanh Anh T1 chọn đặt cược gà Tía, số tiền 1.000.000đ thắng 2.000.000đ. Nếu gà Ô thắng V sẽ thắng T1 số tiền 2.000.000đ nếu gà Ô thua V sẽ thua T1 số tiền 1.000.000đ.

- Việt đặt cược gà Ô cá cược với Lê Huy Q chọn đặt cược gà Tía, số tiền 300.000đ thắng 2.000.000đ. Nếu gà Ô thắng V sẽ thắng Q số tiền 2.000.000đ, nếu gà Ô thua V sẽ thua Q số tiền 300.000đ.

Số tiền đánh bạc của Lê Xuân V với gà T4 là 60.000.000đ. Số tiền đánh bạc với gà Ô là 1.300.000đ. Tổng số tiền đánh bạc cho cặp gà Tía - Ô là 61.300.000đ.

5. Hành vi đánh bạc của Nguyễn R**:** Sáng ngày 04/3/2025, Đào Duy H nói R đến trường gà để làm nước (chăm sóc cho gà trước và sau mỗi hiệp đá) cho con gà Tía của H, thì R đồng ý và nói với H cho R được theo H trong độ gà với số tiền 2.000.000đ ăn 1.600.000đ, nếu gà Tía thắng thì R sẽ thắng được số tiền 1.600.000đ, nếu gà T4 thua thì R sẽ thua số tiền 2.000.000đ, thì H đồng ý.

Tổng số tiền đánh bạc của Nguyễn R cho cặp gà T4 - Ô là 50.000.000đ.

6. Hành vi đánh bạc của Nguyễn Văn T3**:** Sáng ngày 04/3/2025, T3 đi đến trường gà để tham gia đánh bạc (dưới hình thức đá gà) được, thua bằng tiền. Khi

đến đây thấy khoảng hơn 20 người đang tập trung xung quanh vi gà để xem gà Tía của Đào Duy H đá với gà Ô của Hồ Thanh V1 và Nguyễn Hoài N. Trong lúc xem cặp gà Tía - Ô đá thì T3 tham gia đánh bạc, cụ thể:

- T3 đặt cược gà Ô cá cược với Đinh Văn Đ chọn đặt cược gà Tía, số tiền 7.000.000đ thắng 10.000.000đ. Nếu gà Ô thắng T3 sẽ thắng Đại số tiền 10.000.000đ, nếu gà Ô thua T3 sẽ thua Đại số tiền 7.000.000đ.

- T3 đặt cược gà Ô cá cược với người đàn ông tên M (chưa xác định được lai lịch) chọn đặt cược gà Tía, giá tiền 1.000.000đ thắng 5.000.000đ. Nếu gà Ô thắng T3 sẽ thắng M số tiền 5.000.000đ, nếu gà Ô thua T3 sẽ thua M số tiền 1.000.000đ.

Tổng số tiền đánh bạc của Nguyễn Văn T3 cho cặp gà T4 - Ô là 8.000.000đ.

7. Hành vi đánh bạc của Đinh Văn Đ**:** Trưa ngày 04/03/2025, Đ đi đến trường gà để tham gia đánh bạc (dưới hình thức đá gà) được, thua bằng tiền. Khi đến đây Đ thấy khoảng hơn 20 người đang tập trung xung quanh vi gà để xem gà Tía của Đào Duy H đá với gà Ô của Hồ Thanh V1 và Nguyễn Hoài N. Trong lúc xem cặp gà Tía - Ô đá thì Đ tham gia cá cược như sau:

- Đại đặt cược gà Tía cá cược với Nguyễn Văn T3 chọn đặt cược gà Ô, giá tiền 10.000.000đ thắng 7.000.000đ. Nếu gà T4 thắng Đ sẽ thắng T3 số tiền 7.000.000đ, nếu gà T4 thua Đ sẽ thua T3 số tiền 10.000.000đ. Khi Đ hô giá và cá cược với Nguyễn Văn T3 thì có Lê Xuân V, Nguyễn Duy T2 cùng nghe và xin Đ được góp tiền để cùng theo cược trong giá tiền này, thì Đại đồng ý, cụ thể:

+ Lê Xuân V theo cược gà Tía góp với Đại số tiền 1.000.000đ ăn 700.000đ trong tổng số tiền 10.000.000đ, nếu gà Tía thắng Việt sẽ thắng số tiền 700.000đ, nếu gà T4 thua V sẽ thua số tiền 1.000.000đ.

+ Nguyễn Duy T2 theo cược gà Tía góp với Đại số tiền 1.000.000đ ăn 700.000đ trong tổng số tiền 10.000.000đ, nếu gà Tía thắng Việt sẽ thắng số tiền 700.000đ, nếu gà T4 thua V sẽ thua số tiền 1.000.000đ.

- Đại đặt cược với Lý Trường T5, số tiền 700.000đ ăn 1.000.000đ với gà Tía, Đ đặt cược gà Ô, Lý T đặt cược gà T4, nếu gà Ô thắng Đ sẽ thắng số tiền 1.000.000đ, nếu gà Ô thua Đ sẽ thua số tiền 700.000đ.

Số tiền đánh bạc với gà T4 là 10.000.000đ. Số tiền đánh bạc với gà Ô là 700.000đ. Tổng số tiền đánh bạc của Đinh Văn Đ cho cặp gà T4 - Ô là 10.700.000đ.

8. Hành vi đánh bạc của Nguyễn Duy T2**:** Trưa ngày 04/03/2025, T2 đến trường gà để tham gia đánh bạc (dưới hình thức đá gà) được, thua bằng tiền. Khi đến đây T2 thấy khoảng hơn 20 người đang tập trung xung quanh vi gà để xem gà Tía của Đào Duy H đá với gà Ô của Hồ Thanh V1 và Nguyễn Hoài N. Trong lúc xem cặp gà Tía - Ô đá thì T2 nghe thấy Đinh Văn Đ hô giá tiền cá cược với

Nguyễn Văn T3; Đ đặt cược con gà Tía số tiền 10.000.000đ, T3 đặt cược con gà Ô số tiền 7.000.000đ, nếu gà T4 thắng Đại thắng 7.000.000đ, nếu gà Tía thua Đ sẽ thua số tiền 10.000.000đ. T2 nói với Đinh Văn Đ cho T2 được góp số tiền 1.000.000đ ăn 700.000đ theo cược con gà Tía trong tổng số tiền cược 10.000.000đ của Đ thì Đại đồng ý. Nếu gà T4 thắng T2 sẽ thắng được số tiền 700.000đ, nếu gà tía thua T2 sẽ thua số tiền 1.000.000đ.

Tổng số tiền đánh bạc của Nguyễn Duy T2 cho cặp gà T4 - Ô là 10.000.000đ.

9. Hành vi đánh bạc của Nguyễn Văn N1**:** Sau khi biết tỷ lệ cá cược thì N1 nói với V1 và Hoài N cho N1 được theo trong độ con gà Ô số tiền 2.000.000đ thắng 2.500.000đ trong tổng số tiền 40.000.000đ thì được V1 và Hoài N đồng ý.

Ngoài ra, khi cặp gà Tía - Ô đá, N1 hô giá tiền 1.300.000đ thắng 2.000.000đ để đặt cược cho gà Ô, thì có người đàn ông (không xác định được lai lịch) chọn đặt cược gà T4 đồng ý cá cược với N1 thỏa thuận cược này.

Tổng số tiền đánh bạc của Nguyễn Văn N1 cho cặp gà T4 - Ô là 41.300.000đ.

10. Hành vi đánh bạc của Hoàng Tiến Đ1**:** Sau biết tỷ lệ cá cược nên Đ1 cũng muốn tham gia theo cược trong độ gà nhưng do không quen biết với V1 và Hoài N nên Đ1 nhờ N1 xin V1, H cho Đ1 được theo cược trong độ với số tiền 2.000.000đ thắng 2.500.000đ trong tổng số tiền 40.000.000đ, N1 đồng ý và thông báo lại với V1 và H thì cũng được đồng ý. Như vậy, nếu gà Ô thắng thì Đ1 sẽ thắng số tiền 2.500.000đ, nếu gà Ô thua thì Đ1 sẽ thua số tiền 2.000.000đ.

Tổng số tiền đánh bạc của Hoàng Tiến Đ1 cho cặp gà T4 - Ô là 40.000.000đ.

11. Hành vi đánh bạc của Đào Như V2 *(đã có 01 tiền án về tội Đánh bạc chưa được xoá án tích)*: Vào khoảng 13 giờ ngày 04/03/2025, V2 đến trường gà để tham gia đánh bạc. Khi đến nơi thấy có nhiều người đang có mặt tại xới gà, V2 nghe mọi người nói gà T4 và gà Ô đá gà cá cược thắng thua bằng tiền với tỷ lệ là 50.000.000đ thắng 40.000.000đ, con gà Tía của Đào Duy H (là em trai ruột của V2) và gà Ô của Hồ Thanh V1 và Nguyễn Hoài N. Đào Như V2 tham gia đặt cược cụ thể như sau:

- Đặt cược với người đàn ông (không xác định được lai lịch) kèo cá cược gà Tía 4.000.000đ ăn 2.600.000đ, V2 đặt cược con gà T4, người đàn ông đặt cược con gà Ô, nếu gà Tía thắng Văn thắng 2.600.000đ, còn gà Tía thua Văn thua 4.000.000đ.

- Đặt cược với Lê Huy Q, sinh năm: 1977, nơi thường trú: A N, phường T, Tp ., tỉnh Đắk Lắk (nay là phường B, tỉnh Đắk Lắk) kèo gà Tía 2.000.000đ ăn 300.000 với gà Ô, V2 đặt cược gà Ô còn Q đặt cược gà Tía, nếu gà Ô thắng Văn được 2.000.000đ, còn gà Ô thua Văn thua 300.000đ.

Tổng số tiền đánh bạc của Đào Như V2 cho cặp gà T4 - Ô là 4.300.000đ.

Đến 16 giờ cùng ngày trong khi các con bạc đang tham gia đánh bạc, chưa có kết quả thắng, thua thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đ bắt quả tang, thu giữ các công cụ phục vụ cho việc đánh bạc. Ngoài 12 bị cáo gồm: Đào Duy H, Dương Thanh Anh T1, Lê Xuân V, Nguyễn R, Nguyễn Hoài N, Hồ Thanh V1, Đinh Văn Đ, Nguyễn Duy T2, Nguyễn Văn T3, Nguyễn Văn N1, Hoàng Tiến Đ1, Đào Như V2 đã bị phát hiện, khởi tố, quá trình bắt người phạm tội quả tang có một số đối tượng bỏ trốn, một số đối tượng không xác định được nhân thân, lai lịch và một số đối tượng có tham gia cá cược nhưng số tiền đều dưới 5.000.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 173/2025/HS-ST ngày 25 tháng 12 năm 2025, Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk đã quyết định:

Áp dụng Điểm b khoản 2 Điều 321; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; khoản 1 Điều 56 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Đào Duy H 03 (Ba) năm 06 (S) tháng tù về tội *"Đánh bạc"*. Tổng hợp thời gian chưa chấp hành là 04 tháng 07 ngày tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 78/2024/HS-ST ngày 21/3/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột. Bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 03 (ba) năm 10 (mười) tháng 07 (Bảy) ngày tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án được khấu trừ thời gian đã tạm giữ từ 05/3/2025 đến 11/3/2025.

Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự;

Phạt tiền đối với bị cáo Đào Duy H số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) để sung Ngân sách Nhà nước.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo Dương Thanh Anh T1, Lê Xuân V, Nguyễn R, Nguyễn Hoài N, Hồ Thanh V1, Đinh Văn Đ, Nguyễn Duy T2, Nguyễn Văn T3, Nguyễn Văn N1, Hoàng Tiến Đ1, Đào Như V2; quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 08/01/2026, bị cáo Đào Duy H kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên toà phúc thẩm:

Đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Đà Nẵng phát biểu cho rằng: Toà án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Đào Duy H 03 năm 06 tháng tù về tội *"Đánh bạc";* tổng hợp với thời gian chưa chấp hành hình phạt tù tại Bản án sơ thẩm số 78 ngày 21/3/2024 của TAND thành phố Buôn Ma Thuột cũ, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung là 03 năm 10 tháng 07 ngày tù và phạt tiền 20 triệu đồng là đúng người, đúng tội, có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử bác đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo H và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình giải quyết vụ án, các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên toà phúc thẩm hôm nay, bị cáo Đào Duy H vắng mặt. Tuy nhiên, đây là phiên toà mở lần thứ hai và bị cáo Đào Duy H đã được Toà án tống đạt triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai nhưng vắng mặt. Do đó HĐXX căn cứ Điều 351, Điều 352 Bộ luật Tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo Đào Duy H.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo Đào Duy H, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy: Theo Biên bản bắt giữ người có hành vi phạm tội quả tang, biên bản lấy lời khai của các bị cáo, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Lời khai nhận tội của bị cáo tại Cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm là hoàn toàn phù hợp với nhau; phù hợp lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, nên đủ cơ sở kết luận:

[2.1] Do ý thức xem thường pháp luật, với bản tính ham mê bài bạc, sát phạt lẫn nhau thắng thua bằng tiền nên vào ngày 04/3/2025, Đào Duy H, Hồ Thanh V1, Nguyễn Hoài N, Nguyễn Văn N1, Nguyễn R, Lê Xuân V, Dương Thanh Anh T1, Nguyễn Văn T3, Nguyễn Duy T2, Đinh Văn Đ, Hoàng Tiến Đ1, Đào Như V2 đã đánh bạc bằng hình thức đá gà thắng thua bằng tiền tại trường gà của Đỗ Hồng N2 ở Tổ dân phố H, phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk. Đến 16 giờ cùng ngày, khi các con bạc đang tham gia đánh bạc, chưa có kết quả thắng, thua thì bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đ bắt quả tang. Quá trình điều tra xác định Đào Duy H tham gia đánh bạc trong tổng số tiền 50.000.000đ. Nguyễn Hoài N và Hồ Thanh V1 tham gia đánh bạc trong tổng số tiền 40.000.000đ. Dương Thanh Anh T1 tham gia đánh bạc trong tổng số tiền 52.000.000đ. Lê Xuân V tham gia đánh bạc trong tổng số tiền là 61.300.000đ. Nguyễn R tham gia đánh bạc trong tổng số tiền 50.000.000đ. Đinh Văn Đ tham gia đánh bạc trong tổng số tiền 10.700.000đ. Nguyễn Duy T2 tham gia đánh bạc trong tổng số tiền 10.000.000đ. Nguyễn Văn T3 tham gia đánh bạc trong tổng số tiền 8.000.000đ. Nguyễn Văn N1 tham gia đánh bạc trong tổng số tiền 41.300.000đ. Hoàng Tiến Đ1 tham gia đánh bạc trong tổng số tiền 40.000.000đ. Đào Như V2 tham gia đánh bạc với tổng số tiền 4.300.000đ.

Với hành vi nêu trên, Toà án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Đào Duy H về tội *"Đánh bạc"* theo điểm b khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[2.2] Xét bị cáo Đào Duy H là người có đầy đủ khả năng nhận thức, biết được rằng hành vi đánh bạc được thua bằng tiền là vi phạm pháp luật bị Nhà nước nghiêm cấm. Song do ý thức xem thường pháp luật nên bị cáo H cùng các bị cáo khác đã thực hiện hành vi phạm tội. Hành vi của các bị cáo xâm phạm đến trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an toàn xã hội tại địa phương. Trong vụ án này, bị cáo Đào Duy H là chủ gà T4, trực tiếp thỏa thuận tỷ lệ thắng thua với bị cáo Hồ Thanh V1, cho các đối tượng khác cùng góp tiền cá cược theo trong độ. Bị cáo có nhân thân xấu, vào ngày 30/8/2019 đã bị Ủy ban nhân dân phường T, thành phố B, tỉnh Đắk Lắk xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc bằng hình thức phạt tiền và đang có 01 tiền án về tội *"Đánh bạc"* chưa được xoá án tích lại tiếp tục phạm tội đánh bạc nên thuộc trường hợp tái phạm. Hành vi của bị cáo thể hiện ý thức xem thường pháp luật nên Toà án cấp sơ thẩm đánh giá cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian và áp dụng hình phạt bổ sung để răn đe, giáo dục bị cáo là phù hợp. Đồng thời, tổng hợp hình phạt 24 tháng cải tạo không giam giữ về tội *"Đánh bạc"* tại Bản án hình sự sơ thẩm số 78/2024/HS-ST ngày 21/3/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, khấu trừ thời gian đã bị tạm giữ là 09 ngày, thời gian còn lại phải chấp hành là 23 tháng 03 ngày cải tạo không giam giữ. Bị cáo đã chấp hành án từ ngày 02/5/2024 đến ngày 04/3/2025 là 11 tháng 01 ngày, bị cáo chưa chấp hành 12 tháng 29 ngày cải tạo không giam giữ, tương đương 04 tháng 07 ngày tù để buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của hai bản án là đúng pháp luật.

[2.3] Xét khi quyết định hình phạt, Toà án cấp sơ thẩm đã xem xét cho bị cáo Đào Duy H được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bên cạnh đó, bị cáo H có ông nội là Đào M được Hội đồng Nhà nước Nước CHXHCN Việt Nam tặng Huân chương kháng chiến hạng Nhì, được Ban tặng Huy hiệu 50 năm tuổi Đảng nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đồng thời do bị cáo phạm tội thuộc trường hợp tái phạm nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Việc Toà án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Đào Duy H 03 năm 06 tháng tù là mức hình phạt chỉ hơn mức hình phạt tối thiểu của khung hình phạt 06 tháng tù là có phần nhẹ so với mức độ hành vi, hậu quả bị cáo gây ra và nhân thân của bị cáo. Do đó, kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Đào Duy H là không có cơ sở để chấp nhận.

[3] Tại phiên toà phúc thẩm, đại diện Viện Công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm tại Đà Nẵng đề nghị bác đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo

Đào Duy H và giữ nguyên bản án sơ thẩm là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[4] Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Đào Duy H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đào Duy H và giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 173/2025/HS-ST ngày 25 tháng 12 năm 2025 của Tòa án nhân dân tỉnh Đắk Lắk.

2. Áp dụng Điểm b khoản 2 Điều 321; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; khoản 1 Điều 56 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Đào Duy H 03 (Ba) năm 06 (S) tháng tù về tội "Đánh bạc".

Tổng hợp thời gian chưa chấp hành là 04 tháng 07 ngày tù của Bản án hình sự sơ thẩm số 78/2024/HS-ST ngày 21/3/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột. Bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 03 (ba) năm 10 (mười) tháng 07 (Bảy) ngày tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo đi thi hành án được khấu trừ thời gian đã tạm giữ từ 05/3/2025 đến 11/3/2025.

3. Hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 321 của Bộ luật hình sự;

Phạt tiền đối với bị cáo Đào Duy H số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) để sung Ngân sách Nhà nước.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội;

Bị cáo Đào Duy H phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

5. Các quyết định khác còn lại của bản án sơ thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

6. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- TAND tối cao;
- Viện CT&KSXXPT tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Đắk Lắk;
- VKSND tỉnh Đắk Lắk;
- THADS tỉnh Đắk Lắk;
- CQCSĐT CA tỉnh Đắk Lắk;
- CQTHAHS CA tỉnh Đắk Lắk;
- Phòng HSNV Công an tỉnh Đắk Lắk;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HSVA, P.HCTP, LT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phùng Anh Dũng