

Bản án số: 702/2017/HS- PT
Ngày: 22/9/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Phạm Năng Thành
Các Thẩm phán: Ông Lưu Ngọc Cảnh
Bà Ngô Thị Ánh

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hương -
Cán bộ Toà án nhân dân thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia
phiên toà: Bà Nguyễn Mai Chi; chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 9 năm 2017, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 646/2017/HSPT ngày 18/8/2017 đối với bị cáo Nguyễn Huy HH do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 150/2017/HSST ngày 17/7/2017 của Tòa án nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội.

*** Bị cáo kháng cáo: Nguyễn Huy HH;** sinh năm ...; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi ở: ..., tỉnh Bắc Giang; trình độ văn hóa: 11/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông ... và bà ...; có vợ là ... (sinh năm ...) và có .. con (sinh năm ...); không có tiền án, tiền sự; nhân thân: Ngày 29/12/2000, Công an huyện ..., tỉnh Bắc Giang xử phạt hành chính ...; bị bắt quả tang và tạm giữ từ ngày 31/3/2017 đến ngày 06/4/2017; tại ngoại; có mặt.

*** Ngoài ra, còn có người có quyền lợi liên quan đến vụ án (...):**
Không kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị; vắng mặt.

NHẬN THẤY

** Theo bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận ... và bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân quận ... thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Hồi 12 giờ ngày 31/3/2017, tại khu vực ... (*thuộc..., Hà Nội*) Đội Cảnh sát môi trường quận ...kiểm tra xe Taxi (*biển kiểm soát: 30E- ...*) do ... PP đang điều khiển, khách trên xe là Nguyễn Huy HH có mang theo 01 bao tải dứa đựng 02 cá thể rắn, không có giấy tờ chứng minh nguồn gốc.

Nguyễn Huy HH khai nhận: Ngày 29/3/2017, HH nhận được điện thoại của một đối tượng nữ, tự giới thiệu tên là ... ở ... (*hiện chưa xác minh được nhân thân, lai lịch*), đặt mua rắn hổ mang chúa để chữa bệnh cho con, nếu HH đem rắn đến .. thì ... sẽ trả tiền mua rắn, tiền Taxi và 200.000đồng tiền công vận chuyển. HH gọi điện cho đối tượng tên là PPH ở ..., Bắc Giang (*hiện chưa xác minh được nhân thân*) hỏi mua rắn hổ mang chúa. Chiều tối ngày 30/3/2017, PPH gọi điện hẹn 08 giờ ngày 31/3/2017, đến ... tỉnh Bắc Giang để nhận rắn. HH đã điện thoại cho PP làm nghề lái xe Taxi nhờ chở xuống Hà Nội để “*biếu quà cho sếp*”. Sáng 31/3/2017, anh PP đưa HH đến khu vực ngã tư ..., tỉnh Bắc Giang. PP ở trong xe, HH xuống gặp đối tượng PPH nhận bao tải dứa đựng 02 cá thể rắn, trả tiền là 2.800.000đồng và 100.000đồng tiền công cho PPH. HH để bao tải rắn vào cốp xe Taxi rồi anh PP đưa HH về Hà Nội. Trên đường đi, HH gọi điện và được ... hẹn địa điểm giao nhận hàng tại khu vực ngã tư Tại điểm hẹn, có một phụ nữ bịt khẩu trang ngồi sau xe máy của một nam giới ra hiệu cho xe taxi đi theo. Khi taxi đưa HH đến khu vực ..., Hà Nội thì bị lực lượng Công an kiểm tra, phát hiện và bắt quả tang; xe máy chở người phụ nữ chạy đi đâu thì HH không rõ.

Vật chứng thu giữ: 02 cá thể rắn được chứa trong 01 bao tải dứa màu trắng; 01 xe ô tô Taxi (*biển kiểm soát 30E -...*); 01 giấy phép lái xe mang tên PP; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô 30E- ...; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone màu trắng có số imel là ...

Tại Kết luận giám định số 249/STTNSV ngày 04/4/2017, của Viện Sinh thái và Tài nguyên Sinh vật thuộc Viện hàn lâm Khoa học và Công nghệ Việt Nam kết luận: 02 cá thể động vật là loài Rắn hổ chúa có tên khoa học *Ophiophagus hannah*; thuộc phụ lục I, Danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ (*Ban hành kèm theo Nghị Định 160/2013/NĐ-CP, ngày 12/11/2013 của Chính Phủ*); thuộc nhóm IB (*nhóm nghiêm cấm khai thác sử dụng vì mục đích thương mại*) Nghị định 32/2006/NĐ-CP, ngày 30/3/2006 của Chính Phủ.

Ngày 31/3/2017, cơ quan điều tra đã bàn giao 02 cá thể Rắn hổ chúa cho Trung tâm cứu hộ động vật hoang dã Hà Nội.

Ngày 04/4/2017, cơ quan điều tra đã trả lại anh PP chiếc xe ô tô ta-xi biển kiểm soát 30E -...; 01 giấy phép lái xe mang tên PP và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô 30E - ...; anh PP nhận lại tài sản và giấy tờ xe, không có yêu cầu gì trong vụ án.

** Tại bản án hình sự sơ thẩm số 150/2017/HSST ngày 17/7/2017, Tòa án nhân dân quận ..., thành phố Hà Nội đã quyết định:*

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Huy HH phạm tội Vi phạm các quy định về bảo vệ động vật thuộc danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ. Áp dụng khoản 1 Điều 190, điểm p khoản 1, khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự; xử phạt bị cáo Nguyễn Huy HH 06 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian đã tạm giữ (*từ ngày 31/3/2017 đến ngày 06/4/2017*).

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí hình sự sơ thẩm và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 19/7/2017, bị cáo Nguyễn Huy HH có đơn kháng cáo với nội dung xin hưởng án treo.

** Tại phiên tòa phúc thẩm:* Bị cáo Nguyễn Huy HH thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi vận chuyển động vật quý, hiếm, được ưu tiên bảo vệ như đã khai tại cấp sơ thẩm; giữ nguyên kháng cáo và đề nghị được hưởng án treo.

Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về tội danh, điều luật áp dụng và hình phạt đối với bị cáo Nguyễn Huy HH; các quyết định khác của bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị nên không xem xét.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác,

XÉT THẤY:

Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Huy HH phù hợp về chủ thể và thời hạn kháng cáo theo quy định tại các Điều 231, 233 và khoản 1 Điều 234 Bộ luật tố tụng hình sự nên Hội đồng xét xử phúc thẩm xét kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Về nội dung: Lời khai của bị cáo Nguyễn Huy HH tại phiên toà phúc thẩm phù hợp lời khai của bị cáo tại cấp sơ thẩm và lời khai của người có quyền lợi liên quan đến vụ án, phù hợp các vật chứng đã thu giữ, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp trong hồ sơ vụ án - Đủ cơ sở kết luận: Ngày 31/3/2017, Nguyễn Huy HH đã mua và vận chuyển 02 cá thể Rắn hổ chúa đến quận ... để bán lại kiếm lời thì bị lực lượng Công an phát hiện, bắt quả tang và thu giữ vật chứng vào hồi 12 giờ cùng ngày 31/3/2015 tại khu vực ... (*thuộc địa bàn ... thành phố Hà Nội*); theo kết luận giám định, 02 cá thể Rắn hổ chúa này có tên khoa học là *Ophiophagus hannah*; thuộc phụ lục I, Danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ (*Ban hành kèm theo Nghị Định 160/2013/NĐ-CP, ngày 12/11/2013 của Chính Phủ*); thuộc nhóm IB (*nhóm nghiêm cấm khai thác sử dụng vì mục đích thương mại*) của Nghị định 32/2006/NĐ-CP, ngày 30/3/2006 của Chính Phủ. Hành vi của Nguyễn Huy HH đã phạm tội “*Vi phạm các quy định về bảo vệ động vật thuộc danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ*”; tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 190 Bộ luật hình sự; bản án sơ thẩm đã quy kết bị cáo Nguyễn Huy HH theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chế độ quản lý của Nhà nước đối với động vật thuộc danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ nên cần thiết phải xử phạt nghiêm minh để giáo dục, cải tạo đối với các bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

Bị cáo Nguyễn Huy HH không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo là gia đình có Công (*bố của bị cáo được tặng Kỷ niệm chương Chiến sỹ Cách mạng bị địch bắt tù đầy, mẹ của bị cáo được tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng Ba – bút lục từ số 173 đến số 176*); bị cáo có hoàn cảnh gia đình đặc biệt khó khăn (*bị cáo là con duy nhất phải chăm sóc bố, mẹ già yếu, ốm liệt nhiều năm*). Bản án sơ thẩm đã áp dụng các tình tiết giảm nhẹ nêu trên (*điểm p khoản 1 và khoản 2 Điều 46 Bộ luật hình sự*) và đánh giá đúng tính chất, mức độ của hành vi phạm tội của bị cáo để xử phạt bị cáo 06 tháng tù là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo bị xử phạt vi phạm hành chính nhưng tính từ ngày hết thời hạn để được coi là chưa bị xử lý hành chính đến lần phạm tội này đã hơn 05 năm; bị cáo có nơi cư trú ổn định rõ ràng, có khả năng tự cải tạo và nếu không bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt

tù thì không gây ảnh hưởng xấu đến cuộc đấu tranh phòng, chống tội phạm; bị cáo có đầy đủ các điều kiện để được hưởng án treo theo quy định tại các điểm b, c, d và đ khoản 1 Điều 2 Nghị quyết số 01/2013/NQ - HĐTP ngày 06/11/2013 nên Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo, sửa quyết định của bản sơ thẩm về điều kiện miễn chấp hành hình phạt tù, cho bị cáo hưởng án treo và buộc bị cáo chịu sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương trong thời gian thử thách cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo đối với bị cáo và phòng ngừa chung; thể hiện chính sách nhân đạo, khoan hồng của pháp luật đối với người phạm tội ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình và tạo điều kiện, cơ hội cho bị cáo được trực tiếp chăm sóc, phụng dưỡng đối với bố, mẹ của bị cáo là những người có Công với đất nước.

Do cấp phúc thẩm sửa án sơ thẩm nên theo quy định tại điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án thì bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 240 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 248 và điểm đ khoản 1 Điều 249 Bộ luật tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Sửa một phần bản án sơ thẩm:

- Áp dụng khoản 1 Điều 190, điểm p (*thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*) khoản 1, khoản 2 Điều 46 và Điều 60 Bộ luật hình sự;

- Xử phạt bị cáo Nguyễn Huy HH 06 (*sáu*) tháng tù về tội Vi phạm các quy định về bảo vệ động vật thuộc danh mục loài nguy cấp, quý, hiếm được ưu tiên bảo vệ nhưng cho hưởng án treo; thời hạn thử thách là 12 (*mười hai*) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Huy HH cho UBND ..., tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

2. Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định của bản án sơ thẩm về xử lý vật chứng và án phí hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận ...;
- Công an quận ...;
- TAND quận ...;
- Chi cục THADS quận ...;
- UBND cấp xã nơi BC cư trú;
- Bị cáo kháng cáo;
- Lưu Hồ sơ - VP.

Phạm Năng Thành