

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TỊNH BIÊN
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 59/2018/DS-ST

Ngày: 21-11-2018

*V/v tranh chấp về bồi thường thiệt
hại về sức khỏe*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TỊNH BIÊN**

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Châu Nam Phú

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông Châu Cương;

- Bà Nguyễn Thị Minh Chuyên.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Trần Văn Quới – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tịnh Biên.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tịnh Biên tham gia phiên tòa:*** Ông Phạm Hoàng Phong – Kiểm sát viên.

- Người phiên dịch: ông Lục Tà Dung – Cán bộ đài truyền thanh huyện Tịnh Biên.

Ngày 21 tháng 11 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tịnh Biên xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 61/2018/TLST-DS ngày 09 tháng 05 năm 2018 về việc Tranh chấp về bồi thường thiệt hại sức khỏe theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 67/2018/QĐXXST-DS ngày 23 tháng 10 năm 2018 và quyết định hoãn phiên tòa số 234/2018/QĐST-DS ngày 12/11/2018 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn:* Bà Nèang Sa E, sinh năm 1974. nơi cư trú: tổ 6, ấp V, xã V1, huyện T, tỉnh An Giang, có mặt.

- *Bị đơn:* Ông Châu Rôi R, sinh năm 1975 và bà Nèang Sam M, sinh năm 1976. Cùng nơi cư trú: tổ 6, ấp V, xã V1, huyện T, tỉnh An Giang, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1. Theo đơn khởi kiện ngày 04 tháng 4 năm 2018 và các lời khai tại Tòa án, nguyên đơn bà Nèang Sa E trình bày:

Bà và bà Nèang Sam M là chị E ruột, ông Châu Rôi R là anh rể (chồng bà Nèang Sam M), hai nhà sống ở gần nhau nên vào khoảng 15 giờ ngày 25/2/2017 con của bà Nèang Sa E là Nèang Sài P chơi chung với hai đứa con

của bà Nèang Sam M, ông Chau Rôi R, khi ông Chau Rôi R đi ruộng về thấy vậy mới đánh Nèang Sài Pâu, sau đó bà Sa E dẫn con gái qua nói với bà Sam M thì bị bà Sam M dùng gạch chọi trúng chân của bà Sa E chảy máu. Do tức giận, bà Sa E dùng lưỡi hái và cây đập vào đầu xe Mô tô mang biển số 67Y1-5734 của bà Sam M đang đậu gần đó làm phần đầu xe bị nứt, bể.

Bà Sa E vào nhà xắt chuối cho bò ăn thì bà Sam M cầm dao qua nhà để chém nhưng bà Sa E nắm được tay bà Sam M, trong lúc giằng co thì ông Chau Rôi R dùng dao chém vào đầu bà Sa E từ phía sau, khi bà Sa E té xuống đất thì ông Rôi R giữ chặt bà Sa E để cho bà Sam M dùng sòng dao đập vào đầu bà Sam E 03 cái và tiếp tục chém vào đầu bà 01 cái, làm cho bà ngất xỉu và được chị Nèang Sam Monh chở bà Sa E đi bệnh viện.

Nay bà yêu cầu Tòa án buộc bà Nèang Sam M, ông Chau Rôi R phải bồi thường cho bà các khoản sau:

- Tiền cấp cứu tại trạm xá Quân dân y tại Chi Lăng trong ngày 25/02/2017 là 570.000 đồng;
- Tiền nhập viện tại bệnh viện đa khoa khu vực tỉnh An Giang trong ngày 03/3/2017 là 292.000 đồng;
- Số tiền điều trị tại bệnh viện Nhật Tân từ ngày 03/3/2017 đến ngày 11/3/2017 gồm: Tiền giường chuyên khoa: 1.810.000 đồng + máu và phế phẩm máu: 240.000 đồng + thuốc truyền dịch: 154.041 đồng + vật tư y tế: 360.306 đồng, cộng lại là 2.564.364 đồng;
- Số tiền điều trị tại bệnh viện Nhật Tân từ ngày 13/3/2017 đến ngày 26/3/2017 gồm: Tiền giường chuyên khoa: 2.910.000 đồng + máu và phế phẩm máu: 495.000 đồng + thuốc truyền dịch: 707.695 đồng + vật tư y tế: 488.534 đồng, cộng lại là 4.601.229 đồng;
- Tiền chuyển bệnh là 1.200.000 đồng;
- Tiền khám hai lần là 600.000 đồng;
- Tiền ăn, uống 30 ngày 70.000 đồng x 30 ngày là 2.100.000 đồng;
- Thu nhập thực tế bị mất của bà mỗi ngày 150.000đ x 30 ngày là 4.500.000 đồng;
- Tiền dưỡng bệnh là 70.000 đồng x 30 ngày là 2.100.000 đồng;
- Tiền thuốc điều trị tại nhà trong 15 ngày là 2.450.000 đồng;
- Tiền giám định, tiền xe, tiền ăn: 800.000 đồng;
- Tiền ăn của người nuôi bệnh: 70.000 đồng x 30 ngày là 2.100.000 đồng;
- Ngày lao động của người nuôi bệnh: 150.000 đồng x 30 ngày là 4.500.000 đồng.

Tổng số tiền bà Sa E yêu cầu bà Neàng Sam M, ông Chau Rôi R bồi thường là 26.277.593 đồng.

2. Bị đơn ông Chau Rôi R trình bày tại biên bản ghi lời khai ngày 07/6/2018 như sau:

Vào khoảng 15 giờ, ngày 25/2/2017 khi ông đi ruộng về thì Neàng Sài P con của Sa E kêu ông là “Bác khùng” nên ông có dùng cần câu dọa đánh cháu, sau đó Sa E qua nhà chửi vợ ông là bà Sam M và đập bể phần đầu xe mang của ông mang biển số 67Y1-5734 đang đậu trước nhà, thấy vậy Sam M mới đến dẫn xe đi thì bị Sa E dùng lưỡi hái chém vào tay nhưng chỉ rách áo. Khi đó ông mới chạy đến giữ tay Sa E lại thì vợ ông là bà Sam M chạy vào nhà lấy dao chém một cái trúng vào đầu của Sa E.

Sau đó chị Neàng Sam M đưa Sa E đi bệnh viện, sau khi xảy ra sự việc thì vợ ông Sam M có đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Tịnh Biên để nộp số tiền 2.000.000 đồng để khắc phục và bồi thường tiền thuốc cho Neàng Sa E.

Đối với yêu cầu của bà Neàng Sa E buộc vợ chồng ông bồi thường chi phí thiệt hại về sức khỏe là 26.277.593 đồng thì ông không đồng ý, ông chỉ đồng ý bồi thường số tiền thuốc khoảng 7.000.000 đồng, đồng thời yêu cầu bà Neàng Sa E sửa chữa phần đầu xe hư hỏng do bà Sa E đập bể.

3. Đồng bị đơn bà Neàng Sam M thống nhất với ý kiến trình bày của ông Chau Rôi R và không trình bày gì thêm.

Tại phiên tòa, bà Neàng Sa E giữ nguyên yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe, bà Sa E đồng ý yêu cầu tính tiền mất thu nhập của người bệnh và người nuôi bệnh, mỗi ngày là 100.000đ (một trăm nghìn đồng) và số ngày nằm viện cộng lại là 22 ngày. Đồng thời bà Sa E giảm mức bồi thường cho bị đơn, bà chỉ yêu cầu bà Neàng Sam M và ông Chau Rôi R bồi thường về sức khỏe với tổng số tiền 20.000.000đ (hai mươi triệu đồng);

Bị đơn bà Neàng Sam M và ông Chau Rôi R vắng mặt không có lý do.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tịnh Biên phát biểu ý kiến:

+ *Về việc tuân theo pháp luật:* Thẩm phán chủ tọa phiên tòa, Hội đồng xét xử, Thư ký và những người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng những quy định của pháp luật tố tụng dân sự;

+ *Về tuân theo pháp luật của đương sự:* nguyên đơn thực hiện tốt quyền, nghĩa vụ của mình của đúng quy định tại Điều 70, 71, 72 Bộ luật tố tụng dân sự. Bị đơn thực hiện chưa đầy đủ quyền nghĩa vụ của bị đơn, mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ tham gia phiên tòa lần 2 mà vẫn vắng mặt;

+ *Về nội dung giải quyết vụ án:* Căn cứ vào hồ sơ vụ án, lời khai của nguyên đơn, bị đơn có đủ cơ sở xác định, do tức giận việc ông Chau Rôi R đánh con tên Neàng Sài P (con ruột Neàng Sa E) nên Sa E có cự cãi với Chau Rôi

R và dùng cây đập bể đầu xe của Chau Rôi R, đồng thời dùng lưỡi hái chém vào tay Sam M nhưng không trúng, vì vậy, Nàng Sam M chạy vào nhà lấy dao rựa chém bằng bề sòng gây thương tích cho Nàng Sa E nên đủ căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường.

Đối chiếu quy định của pháp luật thì thiệt hại về sức khỏe mà bị đơn phải bồi thường cho nguyên đơn là trên 20.000.000đ (*hai mươi triệu đồng*), tại phiên tòa nguyên đơn chỉ đề nghị bồi thường số tiền 20.000.000đ (*hai mươi triệu đồng*) là có căn cứ nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét tại phiên tòa và căn cứ kết quả tranh tụng, Tòa án nhân dân huyện Tịnh Biên nhận định:

[1] Về tố tụng

[1.1] *Về thẩm quyền quyền:* Tranh chấp bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng về bồi thường thiệt hại sức khỏe và nguyên đơn chọn Tòa án nơi bị đơn cư trú tại xã V1, huyện T, tỉnh An Giang. Tòa án nhân dân huyện Tịnh Biên thụ lý, giải quyết là đúng quy định tại khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

[1.2] *Về sự vắng mặt của bị đơn:* Ông Chau Rôi R, bà Nàng Sam M đã được Tòa án tổng đạt tham gia phiên tòa hợp lệ đến lần thứ hai nhưng vắng mặt tại phiên tòa mà không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan. Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 2 Điều 227 và khoản 3 Điều 228 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Về nội dung vụ án

[2.1] Căn cứ chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của đương sự và theo báo cáo kết thúc xác minh tin báo ngày 13/10/2017 về việc cố ý gây thương tích của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Tịnh Biên thì vào khoảng 15 giờ ngày 25/02/2017, ông Chau Rôi R điều khiển xe mô tô biển số 67Y1-5734 chở vợ tên Nàng Sam M đi từ Châu Phú về nhà tại ấp V, xã V1 huyện T và đậu xe trước sân nhà của bà Sa E và Sam M, lúc này Nàng Sài Pâu là con ruột của Sa E ngồi trước hành lang nhà chơi, Nàng Sài Pâu gặp Rôi R nên nói “khùng, khùng”, ông Rôi R tức giận nên dùng 1 cành cây khô đánh vào chân Sài P một cái, lúc này Sa E đang ngồi gần đó nên xảy ra cãi nhau giữa Rôi R và Sa E, Sa E cầm lưỡi hái và khúc cây đập vào đầu xe mang biển số 67Y1-5734 của bà Sam M đang đậu gần đó làm phần đầu xe bị bể, thấy vậy Sam M dẫn xe vào nhà thì Sa E cầm lưỡi hái đánh một cái bằng bề sòng trúng tay của Sam M, Rôi R ở phía sau giữ tay của Sa E, Sam M chạy vào nhà lấy cây dao rựa bằng kia loại chém hai cái bằng bề sòng trúng vào đầu của Sa E, lúc đó thấy Sa E chảy máu nên

Sam M cầm dao rựa về nhà, lúc này bà Nèang Sa M về nhà thấy và đưa Sa E đi cấp cứu.

Sức khỏe của con người là vốn quý của con người nên bất khả xâm phạm, được pháp luật tôn trọng và bảo vệ, tuy việc gây thương tích cũng có một phần lỗi của người bị hại, tuy nhiên trong điều kiện đó lẽ ra bị đơn bà Sam M, ông Rôi R có thể chọn cách xử sự khác phù hợp hơn nhưng lại dùng bạo lực, dùng dao rựa bằng kia loại chém hai cái bằng bề sóng trúng vào đầu của Sa E làm cho bà Sa E bị thương tích phải đi điều trị nhiều nơi, do đó hành vi gây thương tích của bị đơn làm tổn hại sức khỏe cho nguyên đơn là đủ căn cứ phát sinh trách nhiệm bồi thường theo Điều 584 Bộ luật dân sự năm 2015.

[2.2] Xét thiệt hại về sức khỏe của bà Nèang Sa E được chấp nhận trên cơ sở chứng từ và chi phí hợp lý gồm:

- Tiền cấp cứu tại trạm xá Quân dân y tại Chi Lăng trong ngày 25/02/2017 là 570.000 đồng;
- Tiền nhập viện tại bệnh viện đa khoa khu vực tỉnh An Giang trong ngày 03/3/2017 là 292.000 đồng;
- Số tiền điều trị tại bệnh viện Nhật Tân từ ngày 03/3/2017 đến ngày 11/3/2017 gồm: Tiền giường chuyên khoa: 1.810.000 đồng + máu và phế phẩm máu: 240.000 đồng + thuốc truyền dịch: 154.041 đồng + vật tư y tế: 360.306 đồng, tổng lại là 2.564.364 đồng;
- Số tiền điều trị tại bệnh viện Nhật Tân từ ngày 13/3/2017 đến ngày 26/3/2017 gồm: Tiền giường chuyên khoa: 2.910.000 đồng + máu và phế phẩm máu: 495.000 đồng + thuốc truyền dịch: 707.695 đồng + vật tư y tế: 488.534 đồng, tổng lại là 4.601.229 đồng;
- Tiền chuyển bệnh là 1.200.000 đồng;
- Tiền khám hai lần là 600.000 đồng;
- Tiền ăn, uống trong 22 ngày của người bà Sa E (70.000 đồng x 22 ngày) là 1.540.000 đồng;
- Thu nhập thực tế bị mất của bà Sa E trong 22 ngày (100.000 đồng x 22 ngày) là 2.200.000 đồng;
- Tiền dưỡng bệnh là 70.000 đồng x 30 ngày là 2.100.000 đồng;
- Tiền thuốc điều trị tại nhà trong 15 ngày là 2.450.000 đồng;
- Tiền tiền xe, tiền ăn phục vụ cho việc giám định thương tích là 800.000 đồng;
- Tiền ăn, uống của người nuôi bệnh trong 22 ngày (70.000 đồng x 22 ngày) là 1.540.000 đồng;

- Ngày lao động của người nuôi bệnh trong 22 ngày (100.000 đồng x 22 ngày) là 2.200.000 đồng;

Tổng cộng các khoản nêu trên là: 22.658.000đ (hai mươi hai triệu sáu trăm năm mươi tám nghìn đồng).

Như vậy, nguyên đơn bà Neàng Sa E yêu cầu bồi thường thiệt hại về sức khỏe các khoản là phù hợp quy định tại Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015 nên có căn cứ. Tuy nhiên, tại phiên tòa bà Neàng Sa E giảm mức bồi thường, chỉ yêu cầu bị đơn bồi thường thiệt hại số tiền 20.000.000đ (hai mươi triệu), việc nguyên đơn giảm mức bồi thường cho bị đơn là sự tự nguyện, không trái pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[2.3] Đối với yêu cầu của bà Neàng Sam M, ông Chau Rôi R về việc yêu cầu bà Neàng Sa E phải bồi thường tiền chi phí sửa chữa phần đầu xe bị hư hỏng do bà Sa E đập, yêu cầu này được xem như là yêu cầu phản tố đề bù trừ nghĩa vụ đối với nguyên đơn. Ngày 01/8/2018 Toà án nhân dân huyện Tịnh Biên có ban hành thông báo về việc bổ sung đơn yêu cầu phản tố nhưng bà Neàng Sam M, ông Chau Rôi R không thực hiện nên Toà án không thụ lý yêu cầu phản tố và dành quyền khởi kiện của ông, bà bằng một vụ án khác khi có yêu cầu theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

[2.4] Ý kiến của bị đơn bà Neàng Sam M, ông Chau Rôi R chỉ đồng ý bồi thường thiệt hại cho nguyên đơn với số tiền 7.000.000đ (bảy triệu đồng) là không được chấp nhận và tại phiên tòa việc bị đơn vắng mặt không có trình bày ý kiến, không tham gia tranh luận nên không có cơ sở xem xét.

[3] Lời trình bày của Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tịnh Biên về nội dung yêu cầu Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là phù hợp.

[4] Về án phí dân sự sơ thẩm:

[4.1] Nguyên đơn bà Neàng Sa E được miễn nộp án phí dân sự sơ thẩm.

[4.2] Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được chấp nhận nên bị đơn bà Neàng Sam M, ông Chau Rôi R phải chịu án phí có giá ngạch là 1.000.000đ (một triệu đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào

Điều 26, Điều 91, Điều 147, Điều 266, khoản 2 Điều 227 và khoản 3 Điều 228, Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015;

Khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/PL-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Nèang Sa E về việc bồi thường thiệt hại sức khỏe.

Buộc Nèang Sam M, ông Chau Rôi R có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bà Nèang Sa E số tiền 20.000.000đ (*hai mươi triệu đồng*).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án không thanh toán số tiền trên thì hàng tháng còn phải chịu tiền lãi theo lãi suất chậm thanh toán theo quy định khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015 trên số tiền và thời gian chậm thi hành án.

2. Về án phí dân sự sơ thẩm

Bị đơn bà Nèang Sam M, ông Chau Rôi R phải chịu án phí là 1.000.000đ (*một triệu đồng*) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo

Các đương sự có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Toà án nhân dân tỉnh An Giang xét xử phúc thẩm. Riêng đương sự vắng mặt thì thời hạn kháng cáo là 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ theo quy định của pháp luật.

4. Trường hợp Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- Các đương sự (3);
- VKS.h.TB (1);
- THA h.TB (1);
- TA Tỉnh AG (1);
- Lưu hs, Vp (2).

Châu Nam Phú