TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN HẢI HẬU** **TỈNH NAM ĐỊNH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 85/2022/HS-ST
Ngày: 09-12-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HẢI HẬU, TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Phạm Thúy Nga.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Đỗ Việt Hùng.

Ông Trần Văn Kiêm.

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Văn Đính - Thư ký Toà án nhân dân huyện Hải Hậu.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định tham gia phiên toà: Ông Nguyễn Thành Long - Kiểm sát viên.

Trong ngày 09 tháng 12 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 91/2022/TLST-HS, ngày 17 tháng 11 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 91/2021/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 11 năm 2022, đối với bị cáo:

Đỗ Văn T, sinh năm 1993; nơi sinh và nơi cư trú: Xóm Cồn Tròn Tây, xã H, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Thiên chúa; con ông Đỗ Văn H, sinh năm 1970 và con bà Vũ Thị V, sinh năm 1973; gia đình có 03 anh em, bị cáo là thứ nhất; có vợ là Vũ Thị Thu A, sinh năm 1997, chưa có con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 31/8/2022 đến ngày 09/9/2022 được áp dụng biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". "có mặt".

Bị hại: Ông Nguyễn Đức Th, sinh năm 1970 (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

1. Ông Nguyễn Hoàng Bào, sinh năm 1941;

2. Bà Vũ Thị Rịu, sinh năm 1947;

Đều trú tại: Xóm 5, xã Hải An, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định.

3. Bà Nguyễn Thị Huyền, sinh năm 1972;

4. Cháu Nguyễn Anh Thư, sinh năm 2007.

Đều tạm trú tại: Tổ dân phố 2, thị trấn Cồn, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định.

5. Chị Nguyễn Thuỳ Linh, sinh năm 1996.

Người đại diện theo uỷ quyền của ông Bào, bà Rịu, chị Linh và Người đại diện hợp pháp của cháu Thư là: Bà Nguyễn Thị B, sinh năm 1972; địa chỉ tạm trú: Tổ dân phố 2, thị trấn Cồn, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định. (Văn bản ủy quyền ngày 01-10-2022). "vắng mặt".

Người làm chứng.

1. Anh Vũ Viết Chính, sinh năm 1988; "Vắng mặt".

2. Anh Vũ Duy Đạo, sinh năm 1977; "Vắng mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 31-8-2022, Đỗ Văn T có giấp phép lái xe hạng A1 điều khiển xe mô tô BKS 18F8-2826 phía sau kéo xe ba bánh tự chế, chở cổng trang trí đám cưới đi trên trục đường nhựa thị trấn Thịnh Long, huyện Hải Hậu, theo hướng tổ dân phố số 03 đi tổ dân phố số 10, thị trấn Thịnh Long. Khi đến khu vực tổ dân phố số 5, thị trấn Thịnh Long, huyện Hải Hậu, phần khung cổng trang trí đám cưới bằng kim loại trên xe ba bánh tự chế đua lấn sang phần đường dành cho phương tiện đi ngược chiều nên đã va quệt vào người và xe môtô biển kiểm soát 18F5- 2139 do ông Nguyễn Đức Thuyện, sinh năm 1970, trú tại tổ dân phố số 2, thị trấn Cồn, huyện Hải Hậu điều khiển đi ngược chiều. Hậu quả: ông Thuyện bị ngã và tử vong ngay tại chỗ, xe mô tô biển kiểm soát 18F5- 2139 bị hư hỏng nhẹ. Sau khi xảy ra tai nạn, Đỗ Văn T đã đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Hải Hậu đầu thú. Quá trình điều tra Đỗ Văn T đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình.

Khám nghiệm hiện T một số dấu vết chính sau: (Hiện T không còn nguyên vẹn).

Hiện T vụ tai nạn giao thông đường bộ trên trục đường nhựa thuộc tổ dân phố số 5, thị trấn Thịnh Long, huyện Hải Hậu. Hướng khám nghiệm tổ dân phố số 3 đi tổ dân phố số 10, thị trấn Thịnh Long, huyện Hải Hậu. Mép đường chuẩn là mép đường bên trái theo hướng khám nghiệm. Điểm mốc được xác định là tâm độ rộng mặt tiền (rộng 4m80) của nhà anh Vũ Văn Hào, sinh năm 1984, tổ dân phố số 5, thị trấn Thịnh Long, huyện Hải Hậu nằm bên phải đường.

Mặt đường nhựa rộng 6m00. Lề đường bên phải rộng 1m30, lề đường bên trái rộng 70 cm. Khoảng cách giữa mép đường chuẩn đến mép ngoài bên trái vạch sơn kẻ tim đường là 2m95.

- Vị trí xe mô tô, biển kiểm soát 18F8-2826:

Xe dừng trên mặt đường nhựa, đầu xe hướng tổ dân phố số 10, đuôi xe hướng tổ dân phố số 3, thị trấn Thịnh Long. Vị trí ngang trục bánh trước cách mép đường chuẩn 4m40, cách mốc 35m về phía tổ dân phố số 10 (chiếu vuông góc); Vị trí ngang trục bánh sau cách mép đường chuẩn 4m40.

- Xe lôi ba bánh tự chế:

Dừng trên mặt đường nhựa, đầu xe hướng tổ dân phố số 10, đuôi xe hướng tổ dân phố số 3, thị trấn Thịnh Long. Đầu xe ba bánh kết nối với xe mô tô biển kiểm soát 18F8-2826 bằng thanh kim loại dài 1m10. Vị trí ngang trục bánh trước cách mép đường chuẩn là 4m00, cách muốc 2m80 về phía tổ dân phố số 10 (chiếu vuông góc); Vị trí ngang trục bánh sau bên trái cách mép đường chuẩn là 3m40, cách mốc 4m40 về phía tổ dân phố số 10 (chiều vuông góc). Thùng xe rộng 1m59, dài 2m17, cao 0m58; Hàng hóa trên xe rộng 2m12, dài 3m20; Vị trí góc thùng xe bên trái chiếu vuông góc xuống mặt đường nhựa cách mép bên trái vạch sơn kẻ tim đường 11cm; Vị trí hàng trên thùng xe nhô ra nhất phía trước bên trái chiếu vuông góc xuống mặt đường nhựa cách mép bên trái vạch sơn kẻ tim đường là 32cm (góc hàng nhô ra cao hơn so với nhặt đường là 120cm).

- Xe mô tô, biển kiểm soát 18F5 - 2139: Xe đỗ nghiêng bên phải trên ruộng lúa ở bên phải đường nhựa (đầu xe hướng ra ruộng lúa, đuôi xe hướng vào đường nhựa). Vị trí ngang trục bánh sau cách mép đường chuẩn là 3m18; vị trí ngang trục bánh trước cách mép đường chuẩn là 4m40, cách mốc 21m10 về phía tổ dân phố số 10 (chiếu vuông góc).

- Vị trí đám cỏ lúa bị đổ rạp, kích thước (4m60 x 1m50), tâm vết cách mép đường chuẩn 2m60, cách mốc 19m50 về phía tổ dân phố số 10 (chiếu vuông góc).

- Vị trí nạn nhân Nguyễn Đức Thuyện (theo mô tả của người làm chứng): nạn nhân nằm nghiêng phải trên mặt đường nhựa, mặt hướng tổ dân phố số 3, lưng hướng tổ dân phố số 10, thị trấn Thịnh Long, đầu hướng bên trái đường, chân hướng bên phải đường. Tâm đầu cách mép đường chuẩn là 0m60, cách mốc 9m45 về phía tổ dân phố số 10 (nhiều vuông góc).

- Vị trí khoảng nhựa vỡ, gương vỡ nằm rải rác trên mặt đường nhựa, trong diện (8m00 x 2m95). Tâm vết cách mép đường chuẩn 1m60, cách mốc 5m70 về phía tổ dân phố số 10 (chiều vuông góc).

Khám nghiệm phương tiện.

1. Xe mô tô nhãn hiệu FUTURE, sơn màu xanh, biển kiểm soát 18F5-2139, số khung Y-577954, số máy JAO2E-0547996, dung tích 110cm^3.

- Dấu vết bên cần số (bên trái): Gáo gương bị tuột rời khỏi vị trí ban đầu.

- Dấu vết bên tay ga (tay phải): Gáo gương bị tuột rời khỏi vị trí ban đầu;

Tay phanh bánh trước bị gãy rời khỏi vị trí ban đầu, vị trí gãy ngay tại chốt hãm; mặt trước thanh kim loại đỡ gáo gương có vết cào xước chiều hướng từ trên xuống dưới, từ phải sang trái trong điện (8 x 0,5)cm, bề mặt bám dính chất

thô màu nâu. Tâm vết cách mặt đất 1m10; ốp cao su bọc chân thanh kim loại đỡ gáo gương có vết cào xước kích thước (4 x 1,5) cm, bề mặt bám dính chất thô màu nâu, tâm vết cách mặt đất 1m06; ốp nhựa phía trước đầu xe và kính nhựa cụm đèn chuyển hướng bên phải có vết cào xước, nứt, vỡ trong diện (10 × 15)cm, tâm vết cách đầu núm tay nắm lái 16cm; ốp cao su giá để chân người điều khiển bám dính chất thô màu nâu xanh (đất, cát, cây cỏ) trong diện (5 x 5)cm. Tâm vết cách mặt đất 28,5cm; ốp nhựa hông xe bị cào xước, nứt trong diện (8,5 x 10) cm, bề mặt bám dính chất thô màu nâu, xanh (đất, cát, cây cỏ). Tâm vết cách mặt đất 60,5cm, cách đuôi xe 53, 5cm.

2. Xe mô tô nhãn hiệu Rubithai's, sơn màu xanh, biển kiểm soát 18F8-2826, số khung R-00491, số máy 5B-300502, dung tích 110cm^3 phía sau kéo theo 01 xe ba bánh tự chế.

3. Xe mô tô biển kiểm soát 18F8-2826: Không phát hiện thấy dấu vết liên quan đến vụ tai nạn.

4. Xe ba bánh tự chế dài 2m75; thùng xe dài 2m17, rộng 1m59, cao 0m58, Mặt dưới thùng xe phía trước cách mặt đất 0m52.

- Thanh kim loại (tay kéo) nối giữa giá đỡ hàng hoặc dựng xe (tay dắt) của xe mô tô và xe ba bánh dài 1m10; hàng hóa trên xe (gồm các tấm lắp cổng rạp đám cưới có mặt trước bằng nhựa, khung phía sau bằng kim loại; hoa giả, đồ trang trí xếp chồng lên nhau) rộng 2m12, dài 3m20; khung kim loại bên ngoài dán nhựa màu xanh (dạng cỏ nhân tạo) trên thùng xe rộng 2m00, dài 2m70, dày 02cm. Điểm thấp nhất cách mặt đất 1m09, điểm cao nhất cách mặt đất 1m11; Cạnh phía trước bên trái của khung kim loại có gắn một móc bằng kim loại tròn, đường kính 0,6cm. Móc kim loại cong gập, đẩy dồn chiều hướng từ trước về sau một đoạn 06cm so với vị trí ban đầu; cạnh phía trước bên trái của khung kim loại cách thành thùng xe bên trái là 32cm, cách mặt trước thành thùng xe là 15,5cm (chiếu vuông góc); cạnh phía trước bên phải của khung kim loại cách thành thùng xe bên phải là 09cm, cách mặt trước thành thùng xe là 36cm (chiếu vuông góc);

- 02 khung kim loại có mặt dưới, mặt trước dán nhựa màu trắng đặt nằm trên khung kim loại dán cỏ nhân tạo cò cùng chiều dài là 2m71, chiều rộng là 0m99, chiều cao là 10,5cm. Hai khung xếp nằm cạnh nhau, tổng chiều rộng phía trước là 2m07, phía sau là 1m95; cạnh phía trước bên trái của khung kim loại bên trái cách thành thùng xe bên trái 43cm, cách mặt trước bên trái thành thùng xe là 10,5cm (chiếu vuông góc). Điểm thấp nhất cách mặt đất 111,5cm; điểm cao nhất cách mặt đất 120cm; phần nhựa gắn vào mặt trước bên trái của khung kim loại bên trái bị nứt vỡ trong diện (19 x 7,5)cm. Tâm vết cách mặt đất 115,5cm; cách thành thùng xe bên trái 30cm; phần nhựa gắn vào mặt trên, góc bên trái của khung kim loại bên trái bị vỡ rời trong diện (31x6)cm. Tâm vết cách thành thùng xe bên trái 24cm.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 1284/KL-KTHS ngày 06-9-2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nam Định kết luận: Nguyên nhân

tử vong của nạn nhân Nguyễn Đức Thuyện do chấn thương ngực, chảy máu trong.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 59/KL-HĐĐG ngày 28-9-2022 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự huyện Hải Hậu kết luận: Giá trị thiệt hại của xe mô tô nhãn hiệu FUTURE, sơn màu xanh, biển kiểm soát 18F5-2139 là 360.000đồng.

Quá trình điều tra, Đỗ Văn T đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình và khắc phục bồi thường số tiền 200.000.000đồng cho đại diện gia đình bị hại.

Cáo trạng số 91/CT-VKSHH, ngày 17-11-2022 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hải Hậu đã truy tố bị cáo Đỗ Văn T về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Đỗ Văn T đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hải Hậu giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn T phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ"; Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự; Xử phạt bị cáo Đỗ Văn T từ 15 tháng đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng. Giao bị cáo cho Uỷ ban nhân dân xã H giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Phần tranh luận tại phiên tòa: Kiểm sát viên, bị cáo không có ý kiến tranh luận gì.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo ở mức thấp nhất, cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hải Hậu, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hải Hậu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đều tuân thủ đúng trình tự, thủ tục theo quy định của pháp luật tố tụng. Quá trình điều tra bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại và những người tham gia tố tụng khác đều không có ý kiến hoặc khiếu nại gì. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa người đại diện hợp pháp của bị hại và người làm chứng đã được Tòa án triệu tập hợp lệ đến phiên tòa nhưng vắng mặt. Tuy nhiên hồ sơ vụ

án thể hiện đầy đủ lời khai của họ trong quá trình điều tra. Việc vắng mặt của những người này không ảnh hưởng đến việc xét xử. Do đó căn cứ Điều 292 và 293 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Văn T khai nhận về hành vi đã thực hiện đúng như cáo trạng truy tố. Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai bị cáo tại cơ quan điều tra; phù hợp với lời khai của người đại diện hợp pháp của bị hại, người làm chứng, biên bản khám nghiệm tử thi, biên bản khám nghiệm hiện T, biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác trong hồ sơ vụ án. Do đó có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18 giờ ngày 31-8-2022, Đỗ Văn T có giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 18F8-2826, phía sau kéo xe ba bánh tự chế chở cổng trang trí đám cưới bằng kim loại đi trên trục đường thị trấn Thịnh Long, theo hướng tổ dân phố số 3 đi tổ dân phố số 10. Khi đi đến khu vực tổ dân phố số 5, thị trấn Thịnh Long, huyện Hải Hậu phần khung cổng trang trí đám cưới bằng kim loại đua lấn sang phần đường dành cho phương tiện đi ngược chiều đã va quệt vào người và xe môtô do ông Nguyễn Đức Thuyện điều khiển đi ngược chiều. Hậu quả ông Thuyện bị ngã và tử vong tại chỗ. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hải Hậu truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo điều khiển xe mô tô kéo theo xe ba bánh tự chế chở hàng cồng kềnh là khung cổng trang trí đám cưới bằng kim loại đua lấn sang phần đường dành cho phương tiện đi ngược chiều dẫn đến va quệt vào người và xe môtô bị hại đã xâm phạm đến an toàn công cộng, trật tự công cộng trong lĩnh vực giao thông đường bộ xâm phạm đến tính mạng của người khác được pháp luật bảo vệ. Hành vi của bị cáo đã vi phạm quy định tại khoản 1 Điều 9 và điểm d khoản 3 Điều 30 Luật Giao thông đường bộ năm 2008 (sửa đổi, bổ sung năm 2009) Do đó, cần phải xử lý nghiêm nhằm răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo chưa có tiền án, tiền sự và không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai báo thành khẩn, thái độ ăn năn hối lỗi; Sau khi sự việc xảy ra bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm đã đến cơ quan công an đầu thú; đã tự nguyện khắc phục hậu quả và bồi thường cho gia đình bị hại. Do đó, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Về áp dụng hình phạt: Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn nhưng xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ; nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; có nơi cư trú rõ ràng; có ý thức tự cải tạo sửa chữa lỗi lầm và tự nguyện khắc phục hậu quả và bồi thường cho gia đình bị hại, đại diện

hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ cho bị cáo. Do đó, thấy cần cho bị cáo được hưởng lượng khoan hồng của pháp luật không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà áp dụng cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương, phù hợp với quy định tại Điều 65 của Bộ luật hình sự, cũng đảm bảo mục đích của hình phạt như đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên toà là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo đã bồi thường khắc phục hậu quả cho đại diện hợp pháp của bị hại số tiền 200.000.000đồng, đại diện gia đình bị hại đã nhận số tiền trên và không có yêu cầu, đề nghị gì thêm về phần dân sự. Do đó về trách nhiệm dân sự Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7] Về vật chứng của vụ án:

Đối với chiếc xe mô tô, biển kiểm soát 18F8-2826, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của ông Vũ Duy Đạo (bố vợ T); xe ba bánh tự chế là tài sản của Đỗ Văn T; chiếc xe mô tô BKS 18F5-2139 là tài sản của ông Nguyễn Đức Thuyện. Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản trên cho ông Tạo, bị cáo và đại diện hợp pháp của ông Thuyện là phù hợp pháp luật.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

1.1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn T phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

1.2. Xử phạt Đỗ Văn T 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 09 tháng 12 năm 2022).

Giao bị cáo Đỗ Văn T cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. T hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: Buộc bị cáo Đỗ Văn T phải nộp 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào các Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trong T hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Nam Định;
- Sở Tư pháp tỉnh Nam Định;
- VKSND huyện Hải Hậu;
- Chi cục THADS huyện Hải Hậu;
- Công an huyện Hải Hậu;
- UBND xã H;
- Bị cáo;
- Đại diện hợp pháp của bị hại;
- Hồ sơ vụ án;
- Lưu văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Phạm Thúy Nga

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN HẢI HẬU** **TỈNH NAM ĐỊNH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi 16 giờ 35 phút, ngày 09 tháng 12 năm 2022;

Tại: phòng nghị án, trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định.

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Phạm Thúy Nga.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Văn Kiêm

Ông Đỗ Việt Hùng.

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 91/2022/TLST-HS, ngày 17 tháng 11 năm 2022 đối với bị cáo Đỗ Văn T, sinh năm 1993; nơi sinh và nơi cư trú: Xóm Cồn Tròn Tây, xã H, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định;

Căn cứ vào Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

1. Về căn cứ để tạm đình chỉ vụ án hoặc trả hồ sơ để điều tra bổ sung:

- Ý kiến ông Kiêm: Không có căn cứ để tạm đình chỉ vụ án hoặc để trả hồ sơ điều tra bổ sung.

- Ý kiến ông Hùng: Nhất trí ý kiến ông Kiêm.

- Ý kiến bà Nga: Nhất trí ý kiến của hai vị hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.

2. Tính hợp pháp của các tài liệu, chứng cứ được thu thập trong hồ sơ vụ án:

- Ý kiến ông Kiêm: Các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ đều được thu thập hợp pháp.

- Ý kiến ông Hùng: Nhất trí ý kiến ông Kiêm.

- Ý kiến bà Nga: Nhất trí ý kiến của hai vị hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.

3. Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng:

- Ý kiến ông Kiêm: Các hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đều hợp pháp.

- Ý kiến ông Hùng: Nhất trí ý kiến ông Kiêm

- Ý kiến bà Nga: Nhất trí ý kiến của hai vị hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.

4. Về tội danh, hình phạt và điều luật áp dụng:

- Ý kiến ông Kiêm: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 260; các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn T phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Xử phạt Đỗ Văn T 15 (mười lăm) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 30 (ba mươi) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 09 tháng 12 năm 2022).

Giao bị cáo Đỗ Văn T cho Ủy ban nhân dân xã H, huyện Hải Hậu, tỉnh Nam Định giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. T hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Ý kiến ông Hùng: Nhất trí ý kiến ông Kiêm.

- Ý kiến bà Nga: Nhất trí ý kiến của hai vị hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.

5. Về án phí:

- Ý kiến ông Kiêm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Toà án.

Buộc bị cáo Đỗ Văn T phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

- Ý kiến ông Hùng: Nhất trí ý kiến ông Kiêm.

- Ý kiến bà Nga: Nhất trí ý kiến của hai vị hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.

6. Về quyền kháng cáo và nghĩa vụ thi hành án dân sự:

- Ý kiến ông Kiêm: Căn cứ vào các Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trong T hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì bị cáo có quyền tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hạn thi hành án thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

- Ý kiến ông Hùng: Nhất trí ý kiến ông Kiêm

- Ý kiến bà Nga: Nhất trí ý kiến của hai vị hội thẩm.

Kết quả biểu quyết: 3/3 nhất trí.

Nghị án kết thúc vào hồi: 16 giờ 50 phút, ngày 09 tháng 12 năm 2022.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên của Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA