

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ PHỔ YÊN
TỈNH THÁI NGUYÊN

Bản án số: 44/2023/HS-ST

Ngày: 27 - 02- 2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ PHỔ YÊN, TỈNH THÁI NGUYÊN

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Âu Văn Hồ

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Bá Quyền

2. Ông Bùi Quý Minh Ánh

- Thư ký Toà án: Bà Trịnh Thị Thương Thương - Thư ký Toà án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Kim Cúc- Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 02 năm 2023 tại Tòa án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 26/2023/HSST ngày 09/01/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 31/2023/QĐXXST-HS ngày 15/02/2023 đối với:

Bị cáo: **Nguyễn Thanh T**; Tên gọi khác: Không.

Sinh ngày 21/3/1998 tại Phổ Yên, Thái Nguyên; Giới tính: Nam.

Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và chỗ ở: tổ dân phố Quyết Tiến, phường Tiên Phong, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 9/12.

Chức vụ Đảng, chính quyền, đoàn thể: Không.

Con ông Nguyễn Văn L, sinh năm 1975 và bà Nguyễn Thị B, sinh năm 1974; Gia đình có ba anh chị em, bị cáo là con thứ hai; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân: Ngày 22/01/2022, có hành vi đánh bạc, bị Toà án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 tháng tại Bản án số 97 ngày 29/8/2022.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16/01/2023 cho đến nay tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

*** Người bị hại:**

- Chị Nguyễn Thị G, sinh năm 1990;

Địa chỉ: thôn Vũ Hải Đường, xã Phú Bình, huyện Chiêm Hoá, tỉnh Tuyên Quang. (Có mặt).

*** Người làm chứng:**

1. Ông Nguyễn Văn Q, sinh năm 1982

2. Bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1984

3. Bà Đặng Thị T, sinh năm 1953

Đều địa chỉ: TDP Hoàng Vân, phường Đồng Tiến, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên. (Đều vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Thanh T và chị Nguyễn Thị có quan hệ yêu đương. Do ghen tuông trong chuyện tình cảm nên khoảng 13 giờ ngày 23/7/2022, Nguyễn Thanh T đến quán Gtea có địa chỉ tại tổ dân phố Hoàng Vân, phường Đồng Tiến, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên là nơi ở và làm việc của chị G. Tại đây, T và chị G ngồi nói chuyện một lúc thì T bế chị G vào phòng ngủ rồi ôm, hôn, dùng tay sờ ngực và bộ phận sinh dục của chị G nhằm mục đích quan hệ tình dục với chị G. Chị G không đồng ý, đẩy T ra rồi đi ra phòng khách ngồi, T nằm lại trên giường và ngủ. Khoảng 16 giờ ngày 23/7/2022, T ra khỏi quán Gtea đi dự đám cưới đến khoảng 20 giờ thì quay lại quán Gtea. Do trước đó, T đã uống rượu say, thấy chị G đang ngồi ăn tối cùng cháu Hà Nguyễn Duy Lâm, sinh năm 2017 là con trai của chị G trong quán, T đi vào nói “ăn không mời tao à”, chị G trả lời “việc gì tao phải mời”, T liền ngồi xuống ghế cạnh chỗ chị G và giật lấy chiếc điện thoại Samsung Galaxy Note 9 màu đen chị G đang cầm trên tay rồi đập mạnh xuống nền nhà khiến chiếc điện thoại bị vỡ toàn bộ màn hình, khung xương bị móp méo, rạn nứt toàn bộ nắp lưng. T nhặt lại chiếc điện thoại này, đút vào Ti quần phía trước bên trái T đang mặc rồi đi ra phía cửa quán Gtea và lấy 02 chiếc micro nhãn hiệu ACNOS, đáy micro có ký hiệu KBEATBOX đang để trên loa kéo của chị G đút vào Ti quần liên tục chửi bới, xúc phạm chị G. Sau đó, chị G cùng cháu Lâm chạy sang nhà anh Nguyễn Văn Q, sinh năm 1982. T cũng chạy theo đến sân nhà anh Q rồi liên tục chửi bới, xúc phạm chị G và anh Q vì T cho rằng chị G và anh Q đã nhiều lần quan hệ tình dục với nhau. Anh Q cảm gây dọa

đánh và đuổi T đi. Lúc này, chị G yêu cầu T trả điện thoại, T đưa điện thoại cho chị G kiểm tra nhưng chiếc điện thoại này đã bị hỏng. Sau đó, T điều khiển xe mô tô đi lại liên tục trước cửa quán Gtea, tiếp tục chửi bới, được một lúc thì T bỏ về. Khoảng hai ngày sau, T đã mang 02 chiếc micro trên trả lại cho chị G.

Ngày 24/7/2022, chị Nguyễn Thị G đã làm đơn trình báo đến Công an phường Đồng Tiến, thành phố Phổ Yên đề nghị xử lý Nguyễn Thanh T theo quy định của pháp luật, đồng thời giao nộp cho cơ quan Công an 01 chiếc điện thoại Samsung Galaxy Note 9, màu đen và 01 chiếc USB nhãn hiệu Kingston DTSE9 2GB, bên trong có chứa 04 video ghi lại toàn bộ nội dung sự việc trên. Công an phường Đồng Tiến tiếp nhận vụ việc và xác minh sơ bộ ban đầu, sau đó chuyển toàn bộ hồ sơ, tài liệu đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phổ Yên để giải quyết theo thẩm quyền.

Ngày 09/8/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phổ Yên tiến hành xác định thiệt hại đối với chiếc điện thoại Samsung Galaxy Note 9 của chị Nguyễn Thị G. Quá trình làm việc, Nguyễn Thanh T và chị Nguyễn Thị G đều xác định, chiếc điện thoại trên là tài sản của chị G, bị T đập phá vào ngày 23/7/2022 làm hư hỏng toàn bộ màn hình, rạn nứt toàn bộ nắp lưng và móp méo phần khung xương điện thoại. Đối với 02 chiếc micro nhãn hiệu ACNO mà T lấy đi sau đó đã mang trả lại cho chị G, chị G đã giao nộp cho Cơ quan điều tra để giải quyết.

Tại Bản kết luận định giá số 66 ngày 06/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phổ Yên kết luận: Giá trị thiệt hại của điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 9, màu đen, thiệt hại: màn hình, khung xương và nắp lưng điện thoại; theo yêu cầu định giá số 69/YC-CSĐT ngày 29/8/2022 của Công an thành phố Phổ Yên trị giá là: 4.800.000 đồng (Bốn triệu tám trăm nghìn đồng).

Tại Bản kết luận định giá số 02 ngày 09/01/2023 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phổ Yên kết luận: Giá trị 02 chiếc micro nhãn hiệu ACNOS, dây micro có ký hiệu KBEATBOX, đã qua sử dụng, hiện trạng còn nguyên vẹn và sử dụng bình thường trị giá là 160.000 đồng (Một trăm sáu mươi nghìn đồng).

Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Thanh T đã bồi thường số tiền 8.000.000 đồng cho chị Nguyễn Thị G, chị G không có yêu cầu, đề nghị gì thêm.

Về vật chứng của vụ án: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 9 màu đen, được niêm phong trong phong bì giấy ký hiệu “ĐT”; 01 (một) chiếc USB nhãn hiệu Kingston DTSE9 2GB được niêm phong trong phong bì giấy ký hiệu “USB” và 02 (hai) chiếc micro nhãn hiệu ACNOS, màu đen, dây micro có ký hiệu KBEATBOX, đã qua sử dụng được niêm phong

trong Tờ niêm phong ký hiệu NS1 mã số NS1. 2105339 được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Phổ Yên chờ xử lý.

Do có hành vi nêu trên nên tại bản Cáo trạng số: 43/CT-VKSPY ngày 01 tháng 02 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Nguyễn Thanh T về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự;

Kết thúc phần thẩm vấn công khai, Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên giữ quyền công tố, kiểm sát xét xử giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo như bản Cáo trạng số: 43/CT-VKSPY ngày 01 tháng 02 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thanh T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”

1.2. Về hình phạt:

2.1. Áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, 2 Điều 38 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thanh T 09 tháng đến 12 tháng tù giam.

2.2. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

3. Về vật chứng vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

* Tịch thu tiêu hủy:

- 01 (một) Tờ niêm phong có dấu đỏ ký hiệu DT ghi điện thoại di động Sam sung GalaxyNote 9,

- 01 (một) Tờ niêm phong có dấu đỏ ghi USB,

* Trả lại chị Nguyễn Thị G: - 01 (một) Tờ niêm phong mã số NS1 2105339 ghi (bên trong 02 chiếc micro ACNOC màu đen đã qua sử dụng)

4. Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Thanh T đã bồi thường số tiền 8.000.000 đồng cho chị Nguyễn Thị G, chị G không có yêu cầu, đề nghị gì thêm. (Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường giữa bị cáo và bị hại số tiền 8.000.000 đồng (Tám triệu đồng))

5. Về án phí: Gia đình bị cáo thuộc diện hộ nghèo. Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

- Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thanh T trình bày quan điểm tranh luận đối đáp với ý kiến đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát: Người bào chữa nhất trí với quan điểm đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều luật áp dụng, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, về xử lý vật chứng, hình phạt bổ sung, án phí mà Đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị với Hội đồng xét xử đối với bị cáo Nguyễn Thanh T. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử khi quyết định hình phạt đối với bị cáo thì cân nhắc, xem xét về nhân thân của bị cáo, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, bản thân gia đình bị cáo thuộc diện hộ nghèo bị cáo có tuổi đời còn trẻ, nhận thức pháp luật có phần còn hạn chế và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt từ 06 tháng đến 09 tháng tù đối với bị cáo.

Trong phần tranh luận bị cáo không có ý kiến tranh luận với Đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng bị cáo xin được hưởng mức án thấp nhất để có cơ hội sớm trở về với gia đình và cộng đồng, sửa chữa lỗi lầm, làm người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, Kiểm sát viên trong điều tra, truy tố:* Trong quá trình điều tra, truy tố Cơ quan điều tra Công an thành phố Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Về hành vi phạm tội của bị cáo:* Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản Cáo trạng đã mô tả, bị cáo xác định bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên truy tố đối với bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan. Xét thấy lời nhận tội của bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa là tự nguyện, khách quan, phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác đã thu thập hợp lệ có trong hồ sơ vụ án như: biên bản xác định thiệt hại, vật chứng thu giữ, lời khai của người bị hại, kết luận định giá tài sản. Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để xác định:

Do ghen tuông trong chuyện tình cảm nên khoảng 20 giờ ngày 23/7/2022, tại quán Gtea có địa chỉ tại tổ dân phố Hoàng Vân, phường Đồng Tiến, thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên; Nguyễn Thanh T đã thực hiện hành vi đập 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 9 của chị Nguyễn Thị G. Tại Bản kết luận định giá số 66 ngày 06/9/2022 của Hội đồng định giá tài sản thành phố Phổ Yên kết luận: Giá trị thiệt hại của điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 9, màu đen, thiệt hại: màn hình, khung xương và nắp lưng điện thoại; theo yêu cầu định giá số 69/YC-CSĐT ngày 29/8/2022 của Công an thành phố Phổ Yên trị giá là: 4.800.000 đồng (Bốn triệu tám trăm nghìn đồng).

Hành vi, ý thức của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo Khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự. Do đó, bản Cáo trạng số: 43/CT-VKSPY ngày 01 tháng 02 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên đã truy tố bị cáo Nguyễn Thanh T về tội danh và điều luật viện dẫn là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự “Tội cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định như sau:

1. Người nào cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 ..., thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm ...”

[3] Xét các yếu tố nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy:

- Về nhân thân: Ngày 22/01/2022, có hành vi đánh bạc, bị Toà án nhân dân thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên xử phạt 07 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 14 tháng tại Bản án số 97 ngày 29/8/2022, Hội đồng xét xử nhận định bị cáo là người có nhân thân xấu.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình. Do đó Hội đồng xét xử thấy rằng có căn cứ cho bị cáo được hưởng 2 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự các điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là: “Người phạm tội thành khẩn khai báo” và “Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại”. Tại phiên tòa bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự

[4] *Xét tính chất, mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, các yếu tố về nhân thân khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử thấy rằng:*

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây thiệt hại về tài sản cho cá nhân, thuộc loại tội ít nghiêm trọng, xâm hại quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của cá nhân được pháp luật hình sự.

Khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo là người có nhân thân xấu, bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào, nhưng xét thấy bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý nên cần áp dụng hình phạt tù giam cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo là cần thiết, nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân lương T và phòng ngừa chung, thể hiện được tính nghiêm minh của pháp luật.

Xét thấy, mức án mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo tại phiên tòa là phù hợp được chấp nhận.

Ý kiến của người bào chữa đề nghị xử phạt tù bị cáo từ 06 đến 09 tháng tù là chưa phù hợp với tính chất, mức độ hành vi, cũng như nhân thân của bị cáo.

[5] *Về hình phạt bổ sung:* Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập, gia đình thuộc hộ nghèo nên không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[6] *Trách nhiệm dân sự:* Nguyễn Thanh T đã bồi thường số tiền 8.000.000 đồng cho chị Nguyễn Thị G, chị G không có yêu cầu, đề nghị gì thêm. Nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết. Do vậy ghi nhận sự tự nguyện bồi thường giữa bị cáo và bị hại số tiền 8.000.000 đồng (Tám triệu đồng)

[7] *Về vật chứng vụ án:* Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

* Tịch thu tiêu hủy: - 01 (một) Ti niêm phong có dấu đỏ ký hiệu DT ghi điện thoại di động Sam sung GalaxyNote 9, không còn giá trị sử dụng.

- 01 (một) Ti niêm phong có dấu đỏ ghi USB.

* Trả lại chị G: - 01 (một) Ti niêm phong mã số NS1 2105339 ghi (bên trong 02 chiếc micro ACNOC màu đen đã qua sử dụng).

[7] *Về án phí:* Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

[8] *Quyền kháng cáo:* Bị cáo, bị hại, được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[9]. Các vấn đề khác của vụ án: Đối với hành vi bị cáo T ôm, hôn, dùng tay sờ ngực và bộ phận sinh dục chị Nguyễn Thị G, quá trình điều tra xác định, T và chị G có quan hệ yêu đương, T không đánh đập, ép chị G phải quan hệ tình dục với T, chị G cũng không có đề nghị gì về nội dung này. Đối với hành vi T lấy đi 02 chiếc micro tại quán Gtea mục đích của T chỉ để dọa chị G, không nhằm mục đích chiếm đoạt, chị G biết và để mặc cho T mang đi, sau đó T đã mang trả lại cho chị G nên cơ quan điều tra không xem xét xử lý. Đối với hành vi T chửi bới, xúc phạm danh dự, nhân phẩm của người người khác; Chị G, anh Nguyễn Văn Q và chị Nguyễn Thị T, (là vợ anh Q) đều không có yêu cầu, đề nghị gì; cơ quan điều tra đã tiến hành xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi trên của Nguyễn Thanh T là phù hợp.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: Khoản 1 Điều 178, Điều 46, Điều 47; Điểm b, s Khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Áp dụng Điều 106, Điều 136, Điều 329, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1 Về tội danh: Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Thanh T** phạm tội tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”

2. Về hình phạt:

2.1. Hình phạt chính: Xử phạt bị cáo Nguyễn Thanh T 09 (Chín) tháng tù giam. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/01/2023.

- Quyết định tạm giam bị cáo Nguyễn Thanh T 45 (Bốn mươi lăm) ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo công tác thi hành án.

2.2. Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo T.

3. Về trách nhiệm dân sự: Nguyễn Thanh T đã bồi thường số tiền 8.000.000 đồng cho chị Nguyễn Thị G, chị G không có yêu cầu, đề nghị gì thêm. Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường giữa bị cáo và bị hại số tiền 8.000.000 đồng (Tám triệu đồng)

4. Về vật chứng vụ án:

* Tịch thu tiêu hủy: - 01 (một) Ti niêm phong có dấu đỏ ký hiệu Đ T ghi điện thoại di động Sam sung GalaxyNote 9,

- 01 (một) Tì niêm phong có dấu đỏ ghi USB,

* Trả lại chị G: - 01 (một) Tì niêm phong mã số NS1 2105339 ghi (bên trong 02 chiếc micro ACNOC màu đen đã qua sử dụng)

Hiện được chuyển đến kho vật chứng của Chi cục Thi hành án Dân sự thành phố Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên **(Theo biên bản giao nhận ngày 02/02/2023)**

5. Về án phí: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Nguyễn Thanh T.

6. Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Bị cáo, bị hại, Người bào chữa cho bị cáo được quyền kháng cáo Bản án hình sự sơ thẩm trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND tỉnh. Thái Nguyên;
- Sở Tư pháp tỉnh Thái Nguyên;
- VKSND TP. Phổ Yên;
- Công an TP. Phổ Yên;
- THADS TP. Phổ Yên;
- Cơ quan THAHS CAPY;
- Bị cáo; bị hại;
- Đương sự trong vụ án;
- Lưu hồ sơ./.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Âu Văn Hồ