

Bản án số: 25/2020/HS-ST

Ngày: 28-7-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN ĐỊNH, TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Xuân Hoàng

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lưu Thế Hùng

2. Bà Hoàng Thị Thu

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Dung – Thư ký Tòa án, TAND huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Hồ Thị Đào - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 7 năm 2020, tại Trụ sở TAND huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 23/2020/TLST-HS ngày 03 tháng 7 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 27/2020/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: HVT, sinh ngày: 11/5/1994, tại xã B, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

Nơi cư trú: Thôn T, xã B, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 08/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông HVB - Đã chết, Con bà TTL - Sinh năm 1975; Gia đình có 03 anh em, bị cáo là con đầu; bị cáo có vợ Lê Thị Oanh, sinh năm 1999, có 01 con sinh năm 2017.

Tiền án, tiền sự: Không

Về nhân thân:

- Ngày 31/7/2013, bị Tòa án nhân dân huyện Yên Định xử phạt 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội trộm cắp tài sản.

- Ngày 25/01/2016, bị Công an huyện Yên Định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác.

- Ngày 14/10/2016 bị cáo có hành vi cố ý gây thương tích, bị khởi tố, điều tra và truy tố theo khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999. Ngày 23/3/2017 Tòa án nhân dân huyện Yên Định ra quyết định đình chỉ vụ án do bị hại rút yêu cầu khởi tố. Ngày 23/6/2017 Công an huyện Yên Định đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với hành vi cố ý gây thương tích nêu trên của HVT.

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 24/02/2020 cho đến nay. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa.

Người bị hại: Ông KHH, sinh năm 1973

Địa chỉ: Thôn Căng Lập, xã B, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- *Những người làm chứng:* Ông T, sinh năm 1980, ông L, sinh năm 1954, Ông HVK, sinh năm 1965; ông TĐC, sinh năm 1980; ông Đ, sinh năm 1960; bà L, sinh năm 1963.

Đều trú tại: xã B, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

Tại phiên tòa có mặt bị cáo, người bị hại, ông HVK và ông L, vắng mặt những người làm chứng khác.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 21/8/2019, anh KHH là công an viên của Ban công an xã B cùng một số đồng chí T, KHH và L tiến hành làm nhiệm vụ giải tán họp chợ, bán hàng trên hành lang, vỉa hè, lòng đường gây cản trở an toàn giao thông trên Quốc lộ 45, địa phận qua thôn T, xã B, huyện Yên Định thì bị ông HVK (sinh năm 1965, trú tại thôn T, xã B) đến ngăn cản. Cùng lúc này có bị cáo HVT (là cháu ông HVK) đi xe máy đến, thấy ông HVK đang chửi bới Công an, đồng thời thấy trong túi áo ngực anh KHH có một chiếc điện thoại di động, cho rằng anh KHH đang quay video, nên bị cáo HVT đi đến chửi và giơ tay định giật chiếc điện thoại của anh KHH, thì bị anh KHH giữ lại, đồng thời bảo HVT “*Không phải việc của mi, đi ra chỗ khác*”. HVT đi lại chỗ dựng xe máy ở ven đường đi vào Trung tâm Y tế ngồi.

Ông HVK thấy anh KHH để điện thoại trong túi cũng nghĩ anh đang quay video nên xông lại, dùng tay chụp chiếc điện thoại trong túi áo ngực của anh KHH thì bị anh KHH giữ lại, hai bên giằng co nhau, áp sát về phía bị cáo HVT đang đứng. Ngay lúc đó bị cáo HVT quay lại, dùng tay phải dấm vào mặt, vào đầu của anh KHH làm anh KHH bị thương và chảy máu mũi. Sau đó, được mọi người can

ngăn, HVT bỏ đi, còn anh KHH bị thương được mọi người đưa đi bệnh viện đa khoa Trí Đức Thành cấp cứu.

Theo Bản kết luận giám định Pháp y về thương tích số 532/2019/TTPY ngày 12/9/2019 của Trung tâm Pháp y tỉnh Thanh Hóa thì tỷ lệ tổn thương cơ thể của KHH là 27%.

Tại cơ quan điều tra, HVT đã thành khẩn khai nhận hành vi gây thương tích cho anh KHH như đã nêu trên. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng; phù hợp với vị trí, đặc điểm thương tích trên thân thể người bị hại, Kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập trong hồ sơ vụ án.

Tại bản cáo trạng số 19 ngày 11/5/2020, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định đã truy tố bị cáo HVT về tội “Cố ý gây thương tích” theo khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, Điều 38, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội để xử phạt bị cáo HVT từ 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 24/02/2020.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường tổn hại về sức khỏe cho anh KHH với tổng số tiền là 26.600.000đ. Bị cáo đã bồi thường được 15.000.000đ, số tiền còn lại 11.600.000đ bị cáo HVT phải tiếp tục bồi thường cho anh KHH.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Tại phiên tòa bị cáo HVT khai nhận toàn bộ hành vi mà mình đã thực hiện như cáo trạng đã truy tố và xin giảm nhẹ hình phạt; người bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường với tổng số tiền 30.000.000đ và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của cơ quan điều tra Công an huyện Yên Định, Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã cơ bản thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tuy nhiên, việc Viện kiểm sát không chấp

nhận yêu cầu trả hồ sơ điều tra bổ sung ngày 22/6/2020 của Hội đồng xét xử khi xuất hiện chứng cứ, tình tiết mới liên quan đến hành vi của ông HVK là chưa đúng quy định của pháp luật.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo HVT thừa nhận: Vào chiều ngày 21/8/2019 bị cáo đã có hành vi dùng tay đánh vào mặt, vào mũi anh KHH trong khi anh KHH đang thực hiện công vụ, làm anh KHH tổn hại sức khỏe 27%. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, của những người làm chứng cùng các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo HVT phạm tội Cố ý gây thương tích, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015.

Trong vụ án này còn có ông HVK là bác ruột của bị cáo HVT, trước khi bị cáo HVT đánh trọng thương anh KHH thì ông HVK đã có hành vi chửi bới, lăng mạ, cản trở công an xã B thực hiện nhiệm vụ. Tại phiên tòa ngày 22/6/2020, trên cơ sở xem xét video mà bị hại cung cấp, là chứng cứ mới phát sinh tại phiên tòa, đối chiếu với lời khai của bị hại và những người làm chứng, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải trả hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định để tiếp tục điều tra, làm rõ hành vi của ông HVK có cấu thành tội chống người thi hành công vụ hay không, đồng thời xử lý trong cùng vụ án. Nhưng Viện kiểm sát cho rằng hành vi của Khánh độc lập với hành vi của bị cáo HVT và không chấp nhận yêu cầu điều tra bổ sung. Theo quy định tại khoản 2 Điều 174 Bộ luật tố tụng hình sự, thì Hội đồng xét xử chỉ được trả hồ sơ để điều tra bổ sung một lần, việc trả hồ sơ không được Viện kiểm sát chấp nhận nên Hội đồng xét xử không có cơ sở để xử lý trách nhiệm đối với ông HVK trong vụ án này.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Do tình tiết phạm tội “*có tính chất côn đồ*” là tình tiết định khung hình phạt quy định tại điểm i khoản 1 Điều 104 Bộ luật hình sự, nên bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Sau khi phạm tội bị cáo đã ra cơ quan công an huyện Yên Định để đầu thú, thành khẩn khai báo hành vi mà mình đã thực hiện; bị cáo cũng đã tích cực tác động đến gia đình bồi thường cho bị hại; tại phiên tòa bị hại có đề nghị giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, cần xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[4] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo và hình phạt:

Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm, xâm phạm đến sức khỏe của người đang thi hành công vụ. Hơn nữa hành vi cố ý gây thương tích của bị cáo còn có tính chất côn đồ, coi thường pháp luật, trong trường hợp này bị cáo hoàn toàn

không bị ảnh hưởng về lợi ích từ việc thi hành công vụ của bị hại, nhưng đã đánh liên tiếp nhiều phát vào vùng mặt của anh KHH, gây hậu quả rất nghiêm trọng về sức khỏe cho anh KHH, cũng như làm ảnh hưởng lớn đến hoạt động bình thường của cơ quan thực thi pháp luật.

Bản thân bị cáo là người có nhân thân xấu: Năm 2013 bị TAND huyện Yên Định xử về tội Trộm cắp tài sản; nhiều lần bị cáo có hành vi xâm hại sức khỏe của người khác bị xử lý hành chính, nay lại tiếp tục thực hiện hành vi cố ý gây thương tích gây hậu quả rất nghiêm trọng. Điều đó chứng tỏ khả năng tự cải tạo, giáo dục bị cáo ở ngoài cộng đồng không cao, cần thiết phải áp dụng Điều 38 Bộ luật hình sự để xử phạt tù có thời hạn tương xứng với tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo bị cáo thành công dân tốt, đồng thời răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Thương tích của anh KHH hoàn toàn do lỗi của bị cáo gây ra, do vậy bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho anh KHH. Xét yêu cầu bồi thường của người bị hại, Hội đồng xét xử chấp nhận các khoản sau:

+ Tiền viện phí phải trả sau khi đã trừ chi phí mà Bảo hiểm y tế đã thanh toán tại Bệnh viện đa khoa Trí Đức Thành là: 1.505.665đ (tổng chi phí điều trị) - 466.192đ (Bảo hiểm y tế đã thanh toán) + 922.925đ (Chi phí phát sinh ngoài bảo hiểm) = 1.040.000đ.

+ Tiền viện phí phải trả sau khi đã trừ chi phí mà Bảo hiểm y tế đã thanh toán tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Thanh Hóa là: 4.767.746đ (tổng chi phí) - 3.814.197đ (Bảo hiểm y tế đã thanh toán) = 953.549đ (*Làm tròn thành 954.000đ*).

+ Tiền chi phí hợp lý cho việc đi lại: 500.000đ;

+ Tiền công người chăm sóc trong 10 ngày điều trị x 200.000đ/người/ngày = 2.000.000đ;

+ Tiền công thu nhập bị mất trong 10 ngày điều trị x 200.000đ/người/ngày = 2.000.000đ;

+ Tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe sau khi ra viện, chấp nhận tính theo ngày, bằng 15 ngày x 200.000đ/ngày = 3.000.000đ;

+ Chấp nhận mức bồi thường tổn thất về tinh thần bằng 12 tháng lương cơ sở x 1.490.000đ/tháng = 17.880.000đ.

Tổng cộng bị cáo HVT phải bồi thường cho anh KHH 27.374.000đ. Bị cáo đã tác động đến gia đình bồi thường được 15.000.000đ, số tiền còn lại 12.374.000đ buộc bị cáo phải tiếp tục bồi thường cho KHH.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm i, k khoản 1, điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015; khoản 2 Điều 136, Điều 260, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

1. Tuyên bố bị cáo HVT phạm tội: “*Cố ý gây thương tích*”.

Xử phạt bị cáo HVT 03 (Ba) năm 09 (Chín) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giam 24/02/2020.

2. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải tiếp tục bồi thường cho anh KHH số tiền 12.374.000đ (*Mười hai triệu ba trăm bảy tư nghìn đồng*).

3. Về án phí: Bị cáo HVT phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và 620.000đ (*Sáu trăm hai mươi nghìn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm nộp ngân sách Nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo bản án: Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a, 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND huyện Yên Định,
- Công an huyện Yên định;
- Chi cục THADS huyện Yên Định;
- Bị cáo; bị hại;
- Lưu HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Xuân Hoàng