TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LẠC DƯƠNG** **TỈNH LÂM ĐỒNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 22/2024/HS-ST
Ngày: 29 - 11 -2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẠC DƯƠNG, TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Phúc

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Hồng Thủy

Bà Nguyễn Thị Huế

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Văn Tỏ – Thẩm tra viên, Tòa án nhân dân huyện Lạc Dương, tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạc Dương, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Trần Minh Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 11 năm 2024 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lạc Dương, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 26/2024/TLST-HS ngày 04 tháng 11 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 24/2024/QĐXXST-HS ngày 19 tháng 11 năm 2024 đối với bị cáo:

Nguyễn Đình Q; Sinh ngày 27 tháng 8 năm 1968; tại Lâm Đồng; Nơi cư trú: 19 B, phường 7, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: Thợ hàn; trình độ văn hoá (học vấn): 07/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Đình G và bà Phan Thị Ngọc V; không có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; Hiện bị cáo đang tại ngoại và bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú tại phường 7, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Ông Sin Thoại K - Luật sư, thuộc Công ty Luật TNHH MTV T, thuộc Đoàn luật sư thành phố Hồ Chí Minh, bào chữa cho bị cáo Nguyễn Đình Q; có mặt.

- *Bị hại*: Anh Lê Tuấn D, sinh năm 1984; Nơi cư trú: thôn P, xã T, huyện S, tỉnh Quảng Ngãi); tạm trú: tổ dân phố Đ, thị trấn L, huyện L, tỉnh Lâm Đồng; có mặt.

- Nguyên đơn dân sự: Công ty TNHH Dịch vụ du lịch L, địa chỉ: số 93, thị trấn L, huyện L, tỉnh Lâm Đồng; Người đại diện theo pháp luật ông Đoàn Phi P, sinh năm 1976; Nơi cư trú: tổ dân phố B, thị trấn L, huyện L, tỉnh Lâm Đồng; có mặt.

- *Những người tham gia tố tụng khác:*

+ Người làm chứng:

1. Anh Phạm Thanh Q; Nơi cư trú: Thôn 4, xã T, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; vắng mặt.

2. Anh Võ Thành Đ; Nơi cư trú: tổ dân phố Đ, thị trấn L, huyện Lạc Dương, tỉnh Lâm Đồng; vắng mặt.

3. Anh Rơ Ông K; Nơi cư trú: Thôn 3, xã T, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; vắng mặt.

4. Anh Jô Đ; Nơi cư trú: Thôn 2, xã T, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; vắng mặt.

5. Anh K' Phi L; Nơi cư trú: tổ dân phố Đ, thị trấn L, huyện L, tỉnh Lâm Đồng; vắng mặt.

6. Anh Ngư Xuân T; Nơi cư trú: Thôn 4, xã T, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; vắng mặt.

7. Anh Phú Đình K; Nơi cư trú: Thôn 4, xã T, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Đình Q là thợ hàn kim loại nhưng không có chứng chỉ đào tạo về công việc hàn, chưa được huấn luyện, tập huấn kiến thức về an toàn lao động. Ngày 20/02/2024, công ty TNHH Dịch vụ du lịch L do ông Đoàn Phi P – Giám đốc công ty đã ký kết hợp đồng với ông Nguyễn Đình Q với nội dung giao khoán việc hàn gò gió đá toàn bộ công trình toạ lạc tại số 93 đường B, thị trấn L, huyện L, tỉnh Lâm Đồng cho ông Q; ông Q tự chịu trách nhiệm đối với các trang thiết bị và công cụ lao động do ông Q đưa vào sử dụng. Để phục vụ công việc hàn, ông Q đã mua 01 vỏ bình tạo khí axetylen cũ, mua "đá đèn" bỏ vào trong bình rồi đổ nước vào bình để tạo khí axetylen, đồng thời, Q mua thêm 02 bình khí Oxy, kết hợp với bình khí axetylen tạo ra ngọn lửa để hàn. Sau khi ký kết hợp đồng, ông Q đã thuê thêm người, mang theo công cụ, thiết bị hàn hơi của ông Q vào công trình để sử dụng và tiến hành thi công (hàn kim loại) công trình theo thoả thuận trong hợp đồng.

Khoảng 09 giờ 30 phút, ngày 18/3/2024, khi đang thi công công trình tại số 93A đường B, thị trấn L, huyện L, tỉnh Lâm Đồng, ông Q đang sử dụng bình hàn khí axetylen (do ông Q tự chế tạo và mang vào công trình để sử dụng) để hàn và cắt các thanh sắt thì bình hàn khí axetylen này phát nổ, văng các mảnh kim loại trúng người ông Lê Tuấn D là người giám sát công trình đang đứng gần bình hàn khí axetylen làm ông D bị thương và được đưa đi cấp cứu.

Kết quả khám nghiệm hiện trường ngày 18/3/2024 tại TDP Đ, thị trấn L, huyện L, tỉnh Lâm Đồng và Kết luận giám định số 400/KL-KTHS ngày 14/6/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Lâm Đồng đã kết luận: Tâm nổ tại vị trí bình kim loại (bình tạo khí axetylen) ở vị trí (số 4) trong hồ sơ khám nghiệm hiện trường; Nguyên nhân vụ nổ là do rò rỉ khí axetylen trên đường ống dẫn tại vị trí gần van đóng mở của bình kim loại (bình tạo khí axetylen) ở vị trí (số 4) gặp ngọn lửa của mỏ đốt khí axetylen đã gây cháy hỗn hợp khí axetylen với ôxy không khí, sau đó cháy vào bên trong bình axetylen dẫn đến nổ bình khí axetylen gây ra vụ nổ"

Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 357/KLTTCT-PYLĐ, ngày 11/6/2024 của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận: "Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của Lê Tuấn D tại thời điểm giám định là 66% (sáu mươi sáu phần trăm). Tổn thương do vật có cạnh sắc có động năng (sẹo bụng trái, vỡ một lỗ ruột non, vỡ đại tràng ngang, sẹo mổ, sẹo cung mày phải); tổn thương do vật tày (nứt xương gò má và vỡ xoang hàm phải)". Văn bản số 50/LĐTBXH ngày 24/6/2024 của Phòng Lao động thương binh và xã hội huyện Lạc Dương đã xác định vụ việc là vụ tai nạn lao động được quy định tại khoản 8 Điều 3 Luật an toàn vệ sinh lao động năm 2015.

Tại Bản cáo trạng số 24/CT-VKSLD ngày 31/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạc Dương, tỉnh Lâm Đồng truy tố bị cáo Nguyễn Đình Q về tội "Vi phạm quy định về an toàn lao động" quy định tại điểm b khoản 1 Điều 295 Bộ luật hình sự.

Ông Đoàn Phi P là giám đốc công ty TNHH Dịch vụ du lịch L đã ký kết Hợp đồng số 03/HLĐ, ngày 20/02/2024 với Nguyễn Đình Q. Theo nội dung Hợp đồng đã xác định ông P khoán việc hàn gò gió đá toàn bộ công trình toạ lạc tại số 93A đường B, thị trấn L, huyện L, tỉnh Lâm Đồng cho ông Q; ông Q có trách nhiệm chấp hành nội quy, kỷ luật lao động, an toàn lao động; tự chịu trách nhiệm liên quan đến các trang thiết bị và công cụ lao động do ông Q đưa vào sử dụng. Đồng thời, công ty TNHH Dịch vụ du lịch L đã có bảng nội quy an toàn lao động tại công trình và thường xuyên yêu cầu người lao động phải chấp hành nội quy an toàn lao động; cấp phát đầy đủ trang thiết bị bảo hộ an toàn lao động cho người lao động. Do đó, ông Đoàn Phi P không phạm tội *"Vi phạm quy định về an toàn lao động"* quy định tại Điều 295 Bộ luật Hình sự năm 2015, (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của bị cáo như đã khai báo ở Cơ quan điều tra cũng như nội dung bản cáo trạng truy tố và lời trình bày tại phiên tòa hôm nay như nội dung vụ án được tóm tắt ở trên; Bị cáo không thắc mắc, khiếu nại gì nội dung bản cáo trạng, và không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Người bị hại trình bày: Sau khi sự việc xảy ra anh đã được bị cáo bồi thường toàn bộ thiệt hại với số tiền 200.000.000 (hai trăm triệu đồng) và không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm; anh yêu cầu Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo như đề nghị của Viện kiểm sát; đồng thời không thắc mắc, khiếu nại gì nội dung bản cáo trạng và không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Nguyên đơn dân sự: Không yêu cầu bị cáo bồi thường; đồng thời không thắc mắc, khiếu nại gì nội dung bản cáo trạng và không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Tại phiên tòa hôm nay Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạc Dương, tỉnh Lâm Đồng vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Nguyễn Đình Q về tội danh, điều luật áp dụng như nội dung bản cáo trạng số 24/CT-VKSLD ngày 31/10/2024 và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 295; Điều 35; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình Q từ 50.000.000 (năm mươi triệu đồng) đến 70.000.000 (bảy mươi triệu đồng); về vật chứng: đề nghị tịch thu tiêu hủy vật chứng do không có giá trị sử dụng; Về trách nhiệm dân sự do không có yêu cầu nên không đề cập xem xét giải quyết.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về nhân thân của bị cáo lần đầu phạm tội; bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hai cho người bị hại và được người bị hại viết đơn bãi nại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; sau khi phạm tội bị cáo đã nhân thức được hành vi của mình và đã thật thà khai báo ăn năn hối cải về hành vi của mình; bị cáo không có vợ, con nhưng hiện tại đang nhận nuôi một số em nhỏ; do vậy đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 35; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo.

Bị cáo, bị hại, nguyên đơn dân sự không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát. Lời nói sau cùng của bị cáo: bị cáo không có ý kiến gì

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong

quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo trong vụ án không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2]. Đối với người làm chứng đã được Toà án triệu tập hợp lệ và đã có đơn xin xét xử vắng mặt; Xét thấy trong quá trình điều tra đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, nên việc vắng mặt không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án; Do vậy, Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử vụ án theo quy định tại Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự.

[3]. Xét thấy khoảng 09 giờ 30 phút, ngày 18/3/2024, tại công trình xây dựng do công ty TNHH Dịch vụ du lịch L làm chủ đầu tư tại 93A B, thị trấn L, huyện L, tỉnh Lâm Đồng, Nguyễn Đình Q không có chứng chỉ hoặc giấy chứng nhận đã tham gia huấn luyện an toàn lao động, không có chứng chỉ đào tạo về công việc hàn hơi, đã sử dụng thiết bị hàn khí axetylen là thiết bị do bị cáo tự chế tạo, không có kiểm định, không đảm bảo chất lượng, an toàn kỹ thuật; đã không tuân thủ các quy định, quy trình trong công việc hàn dẫn đến bình khí axetylen phát nổ làm bị thương ông Lê Tuấn D với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 66%. Hành vi của bị cáo đã vi phạm Điều 12, Điều 17, Điều 30 Luật an toàn, vệ sinh lao động, gây hậu quả nghiêm trọng. Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, lời khai của những người tham gia tố tụng khác; do vậy Cáo trạng số 24/CT-VKSLD ngày 31/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạc Dương, tỉnh Lâm Đồng truy tố bị cáo Nguyễn Đình Q về tội "Vi phạm quy định về an toàn lao động" quy định tại điểm b khoản 1 Điều 295 Bộ luật hình sự, là đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 Bộ luật hình sự.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại; bị hại có đơn bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; Do vậy cũng cần áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[6]. Về quyết định hình phạt: Xét hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến các quy định của Nhà nước về an toàn lao động, mà còn gây thiệt hại đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ; Tuy nhiên Hội đồng xét xử xét thấy căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo thực hiện, bị cáo có nơi cư trú ổn định, rõ ràng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại Bộ luật hình sự . Do vậy, Hội đồng xét xử xét thấy đề nghị áp dụng hình phạt tiền đối với bị cáo của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với tính chất, mức độ, hành vi của bị cáo và đề nghị của người bị hại; đồng thời cũng không ảnh hưởng tới công tác đấu tranh phòng

chống tội phạm chung, và thể hiện tính khoan hồng của Nhà nước đối với bị cáo.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã bồi thường cho người bị hại số tiền 200.000.000 (hai trăm triệu đồng); Tại phiên tòa bị hại và nguyên đơn dân sự không yêu cầu bị cáo bồi thường, do vậy Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[8]. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy vật chứng tại biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/11/2024, do không còn giái trị sử dụng.

[9]. Về án phí và quyền kháng cáo: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại, nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo bản án theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Nguyễn Đình Q phạm tội "Vi phạm quy định về an toàn lao động".

2. Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 295; Điều 35; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình Q 50.000.000 (năm mươi triệu đồng).

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) bình kim loại hình trụ có chiều dài 1,4m, đường kính 21cm; phía trên bình có đầu van và gắn với 01 cụm đồng hồ; 01 (một) bình kim loại hình trụ có chiều dài 1,4m, đường kính 21cm; phía trên bình có đầu van; 01 (một) cụm đồng hồ gắn với đầu van, đồng hồ có vết gãy kim loại, đứt rời dây dẫn (dạng van áp suất); 01 (một) cụm đồng hồ gắn với đầu van (dạng van áp suất); 01 (một) bình kim loại hình trụ có chiều dài 1,02m, đường kính 25cm, không có van; 01 (một) khung sắt tự chế, gắn 04 bánh xe bằng cao su, kích thước khung sắt 1,4m x 1,03m; 01 (một) thanh kim loại cong vênh, biến dạng, thanh kim loại dạng hộp có kích thước 1,28 x 0,06 x 0,03m; 01 (một) bình kim loại, đường kính đáy 30cm, bị gãy vỡ, xé rách, cong vênh, biến dạng hoàn toàn, còn liên kết với nhau; 01 (một) bình kim loại hình trụ dài 72cm, đường kinh đáy 15cm, bị xé rách một phần; 01 (một) đoạn dây ống được làm bằng cao su, màu xanh – đỏ, dài 18,5cm, một đầu dây bị rách, một đầu dây được nối với mỏ hàn.

(Vật chứng được giao nhận theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày 04/11/2024).

4. Về án phí: Căn cứ vào Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Nguyễn Đình Q phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ

thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ vào Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015: Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo; bị hại; nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo để yêu cầu Toà án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Sở tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Lạc Dương;
- Chi cục THADS huyện Lạc Dương;
- Công an huyện Lạc Dương;
- Bị cáo, bị hại;
- Nguyên đơn dân sự;
- Lưu HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Phúc