| | |
|---|---|
| **TÒA ÁN NHÂN DÂN**<br>**THÀNH PHỐ DĨ AN**<br>TỈNH BÌNH DƯƠNG<br>Bản án số: 248/2024/HS-ST<br>Ngày 28-8-2024 | **CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa*: Bà Chu Thị Vân.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Ông Nguyễn Văn Hoàn.

2. Bà Nguyễn Thị Kim Hoa.

***- Thư ký phiên tòa***: Ông Lê Duy Long, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

***- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa***: Ông Cao Tấn Ngoan - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 222/2024/HSST ngày 10 tháng 7 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 250/2024/QĐST-HS ngày 08 tháng 8 năm 2024 đối với bị cáo:

Lê Chí T1, sinh năm 2001 tại tỉnh Khánh Hòa; thường trú: Thường trú: Thôn V1, xã C2, huyện C3, tỉnh Khánh Hòa; nghề nghiệp: Tài xế; trình độ học vấn: 06/12; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Công giáo; con ông Lê T2, sinh năm 1972 và bà Hoàng Thị O3 (đã chết); có 01 em sinh năm 2007; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 19/11/2018 bị Tòa án nhân dân thành phố Vũng Tàu, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu xử phạt 06 (sáu) tháng tù về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" và 06 (sáu) tháng về tội sử dụng tài liệu giả của cơ quan, tổ chức" và ngày 13/5/2019 bị Tòa án nhân dân quận (nay là thành phố) Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 09 (chín) tháng tù về "Tội trộm cắp tài sản".

Bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/3/2024 cho đến nay. Có mặt.

*- Bị hại:*

1/ Ông L1, sinh năm 1992; địa chỉ: Số 813/7A, tổ 39 khu phố Ch1, phường T1, thành phố D1, tỉnh Bình Dương. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

2/ Công ty TNHH TMDV chế tạo sửa chữa vận tải S1; trụ sở: Số 3/16 Đường số 10, khu phố X, phường L1, thành phố Th, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện hợp pháp: Ông L1, sinh năm 1992; địa chỉ: Số 813/7A, tổ 39 khu phố Ch1, phường T2, thành phố D1, tỉnh Bình Dương; là người đại diện theo ủy quyền. Có yêu cầu giải quyết vắng mặt.

*- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1/ Công ty TNHH TMDV giao nhận vận tải Nam Kh1c; trụ sở: Số 94/17 Bùi Quang Lx, Phường Z, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh. Người đại diện theo pháp luật ông Đỗ Văn Đ3 - Chức vụ: Giám đốc. Vắng mặt.

2/ Công ty TNHH dịch vụ giao nhận vận tải Tuấn K1; trụ sở: Số 101E/3, khu phố V, phường A3, thành phố Th, tỉnh Bình Dương. Người đại diện hợp pháp ông Nguyễn Minh T3, sinh năm 1980; địa chỉ: Tổ 7, khu phố T, phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương; là người đại diện theo ủy quyền. Vắng mặt.

3/ Ông Nguyễn Văn G1, sinh năm 1988; địa chỉ: Số 295/10B khu phố T phường T, thành phố D, tỉnh Bình Dương (chủ tiệm điện thoại Duy Luận 79). Vắng mặt.

4/ Bà Phạm Thị K2, sinh năm 1991; địa chỉ: Số 1, đường D3, phường A, thành phố Th, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

5/ Ông Trần Văn T2, sinh năm 1984; địa chỉ: Tổ 34, khu phố Ch1, phường T2, thành phố D2, tỉnh Bình Dương. Vắng mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình tranh tụng tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Từ ngày 27/02/2024, ông Lê Chí T1 làm công nhân thời vụ của Chi nhánh 1 - Công ty TNHH TMDV chế tạo sửa chữa vận tải S1 (gọi tắt là Công ty Sài Gòn), Công ty Sài Gòn giao cho T1 xe ô tô đầu kéo biển số 51C-058.80 để chạy chở hàng, do xe bị hư nên T1 đưa xe đến sửa tại Gara Hoàng Tường (trực thuộc Công ty Sài Gòn) và ở lại để trông giữ xe.

Khoảng 17 giờ 10 phút ngày 02/3/2024, lợi dụng lúc thợ sửa xe chui xuống gầm xe, Lê Chí T1 thấy một chiếc điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy A10 để trên bàn không có người trông coi. T1 lén lút lấy trộm điện thoại bỏ vào túi quần. Sau khi lấy được điện thoại T1 bắt xe Grab đến tiệm điện thoại Duy Luận 79 bán cho ông Nguyễn Văn G1 với số tiền 300.000 đồng.

Khoảng 17 giờ ngày 06/3/2024, T1 đến Gara Hoàng Tường, thấy có 02 còi hơi gắn ở đầu xe ô tô đầu kéo biển số 51D-067.85 của Công ty TNHHH thương mại dịch vụ giao nhận vận tải Nam Kh1 đang sửa chữa trong Gara Hoàng Tường, T1 dùng điện thoại (không rõ loại, gắn sim rác) chụp và đăng lên Facebook bán thì có người tên Linh (chưa rõ nhân thân, lai lịch) vào hỏi mua, cả hai thỏa thuận giá bán là 600.000 đồng và khi giao nhận hàng sẽ trả tiền thì T1 đồng ý. Linh ghi địa chỉ cho T1 giao hàng tại Quận 9 (nay là thành phố Thủ Đức), Thành phố Hồ Chí Minh (địa chỉ cụ thể T1 không nhớ rõ). Đến khoảng 20 giờ 25 phút cùng ngày, lợi dụng vào lúc mọi người trong Gara Hoàng Tường đi ngủ thì T1 đã lén lút chui vào gầm xe đầu kéo biển số 51D-067.85 dùng cờ lê tháo 02 còi xe, sau

đó T1 đi ra đường thuê người (không rõ nhân thân, lai lịch) mang còi hơi giao cho đối tượng Linh. Khoảng 40 phút sau, người giao còi hơi quay lại đưa cho T1 số tiền 600.000 đồng, T1 trả tiền xe grab hết 80.000 đồng.

Khoảng 04 giờ 00 ngày 13/3/2024, lợi dụng vào lúc mọi người trong Gara Hoàng Tường đi ngủ, T1 lén lút chui vào gầm xe ô tô đầu kéo biển số 61C-402.86 của Công ty TNHH dịch vụ giao nhận vận tải Tuấn K1 đang sửa chữa, T1 dùng cờ lê mở ốc tháo gỡ hộp điều khiển động cơ của xe rồi mang đến nhà nghỉ Anh Thư Thành Đạt thuộc phường An Phú, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương thuê phòng ngủ và cất giấu vào giỏ xách. Sáng ngày 14/3/2024, T1 lên mạng xã hội Facebook tìm người mua thì có Đặng Quang Huy hỏi mua, cả hai thỏa thuận giá bán là 6.000.000 đồng, T1 giao hộp điều khiển động cơ của xe cho Huy tại số 179 đường Nam Cao, phường Tân Phú, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh, do tài khoản ngân hàng bị lỗi nên T1 đến nhờ bà Phạm Thị K2 xin số tài khoản của bà Kiều cho Huy chuyển tiền. Đến khoảng 08 giờ 22 phút cùng ngày, T1 đặt xe grab của ông Trần Văn T2 mang hộp điều khiển xe đi giao cho Huy, đến nơi ông Tuyến gọi vào số điện thoại 096200342 để giao hàng thì có một người đàn ông (không rõ nhân thân, lai lịch) đến nhận hàng, sau đó Huy chuyển vào tài khoản của bà Kiều số tiền 6.000.000 đồng, sau đó bà Kiều đã đưa tiền mặt cho T1 số tiền 3.000.000 đồng và chuyển vào tài khoản ngân hàng của T1 số tiền 3.000.000 đồng.

Khoảng 07 giờ 30 phút ngày 13/3/2024 ông Lâm phát hiện bị mất tài sản và xem lại camera thấy Lê Chí T1 lấy trộm nên đến Công an phường Tân Đông Hiệp trình báo sự việc. Khoảng 16 giờ 30 phút ngày 14/3/2024, ông Lâm phát hiện T1 đang ăn cơm ở quán thuộc khu phố Chiêu Liêu, phường Tân Đông Hiệp, thành phố Dĩ An thì bị ông Lâm phát hiện, giữ T1 lại đưa về Gara Hoàng Tường và trình báo Công an địa phương.

Theo bản Kết luận định giá tài sản số 46/KLDG-HĐĐGTS ngày 21/3/2024 của Hội đồng định giá tài sản thường xuyên trong tố tụng hình sự thành phố Dĩ An kết luận:

+ Một điện thoại di động Samsung Galaxy A10 trị giá 700.000 đồng.

+ Hai chiếc còi hơi hiệu Wapco công suất 100DB trị giá 3.000.000 đồng.

+ Một hộp điều khiển động cơ xe đầu kéo FREIGHTLINER đời 2007 trị giá 26.000.000 đồng.

Tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 29.700.000 đồng.

Cáo trạng số 224/CT-VKS ngày 10/7/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Lê Chí T1 về tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Tại phiên tòa, trong phần tranh luận Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm

2017) để xử phạt bị cáo Lê Chí T1 từ 01 (một) năm 03 (ba) tháng đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù.

- Xử lý vật chứng: Điện thoại di động Samsung Galaxy A10 là tài sản của ông L1, quá trình giải quyết vụ án Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An đã trả lại cho ông Lâm. Đối với USB lưu flie ghi hình một phần quá trình xảy ra vụ án đề nghị lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

Đối với người đàn ông tên Linh đã mua 02 chiếc còi hơi hiệu Wapco công suất 100DB hiện không rõ nhân thân, lai lịch. Đối với ông Đặng Quang Huy mua hộp điều khiển động cơ xe đầu kéo FREIGHTLINER đời 2007, quá trình giải quyết vụ án Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An đã tiến hành xác minh tại Công an xã Phước Sơn, huyện Tuy Phước, tỉnh Bình Định xác định Huy không có mặt tại địa phương, hiện không xác định được Huy đang ở đâu. Vì vậy, đối với tên Linh và Đặng Quang Huy Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An tiếp tục điều tra xử lý sau.

Đối với ông Nguyễn Văn G1 mua điện thoại di động Samsung Galaxy A10, ông Giáp không biết T1 bán điện thoại do phạm tội mà có nên không đề nghị xử lý.

Đối với ông Trần Văn T2 được T1 thuê mang hộp điều khiển động cơ xe đầu kéo FREIGHTLINER đời 2007 đi giao cho Huy, ông Tuyến không biết tài sản do T1 phạm tội mà có nên không đề nghị xử lý.

Bà Phạm Thị K2 đưa số tài khoản 0989354826 của Ngân hàng TMCP Quân Đội cho tên Huy chuyển tiền cho T1, bà Kiều không biết mục đích của T1 sử dụng tài khoản ngân hàng vào mục đích phạm tội nên không đề nghị xử lý.

Đối với điện thoại hiệu Samsung của T1 sử đăng Facebook bán tài sản chiếm đoạt cho Linh và Huy thì T1 đã làm mất trước khi bị bắt nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An không đề nghị xử lý.

- Về trách nhiệm dân sự: Công ty Sài Gòn đã bồi thường cho Công ty TNHH thương mại dịch vụ giao nhận vận tải Nam Kh1c 02 chiếc còi hơi hiệu Wapco công suất 100DB của xe ô tô đầu kéo biển số 51D-067.85 và bồi thường cho Công ty TNHH dịch vụ giao nhận vận tải Tuấn K1 một hộp điều khiển động cơ xe đầu kéo FREIGHTLINER đời 2007 của xe ô tô đầu kéo biển số 61C-402.86. Vì vậy, Công ty Sài Gòn yêu cầu Lê Chí T1 phải bồi thường số tiền 29.000.000 đồng là có căn cứ chấp nhận.

Ông Nguyễn Văn G1 không yêu cầu T1 bồi thường số tiền 300.000 đồng. Vì vậy, cần buộc bị cáo T1 phải nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 300.000 đồng để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát về điều luật áp dụng, khung hình phạt và xử lý vật chứng. Trong lời nói sau cùng bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Dĩ An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hay khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2] Bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt và những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt nhưng quá trình điều tra họ đều đã cung cấp lời khai đầy đủ. Vì vậy, căn cứ vào các Điều 292 Bộ luật Tố tụng Hình sự, Tòa án xét xử vắng mặt họ.

[2] Căn cứ xác định bị cáo phạm tội: Căn cứ lời khai của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, kết luận định giá tài sản và những chứng cứ, tài liệu thu thập được trong hồ sơ vụ án, xác định: Trong các ngày 02/3/3024, 06/3/2024 và 13/3/2024 tại Chi nhánh 1 - Công ty Sài Gòn, số 813/7A, tổ 39 khu phố Chiêu Liêu, phường Tân Đông Hiệp, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương, Lê Chí T1 đã thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản gồm: Một điện thoại di động Samsung Galaxy A10 trị giá 700.000 đồng; hai chiếc còi hơi hiệu Wapco công suất 100DB trị giá 3.000.000 đồng; một hộp điều khiển động cơ xe đầu kéo FREIGHTLINER đời 2007 trị giá 26.000.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 29.700.000 đồng. (Theo kết luận định giá số 46/KLĐG-HĐĐGTS ngày 21/3/2024). Hành vi nêu trên của bị cáo T1 đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Vì vậy, Cáo trạng số 224/CT-VKS ngày 10 tháng 7 năm 2024 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An truy tố đối với bị cáo tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Bị cáo đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

[3] Tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Tội phạm do bị cáo thực hiện tuy là ít nghiêm trọng nhưng đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của bị hại, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo với mức án tương xứng với tính chất, mức độ tội phạm đã thực hiện, có xét đến các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Trong một khoảng thời gian ngắn nhưng bị cáo đã thực hiện ba hành vi phạm tội trong đó có hai hành vi phạm tội đủ điều kiện để khởi tố vụ án hình sự. Vì vậy, bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị

cáo. Do đó, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[6] Về nhân thân: Bị cáo đã từng bị Tòa án nhân dân thành phố Vũng Tàu, tỉnh Bà Rịa - Vũng Tàu và Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, thành phố Hồ Chí Minh xử phạt tù, bị cáo đã chấp hành án xong. Do bị cáo phạm tội khi chưa đủ 18 tuổi nên căn cứ các điểm a, b khoản 1 Điều 107 Bộ luật Hình sự không xác định là án tích cho bị cáo. Tuy nhiên, bị cáo đã từng chấp hành án phạt tù nhưng không xem đó là bài học để trở thành người công dân tốt mà lại tiếp tục phạm tội mới thể hiện sự coi thường pháp luật.

[7] Về hình phạt:

- Hình phạt chính: Xét bị cáo xâm phạm đến tài sản của bị hại được pháp luật bảo vệ, hành vi phạm tội của bị cáo ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ để giáo dục, cải tạo bị cáo thành công dân có ích cho gia đình, xã hội và có tác dụng đấu tranh, phòng ngừa chung.

- Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017): *"Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng".* Tuy nhiên, áp dụng hình phạt tù cũng đủ để răn đe, giáo dục bị cáo nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[ 8] Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng:

* Về xử lý vật chứng: Điện thoại di động Samsung Galaxy A10 là tài sản của ông L1, quá trình giải quyết vụ án Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An đã trả lại cho ông Lâm là phù hợp. Đối với USB lưu flie ghi hình một phần quá trình xảy ra vụ án đề nghị lưu giữ theo hồ sơ vụ án là phù hợp.

* Về trách nhiệm dân sự: Công ty Sài Gòn đã bồi thường cho Công ty TNHH thương mại dịch vụ giao nhận vận tải Nam Kh1c 02 chiếc còi hơi hiệu Wapco công suất 100DB của xe ô tô đầu kéo biển số 51D-067.85 và bồi thường cho Công ty TNHH dịch vụ giao nhận vận tải Tuấn K1 một hộp điều khiển động cơ xe đầu kéo FREIGHTLINER đời 2007 của xe ô tô đầu kéo biển số 61C-402.86. Vì vậy, tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường số tiền 29.000.000 đồng theo yêu cầu của Công ty Sài Gòn là có căn cứ chấp nhận.

Tại Mục 3 Công văn số 233/TANDTC-PC ngày 01/10/2019 của Tòa án nhân dân Tối cao:*"Trong trường hợp tại phiên tòa dù đã được Hội đồng xét xử giải thích quyền được đòi lại tài sản bị chiếm đoạt, yêu cầu bồi thường nhưng bị hại có ý kiến không yêu cầu bị cáo phải trả lại tài sản đó và cũng không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thì Tòa án không tuyên tịch thu tài sản đó mà ghi nhận ý kiến của bị hại trong bản án".* Trong vụ án này ông Nguyễn Văn G1 không yêu cầu T1 bồi thường số tiền 300.000 đồng là giá trị chiếc điện thoại Samsung Galaxy A10 đã thu hồi trả lại cho bị hại. Xét đây là sự tự nguyện của ông Nguyễn

Văn G1 nên không buộc bị cáo T1 phải nộp lại số tiền 300.000 đồng để sung vào Ngân sách Nhà nước như đề nghị của Viện kiểm sát.

[9] Đối với người đàn ông tên Linh đã mua 02 chiếc còi hoi hiệu Wapco công suất 100DB hiện không rõ nhân thân, lai lịch. Đối với ông Đặng Quang Huy mua hộp điều khiển động cơ xe đầu kéo FREIGHTLINER đời 2007, quá trình giải quyết vụ án Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An đã tiến hành xác minh tại Công an xã Phước Sơn, huyện Tuy Phước, tỉnh Bình Định xác định Huy không có mặt tại địa phương, hiện không xác định được Huy đang ở đâu. Vì vậy, đối với tên Linh và Đặng Quang H thì Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An tiếp tục điều tra xử lý sau là phù hợp.

[10] Đối với ông Nguyễn Văn G1 mua chiếc điện thoại di động Samsung Galaxy A10, ông Giáp không biết T1 bán điện thoại do phạm tội mà có nên không đề nghị xử lý là phù hợp.

[11] Đối với ông Trần Văn T2 được T1 thuê mang hộp điều khiển động cơ xe đầu kéo FREIGHTLINER đời 2007 đi giao cho Huy, ông Tuyến không biết tài sản do T1 phạm tội mà có nên không đề nghị xử lý là phù hợp.

[12] Bà Phạm Thị K2 cho số tài khoản 0989354826 của Ngân hàng TMCP Quân Đội cho tên Huy chuyển tiền cho T1, bà Kiều không biết mục đích của T1 sử dụng tài khoản ngân hàng vào mục đích phạm tội nên không đề nghị xử lý là phù hợp.

[13] Đối với điện thoại hiệu Samsung của T1 sử đăng Facebook bán tài sản chiếm đoạt cho L và H thì T1 đã làm mất trước khi bị bắt nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Dĩ An không đề nghị xử lý là phù hợp.

[14] Xét đề nghị của Kiểm sát viên về tội danh, điều luật áp dụng, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, xử lý vật chứng là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận. Tuy nhiên, về hình phạt: Xét thấy, bị cáo có nhân thân xấu, đã thực hiện hành vi phạm tội nhiều lần, giá trị tài sản lớn mà chưa thực hiện nghĩa vụ bồi thường nên cần xử phạt bị cáo với mức án nặng hơn đề nghị của Viện kiểm sát.

[15] Án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp án phí sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

*Vì các lẽ trên,*

## QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lê Chí T1 phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Lê Chí T1 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 15/3/2024.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 584, 585, 586, 589 Bộ luật Dân sự:

- Buộc bị cáo Lê Chí T1 phải bồi thường cho Công ty TNHH TMDV chế tạo sửa chữa vận tải S1 số tiền 29.000.000đ (hai mươi chín triệu đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

3. Về án phí sơ thẩm: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Lê Chí T1 phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự và 1.450.000đ (một triệu bốn trăm năm mươi nghìn đồng) án phí dân sự.

Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

***Nơi nhận:***
- VKSND Tp. Dĩ An;
- Công an Tp. Dĩ An;
- Chi cục THADS Tp.Dĩ An;
- Trại tạm giam CA tỉnh BD;
- TAND tỉnh BD;
- UBND xã, phường;
- Phòng PV 27 CA tỉnh BD;
- Phòng PC 81 CA tỉnh BD;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Sở tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Lưu: VT, HS (2).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Chu Thị Vân**