

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH TIỀN GIANG

Bản án số: 161/2023/HS-PT
Ngày: 18/9/2023

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG

Với Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trương Vĩnh Hữu.

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Ánh Phương.

Bà Trương Thị Tuyết Linh.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Sơn - Thư ký.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Kiến Phi - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 128/2023/TLPT-HS ngày 08 tháng 8 năm 2023 đối với các bị cáo Võ Hoàng S, Nguyễn Thảo An B do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 68/2023/HS-ST ngày 30/6/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

Các bị cáo có kháng cáo:

1. Bị cáo Võ Hoàng S, (S max) sinh 1982; Tại: tỉnh Tiền Giang;
Nơi cư trú: Phường N, thành phố P;
Chỗ ở: Phường N, thành phố P, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang;
Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 11/12; Giới tính: Nam;
Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không;
Con ông: Võ Văn P (chết) và bà: Nguyễn Thúy L;
Bị cáo chưa có vợ và có 01 con;
Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 21/8/2012, Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm giữ nguyên Bản án sơ thẩm số 13/2012/HSST ngày 19/01/2012 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang xử phạt 03 tháng tù về tội “Bắt người trái pháp luật”(Bản án số 155/2012/HSPT). Bị cáo đã chấp hành xong bản án;

Ngày 08/02/2018, bị Công an huyện C, tỉnh Tiền Giang xử phạt vi phạm hành chính số tiền 3.500.000 đồng về hành vi Hủy hoại tài sản (QĐ số 0001343/QĐ-XPVPHC). Bị can đã đóng phạt xong;

Ngày 07/12/2021, bị Công an thành phố M, tỉnh Tiền Giang xử phạt vi phạm hành chính số tiền 8.250.000 đồng về hành vi Không chấp hành các biện pháp phòng, chống dịch truyền nhiễm theo yêu cầu của cơ quan, tổ chức có thẩm quyền và Tụ tập nhiều người ở nơi công cộng gây mất trật tự công cộng (QĐ số 3475/QĐ-XPHC). Bị can đã đóng phạt xong;

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 16/02/2023;

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Bị cáo Nguyễn Thảo An B (M), sinh ngày 21/6/1997; Tại: tỉnh Tiền Giang;

Nơi cư trú: Số B ấp B, xã T, thành phố M, tỉnh Tiền Giang;

Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 9/12; Giới tính: Nam;

Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không;

Con ông: Nguyễn Văn A và bà: Nguyễn Thị Thu T;

Bị cáo chưa có vợ, con;

Tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 07/12/2021, bị Công an thành phố M, tỉnh Tiền Giang xử phạt vi phạm hành chính số tiền 8.250.000 đồng về hành vi Không chấp hành các biện pháp phòng, chống dịch truyền nhiễm theo yêu cầu của cơ quan, tổ chức có thẩm quyền và Tụ tập nhiều người ở nơi công cộng gây mất trật tự công cộng (QĐ số 3464/QĐ-XPHC). Bị can đã đóng phạt xong;

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 16/02/2023;

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

*. *Người bị hại*: Lê Tấn V, sinh 1969; (vắng mặt)

Nơi cư trú: Số A T, phường E, thành phố M, tỉnh Tiền Giang.

*. Bản án bị kháng nghị theo Quyết định kháng nghị số 10/QĐ-VKS-P7, ngày 27/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang;

*. *Ngoài ra, trong vụ án còn có bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* *Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Khoảng 19 giờ 45 phút ngày 18/12/2022, Nguyễn Thảo An B điều khiển xe mô tô loại Vario, biển số 63B9-965.10 chở Võ Hoàng S đến nhà chị Cao Thị Trúc L1, địa chỉ số A, đường T, Phường E, thành phố M, tỉnh Tiền Giang để yêu cầu chị L1 trả S số tiền 10.000.000 đồng đã nợ trước đó. Khi B chở S đến đường đan vào nhà chị L1 thì có 02 thanh niên (không rõ họ tên, địa chỉ) cùng chạy theo B, S đến nhà chị L1. Đến nơi, S, B đứng bên ngoài cổng rào kêu nhưng không ai trả lời nên S dùng chân đá vào cánh cửa rào bằng sắt thì ông Lê Tấn V (là chồng chị L1) đi ra mở cửa rào, S hỏi tìm chị L1 đòi tiền, ông V mở cửa rào kêu S vào nhà nói chuyện nhưng S không vào và có lời qua tiếng lại với ông V. Theo S khai, do ông Vũ quơ t trúng vào mặt S một cái nên S nắm kéo ông V ra ngoài và dùng tay phải đâm 03 cái trúng ngực ông V, B thấy vậy

nên dùng tay đẩy ông V té ngã xuống đường và B, S dùng chân đạp vào người ông V; ông V vừa đứng lên thì B tiếp tục dùng chân phải đạp trúng bên hông trái của ông V làm ông V té ngã xuống đất, ông V đứng lên thì S lên xe để B chở đi về.

Trên đường về, S nhận được điện thoại của Võ Khanh T1 V1 gọi đến hỏi đang ở đâu thì S nói đi lấy tiền bị đánh, V1 nói để V1 chạy lại (trước đó S, B đi dự đám cưới của V1). Sau đó, Phạm Ngọc A1 (chồng V1) điều khiển xe mô tô biển số 63C1-006.86 chở V1 cùng Huỳnh Hạ Khương A2 điều khiển xe mô tô biển số 63B9-996.78 chở Trần Công L2 đến gặp S, B tại ngã ba đường T + Ấp B rồi cả nhóm 06 người chạy quay lại nhà của ông V. Đến nơi, Phạm Ngọc A1 kêu cửa hỏi “Ai đánh S đâu?” và mở cổng rào đi vào sân nhà ông V, V1 đi theo sau thì L2 đứng ở cổng rào kêu A và V1 đi về nên cả nhóm lên xe chạy về. Sau đó, ông V trình báo Công an P1. Đến sáng ngày 19/12/2022, ông V đến Bệnh viện Đ kiểm tra thương tích được chẩn đoán gãy xương sườn 7, 8, 9, 10, 11 đồng thời chuyển đến Bệnh viện C, thành phố Hồ Chí Minh điều trị và có đơn yêu cầu xử lý hình sự.

Theo Giấy chứng nhận thương tích số 18 ngày 06/01/2023 của Bệnh viện Chợ Rẫy thành phố C chứng nhận Lê Tấn V có thương tích sau: Tràn dịch màng phổi trái. Gãy xương sườn 7, 8, 9, 10, 11 bên trái.

Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 14 ngày 11/01/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh T kết luận: Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Lê Tấn V là 13%, thương tích do vật tày gây ra.

Tại Bản kết luận giám định số 114 ngày 23/3/2023 của Phòng K Công an tỉnh T kết luận: Không phát hiện dấu hiệu cắt, ghép nội dung hình ảnh trong 04 tập tin video cần giám định; Trích xuất 20 hình ảnh thể hiện diễn biến, hành động của các đối tượng thể hiện chi tiết trong Bản ảnh trích xuất kèm theo.

Bản án hình sự sơ thẩm số 68/2023/HS-ST ngày 30/6/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang đã Quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Võ Hoàng S, Nguyễn Thảo An B phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng khoản 1 Điều 134, Điều 17, Điều 38, Điều 50, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; Khoản 2 Điều 298 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Xử phạt bị cáo Võ Hoàng S 01 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16/02/2023.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thảo An B 01 năm 03 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 16/02/2023.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về phân xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của bị cáo, bị hại;

*. Ngày 03 và ngày 04/7/2023, các bị cáo Võ Hoàng S, Nguyễn Thảo An B có đơn kháng cáo với yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt.

Quyết định kháng nghị số 10/QĐ-VKS-P7, ngày 27/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang với nội dung: Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 68/2023/HS-ST ngày 30/6/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang, giao hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho để điều tra lại;

Tại phiên tòa, các bị cáo Võ Hoàng S, Nguyễn Thảo An B vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang phát biểu ý kiến:

Trong quá trình thụ lý, giải quyết vụ án Thẩm phán, Hội đồng xét xử và các bị cáo đã tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng Hình Sự;

Về nội dung vụ án: Đại diện Viện kiểm sát đưa ra nhiều luận cứ phân tích về nội dung kháng nghị mà Tòa án cấp sơ thẩm đã vi phạm nên đề nghị, hủy bản án hình sự sơ thẩm 68/2023/HS-ST ngày 30/6/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang, giao hồ sơ cho Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho để điều tra lại; Do đề nghị hủy án hình sự sơ thẩm nên chưa xem xét kháng cáo của các bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Xét thời hạn kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử xét thấy:

Căn cứ vào đơn kháng cáo có xác nhận của trại tạm giam ngày 03 và ngày 04/7/2023 của các bị cáo Võ Hoàng S, Nguyễn Thảo An B thì các bị cáo kháng cáo trong thời hạn theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Căn cứ vào Quyết định kháng nghị số 10/QĐ-VKS-P7, ngày 27/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang, kháng nghị bản án hình sự sơ thẩm 68/2023/HS-ST ngày 30/6/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang thì kháng nghị của Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh tiền G kháng nghị trong thời hạn theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự;

[2]. Xét kháng nghị số 10/QĐ-VKS-P7, ngày 27/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Khoảng 19 giờ 45 phút, ngày 18/12/2022, bị cáo Nguyễn Thảo An B điều khiển xe mô tô loại Vario, biển số 63B9-965.10 chở bị cáo Võ Hoàng S đến nhà chị Cao Thị Trúc L1, tại số A, đường T, Phường E, thành phố M, tỉnh Tiền Giang để yêu cầu chị L1 trả S số tiền 10.000.000 đồng đã nợ trước đó. Khi B chở S đến đường đan vào nhà chị L1 thì có 02 thanh niên (không rõ họ tên, địa chỉ) cùng chạy theo B, S đến nhà chị L1. Đến nơi, S, B đứng bên ngoài cổng rào kêu nhưng không ai trả lời nên S dùng chân đá vào cánh cửa rào bằng sắt thì ông Lê Tấn V (là chồng chị L1) đi ra mở cửa rào, S hỏi tìm chị L1 đòi tiền, ông V mở cửa rào kêu S vào nhà nói chuyện nhưng S không vào và có lời qua tiếng lại

với ông V. Theo S khai, do ông Vũ quơ t trúng vào mặt S một cái nên S nắm kéo ông V ra ngoài và dùng tay phải đâm 03 cái trúng ngực ông V, B thấy vậy nên dùng tay đẩy ông V té ngã xuống đường và B, S dùng chân đạp vào người ông V; ông V vừa đứng lên thì B tiếp tục dùng chân phải đạp trúng bên hông trái của ông V làm ông V té ngã xuống đất, ông V đứng lên thì S lên xe để B chở đi về;

Tại phiên tòa cấp phúc thẩm, bị cáo S khai rằng bị hại V dùng tay quơ nên trúng vào mặt bị cáo S, việc quơ tay của anh V đuổi là bị cáo ra về; Bị cáo An B cũng chứng kiến sự việc trên; Khi quơ tay trúng mặt bị cáo S nên bị cáo S kéo bị hại V ra ngoài, dùng tay đánh, đạp bị hại V; Bị cáo An Bình đạp vào hông trái bị hại V;

Tòa án cấp sơ thẩm chưa làm rõ khi bị cáo S đến nhà bị hại V, việc bị cáo S cho rằng bị hại đánh vào mặt bị cáo S thì đối chiếu với việc trích xuất camera thì không thấy sự việc trên mà chỉ thấy bị cáo S và bị cáo An B đánh và đạp vào người bị hại nên cần làm rõ vấn đề này; Do đó cần làm rõ việc bị hại quơ tay là hành vi đẩy và đuổi bị cáo S ra khỏi nhà bị hại;

Cấp sơ thẩm chưa điều tra làm rõ việc bị cáo S có rủ bị cáo An B đi đòi nợ cùng với bị cáo S hay không và có bàn bạc phân công nhiệm vụ cho từng bị cáo khi gặp bị hại V;

Ngoài ra, tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo An B khai nhận, cũng như trong các bản hỏi cung và tự khai của bị cáo An B cho thấy bị cáo An B không có mâu thuẫn gì đến bị hại V và bị cáo thấy việc bị cáo S và bị hại V đánh nhau thì bị cáo đã xô ngã bị hại, đạp vào người bị hại và đạp vào hông trái dẫn đến gãy 05 xương sườn của người bị hại;

Như vậy bị cáo An B khi đánh bị hại trong khi bị hại và bị cáo An B không có mâu thuẫn gì với nhau cho nên bị cáo An B thể hiện rõ tính côn đồ như Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho đã truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo An B;

Tòa án cấp sơ thẩm chưa làm rõ việc việc bị cáo An B đánh bị hại nhưng bị cáo S không ngăn cản, mặc nhiên cùng bị cáo An B đánh, đạp người bị hại để xét vai trò đồng phạm trong vụ án nên cần trả hồ sơ điều tra làm rõ hành vi của từng bị cáo để từ đó xem xét về tính chất mức độ hành vi của từng bị cáo mà xử lý theo đúng quy định;

Do có nhiều tình tiết cần điều tra làm rõ mà Tòa án cấp phúc thẩm không thể khắc phục được nên cần hủy án sơ thẩm để trả hồ sơ điều tra;

Đối với quyết định kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang phù hợp một phần nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận một phần kháng nghị

Do Bản án hình sự sơ thẩm bị hủy nên yêu cầu kháng cáo của các bị cáo Võ Hoàng S, Nguyễn Thảo An B không xem xét.

[3]. Về án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 1, khoản 2 Điều 355 và Điều 358 Bộ luật Tố tụng Hình Sự;

1. Xử: Chấp nhận một phần Kháng nghị số 10/QĐ-VKS-P7, ngày 27/7/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang;

Hủy Bản án hình sự sơ thẩm số 68/2023/HS-ST ngày 30/6/2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang và chuyển hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho để điều tra lại.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ các điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng Hình Sự; Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Các bị cáo S, An B không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

***. Nơi nhận:**

- TAND tối cao;
- TAND cấp cao;
- VKSND tỉnh Tiền Giang;
- TAND thành phố Mỹ Tho;
- VKSND thành phố Mỹ Tho;
- THAHSCA thành phố Mỹ Tho;
- THAHS CA tỉnh Tiền Giang;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh Tiền Giang;
- Trại TGCA tỉnh Tiền Giang
- Các bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ, AV;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trương Vĩnh Hữu