TOÀ ÁN NHÂN DÂN **TỈNH THANH HOÁ**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 114/2022/HS - PT
Ngày 08/6/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HOÁ

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Lê Thanh Hùng

Các Thẩm phán: Bà Lê Thị Sáu

Bà Nguyễn Thu Hà

- Thư ký phiên toà: Bà Trần Thị Huệ - Thư ký Toà án nhân dân tỉnh Thanh Hoá

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà: Bà Lê Thị Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Thanh Hoá xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 86/2022/TLPT-HS ngày 11/3/2022 đối với các bị cáo Lê quốc H và Nguyễn huy anh T do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 74/2022/HS-ST ngày 26 tháng 01 năm 2022 của Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hoá.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Lê quốc H - sinh năm 1994.

Nơi cư trú: tổ dân phố 9, thị trấn A, huyện B, tỉnh C; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn Quân (đã chết) và bà Nguyễn Thị Tám; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giam từ ngày 29/3/2021 đến ngày 07/5/2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; tại ngoại. Vắng mặt.

2. Nguyễn huy anh T - sinh năm 1987.

Nơi cư trú: Đường Lê Thanh, tổ 4, phường D, thành phố E, tỉnh F; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; giới tính: Nam; con ông Nguyễn Huy Thảo và bà Hoàng Thị Phòng; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giam từ ngày 29/3/2021 đến ngày 07/5/2021 được thay thế bằng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; tại ngoại. Vắng mặt.

Ngoài ra còn 04 bị cáo không kháng cáo, và cũng không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 6 năm 2020, Nguyễn huy anh T xuống Thành phố Hà Nội tìm việc làm, trong quá trình sinh sống tại Thành phố Hà Hội, T quen một người trên mạng xã hội tên là Đỗ Thị Yến sinh năm 1985, trú tại thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương (là người có thông tin về những khách hàng đã từng vay vốn của Công ty tài chính Fe Credit- Ngân Hàng Việt Nam Thịnh Vượng), T giới thiệu với chị Yến là T làm bên lĩnh vực tài chính tín dụng nên muốn có thông tin khách hàng để chào mời vay vốn bên công ty của T, chị Yến đã cung cấp cho T các thông tin về khách hàng có thẻ tín dụng tại Công ty tài chính Fe Credit gồm họ tên, số điện thoại, địa chỉ và hạn mức thẻ, với giá từ 100.000 đồng - 200.000 đồng/một thông tin, sau đó T sàng lọc ra những khách hàng đã được cấp thẻ tín dụng với hạn mức từ 20.000.000 đồng đến 70.000.000 đồng nhưng chưa kích hoạt mã OTP. Đến khoảng tháng 01 năm 2021, T rủ bạn là Trần Như Ngọc và Nguyễn Đại Nghĩa tham gia, hướng dẫn cách thức cắt sim và thủ tục rút tiền tại các điểm Bưu điện, tỷ lệ ăn chia T hưởng 75% tổng số tiền chiếm đoạt, Ngọc và Nghĩa được hưởng 25%, Ngọc và Nghĩa đồng ý và chụp ảnh của mình cung cấp cho T. Khi có ảnh T liên hệ với Lê quốc H, thuê Huy làm chứng minh nhân dân giả với giá 1.000.000 đồng/01 CMND đồng thời cung cấp thông tin khách hàng mà T đã mua trước đó của Đỗ Thị Yến cho Huy, T điện thoại cho Trần Văn Hưng (là người quen của T) bảo với Hưng gửi ảnh thẻ cho T để xin việc làm, đồng thời cho Hưng số điện thoại của Trần Như Ngọc để Hưng liên hệ với Ngọc.

Sau khi trao đổi với nhau về cách thức dùng chứng minh nhân dân giả, cắt sim và kích hoạt mã OTP để chiếm đoạt tiền của Công ty tài chính Fe Credit với Nguyễn huy anh T. Nguyễn Đại Nghĩa rủ Trần T Anh. Trần Như Ngọc rủ Ngụy Văn Thạch cùng thực hiện hành vi phạm tội và thỏa thuận mỗi lần rút tiền thành công thì những người này được hưởng số tiền từ 2.000.000 đồng đến 3.000.000 đồng, T Anh và Thạch đồng ý, ngoài ra Nghĩa còn bảo Nguyễn Như Quỳnh, sinh năm 1998 trú tại xã Lai Thành, huyện Kim Sơn, tỉnh Ninh Bình. Quỳnh chụp ảnh thẻ chân dung chuyển cho Nghĩa nhưng mục đích cụ thể để dùng vào việc gì thì Quỳnh không được biết. Sau đó Nghĩa và Ngọc chuyển cho Nguyễn huy anh T qua ứng dụng Zalo trên điện thoại Smartphone. Khi có được ảnh của những người này, T gửi cho Lê quốc H để Huy làm giả chứng minh nhân dân lấy thông tin của những khách hàng đã được cấp thẻ tín dụng và dán ảnh của Ngọc, Nghĩa, T Anh, Quỳnh, Thạch và Hưng vào.

Ngày 21/02/2021 Trần Văn Hưng đi từ xã Tuy Lộc, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ xuống Thành phố Hà Nội, gặp Trần Như Ngọc ở khu chung cư Linh Đàm, quận Hoàng Mai, Thành phố Hà Nội. Ngọc thuê xe ô tô hiệu Xpander biển kiểm soát 30F- 672.17 của anh Lê Thanh Tân, sinh năm 1983, trú tại xã Tân Minh, huyện Thường Tín, Thành phố Hà Nội đi về thị trấn Phát Diệm, huyện Kim Sơn,

tỉnh Ninh Bình để đón Nguyễn Đại Nghĩa, Ngụy Văn Thạch, Trần T Anh và Nguyễn Như Quỳnh, Quỳnh lúc này được Nghĩa rủ đi và nói là đi chơi.

Chiều ngày 22/2/2021, T gửi xe khách về thành phố Ninh Bình cho Ngọc 06 chứng minh nhân dân giả mang thông tin của nhiều người khác nhau nhưng dán ảnh của T Anh, Quỳnh và Thạch. Sau khi nhận được số CMND trên, Ngọc gọi điện thoại (qua mạng Zalo) cho Nguyễn huy anh T, T cung cấp số điện thoại của khách hàng để nhóm của Ngọc và Nghĩa đến điểm của nhà mạng viễn thông làm thủ tục cắt sim. Nhóm của Ngọc đến VNPT thành phố Tam Điệp, tỉnh Ninh Bình đưa chứng minh nhân dân giả báo mất sim điện thoại đề nghị được cấp lại sim mới, với thủ đoạn trên, T Anh làm được sim của khách hàng mang tên Hồ Vũ T, Nghĩa làm được sim của khách hàng mang tên Ngô Hữu Bằng, Hưng làm được sim của khách hàng mang tên Nguyễn Văn Nhứt. Sau đó Nghĩa vào ứng dụng vay tiền trực tuyến của Công ty tài chính Fe Credit để thao tác lấy mã OTP, tạo khoản vay của Hồ Vũ T, Ngô Hữu Bằng và Nguyễn Văn Nhứt xác lập yêu cầu giải ngân qua Bưu điện. Đến sáng ngày 23/2/2021, nhóm của Ngọc và Nghĩa di chuyển vào thành phố Thanh Hóa, đến chiều cùng ngày, Ngọc và T Anh vào bưu điện thành phố Thanh Hóa, T Anh xuất trình chứng minh nhân dân giả mang trên Hồ Vũ T (dán ảnh T Anh) cùng mã OTP chiếm đoạt số tiền 30.800.000 đồng, Thạch và Hưng dùng chứng minh nhân dân giả mang tên Nguyễn Văn Nhứt (dán ảnh Hưng) chiếm đoạt số tiền 47.800.000 đồng, đến khi Nguyễn Đại Nghĩa sử dụng chứng minh nhân dân mang tên Ngô Hữu Bằng (dán ảnh Nghĩa) vào rút tiền thì nhân viên Bưu điện nghi ngờ nên đã gọi điện vào số thuê bao đăng ký để kiểm tra, biết bị lộ nên Nghĩa bỏ chạy ra xe để lại chứng minh nhân dân mang tên Ngô Hữu Bằng. Trong lúc Nghĩa vào rút tiền thì Thạch và Hưng sang ngân hàng BIDV chuyển cho Nguyễn huy anh T 47.800.000 đồng. Xong xuôi, cả nhóm đi lên huyện Đông Sơn, Nghĩa tiếp tục sử dụng chứng minh nhân dân mang tên Ngô Hữu Bằng (dán ảnh Nghĩa) vào Bưu điện rút được số tiền 4.200.000 đồng, cả nhóm tiếp tục di chuyển vào thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An.

Tối 23/2/2021, Nghĩa gọi cho T qua mạng Zalo bảo T làm chứng minh nhân dân giả mang tên Ngô Hữu Bằng (dán ảnh T Anh) vì khoản vay mang tên Ngô Hữu Bằng có số tiền 50.000.000 đồng mà Nghĩa mới rút được 4.200.000 đồng, sáng hôm sau T gửi chứng minh nhân dân vào thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An cho Nghĩa bằng xe khách (BL547-550). Nghĩa đưa chứng minh nhân dân giả (dán ảnh T Anh) cho T Anh, T Anh dùng chứng minh nhân dân này vào Bưu điện thành phố Vinh rút được số tiền 41.500.000 đồng đưa cho Nghĩa, Ngọc và Nghĩa thu lại số chứng minh nhân dân trên đem đi tiêu huỷ. Sau đó tiếp tục di chuyển vào tỉnh Hà Tĩnh, lúc này Trần Văn Hưng lo sợ nên bỏ về, anh Lê Thanh Tân (chủ xe ô tô Biển kiểm soát 30F- 672.17) cũng chấm dứt hợp đồng nên nhóm Ngọc, Nghĩa cùng đồng bọn thuê xe Taxi tiếp tục di chuyển vào thành phố Đà Nẵng chờ T gửi chứng minh nhân dân (giả) vào, khi vào Đà Nẵng Nguyễn Như Quỳnh cũng bỏ về. Sáng ngày 06/3/2021, khi nhóm của Ngọc, Nghĩa và đồng bọn đang trú tại

Khách sạn Trang Ngân, phường Mỹ An, thì bị Công an quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng phối hợp với Công an thành phố Thanh Hoá phát hiện, thu giữ 38 chứng minh nhân dân giả trong đó 08 chứng minh nhân dân dán ảnh của Trần Như Ngọc, 04 chứng minh nhân dân dán ảnh Trần T Anh, 03 chứng minh nhân dân dán ảnh Nguỵ Văn Thạch, 07 chứng minh nhân dân dán ảnh Nguyễn Đại Nghĩa, 06 chứng minh nhân dân dán ảnh Nguyễn Như Quỳnh tất cả đều mang thông tin các nhân của người khác.

Ngày 08/3/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thanh Hoá ra Quyết định trưng cầu giám định chứng minh nhân dân mang tên Ngô Hữu Bằng (Nghĩa đã bỏ lại tại Bưu điện thành phố Thanh Hoá vào ngày 23/02/2021). Tại bản kết luận giám định số 1013/PC09 ngày 10/3/2021 Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hoá kết luận: CMND mang tên Ngô Hữu Bằng là giả được làm bằng hình thức in màu.

Ngày 28/6/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thanh Hoá ra Quyết định trưng cầu giám định 38 chứng minh nhân dân thu giữ của Ngọc, Nghĩa và đồng bọn tại quận Ngũ Hành Sơn, thành phố Đà Nẵng. Tại bản kết luận giám định số 2247/PC09 ngày 14/7/2021 Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hoá kết luận: 38 chứng minh nhân dân đều là giả được làm bằng hình thức in màu.

Theo Trần Như Ngọc, Nguyễn Đại Nghĩa và các đồng phạm khai nhận, tổng số tiền đã rút được từ các Bưu điện là 162.300.000 đồng, nhưng đối với số tiền 38.000.000 đồng mà Trần Văn Hưng và Nguỵ Văn Thạch khai rút ở một Bưu điện trên đường di chuyển từ thành phố Thanh Hóa và thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Hưng, Thạch và đồng bọn không nhớ địa điểm cụ thể, không nhớ sử dụng chứng minh nhân dân mang tên ai (vì sau khi rút tiền xong, Ngọc và Nghĩa đã thu lại tiêu huỷ), Công ty tài chính Fe Credit không cung cấp được thông tin của cá nhân bị giả mạo và xác định không có số tiền này nên không có căn cứ để buộc Trần Văn Hưng và các đồng phạm phải chịu trách nhiêm hình sự về số tiền này, do đó, xác định tổng số tiền Trần Như Ngọc, Nguyễn Đại Nghĩa và các đồng phạm chiếm đoạt là 124.300.000 đồng. Chuyển cho Nguyễn huy anh T 121.7525.000 đồng. Quá trình điều tra Nguyễn huy anh T cùng đồng bọn đã khắc phục số tiền 124.300.000 đồng.

Về vật chứng của vụ án thu giữ gồm: 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1280 số imei: 357902050557145; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu Startvien Model no S24FHV75CV; 01 điện thoại di động hiệu Masstel số imei 355634048647710; 01 điện thoại di động hiệu Masstel số imei 355634048856683; 01 điện thoại di động hiệu Nokia màu xanh số imei 358893073198802; 01 điện thoại di động hiệu Intel 2613 màu đen, số imei 352724109188788; 01 điện thoại di động hiệu Intel số imei 35819388272196; 25 sim điện thoại di động chưa kích hoạt; 01 cây máy tính màu đen; 01 eto có kẹp in hình dấu nổi (để làm chứng minh nhân dân giả); 01 máy ép Plasstic màu trắng đen GD-287; 01 máy in màu nhẫn hiệu EPSON model

B631C, 01 tệp giấy A4 trắng bóng (dùng để in phôi chứng minh nhân dân) 01 tập mảng nhựa ép Plasstic và 124.300.000 đồng.

Đối với Trần T Anh, trong quá trình điều tra bỏ trốn, do thời hạn điều tra đã hết nên Cơ quan điều tra Công an thành phố Thanh Hóa đã tách vụ án và ra Quyết định truy nã khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số: 74/2022/HS-ST ngày 26/01/2022 của Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa đã quyết định: Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 341; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS; Điều 38; Điều 58 BLHS (đối với bị cáo Lê quốc H)

Căn cứ điểm a khoản 3 Điều 341; điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 (Đối với bị cáo Anh T, Ngọc); điểm h khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 55; Điều 38; Điều 58 BLHS (đối với bị cáo Nguyễn huy anh T)

Xử phạt:

- Lê quốc H 04 (Bốn) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội *"Làm giả con dấu tài liệu của cơ quan tổ chức"***,** được trừ thời gian tạm giữ tạm giam (từ ngày 28/3/2021 đến ngày 07/5/2021). Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt giam thi hành án.

- Nguyễn huy anh T 04 (Bốn) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội *"Làm giả con dấu tài liệu của cơ quan tổ chức"* và 03 (Ba) năm 03 (Ba) tháng tù về tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*. Tổng hợp hình phạt chung của hai tội là 07 (Bảy) năm 09 (Chín) tháng tù. Bị cáo được trừ thời gian tạm giữ tạm giam (từ ngày 28/3/2021 đến ngày 07/5/2021). Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm còn xử phạt 04 bị cáo khác mức án từ 12 tháng tù cho hưởng án treo đến 07 năm 03 tháng tù, quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 07/02/2022, Lê quốc H và Nguyễn huy anh T có đơn kháng cáo bản án sơ thẩm, đều với nội dung: Đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa: Đề nghị Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt đối với các bị cáo. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo và giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về hình phạt đối với các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, các chứng cứ đã được tranh tụng tại phiên toà, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm ngày 20/5/2022, Lê quốc H có đơn xin hoãn phiên tòa với lý do sức khỏe không đảm bảo để tham gia phiên tòa, Hội đồng xét xử đã ra quyết định hoãn phiên tòa, tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay, Nguyễn Huy T Anh có đơn xin hoãn phiên tòa, cũng với lý do bị ốm, sức khỏe không đảm

bảo để tham gia phiên tòa. Hội đồng xét xử xét thấy lý do các bị cáo vắng mặt không phải là trở ngại khách quan và việc vắng mặt các bị cáo không gây trở ngại cho việc xét xử, do đó Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo theo điểm c khoản 1 Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Hội đồng xét xử căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án có căn cứ xác định: Từ cuối tháng 2 năm 2021 đến ngày 06/3/2021, Lê quốc H được Nguyễn huy anh T trả công để làm giả 45 chứng minh nhân dân mang thông tin của những người khác nhưng dán ảnh của Trần Như Ngọc, Nguyễn Đại Nghĩa, Nguỵ Văn Thạch, Trần T Anh và Trần Văn Hưng. Trần Như Ngọc và Nguyễn Đại Nghĩa là những người cung cấp ảnh của mình và đồng phạm gửi cho Nguyễn huy anh T, để T thuê Lê quốc H làm giả. Ngụy Văn Thạch và Trần T Anh biết sử dụng ảnh của mình để làm chứng minh nhân dân giả, nhưng vẫn cung cấp cho Nghĩa và Ngọc. Khi bị phát hiện, thu giữ 08 chứng minh nhân dân dán ảnh của Trần Như Ngọc, 04 chứng minh nhân dân dán ảnh của Trần T Anh, 03 chứng minh nhân dân dán ảnh của Ngụy Văn Thạch và 07 chứng minh nhân dân dán ảnh của Nguyễn Đại Nghĩa, tất cả số chứng minh nhân dân đều mang thông tin người khác.

Khi có được chứng minh nhân dân giả, Nguyễn huy anh T cùng đồng phạm thuê xe ô tô hiệu Xpander biển kiểm soát 30F- 671.17 của anh Lê Thanh Tân đi các tỉnh miền trung từ Ninh Bình đến thành phố Đà Nẵng, đến các điểm giao dịch của nhà mạng viễn thông kích hoạt thẻ sim điện thoại của khách hàng để lấy mã OTP, sử dụng chứng minh nhân dân giả, gắn ảnh của mình để chiếm đoạt tiền cảu Công ty tài chính Fe Credit thông quan Bưu điện của các huyện, thành phố trực thuộc tỉnh bằng hình thức vay trực tuyến, cụ thể: Chiều ngày 23/2/2021 tại Bưu điện thành phố Thanh Hóa, T Anh và Ngọc xuất trình chứng minh nhân dân giả mang tên Hồ Vũ T (dán ảnh T Anh) cùng mã OTP chiếm đoạt 30.800.000 đồng, Thạch và Hưng dùng chứng minh nhân dân giả mang tên Nguyễn Văn Nhứt (dán ảnh Hưng) chiếm đoạt 47.800.000 đồng; Tại Bưu điện huyện Đông Sơn, tỉnh Thanh Hóa, Nghĩa sử dụng chứng minh nhân dân giả mang tên Ngô Hữu Bằng (dán ảnh Nghĩa) chiếm đoạt 4.200.000 đồng. Ngày 24/2/2021 tại bưu điện thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An, Trần T Anh sử dụng chứng minh nhân dân giả (dán ảnh T Anh) chiếm đoạt 41.500.000đ. Tổng số tiền các bị cáo đã chiếm đoạt là 124.300.000đ.

Do có hành vi như trên nên Tòa án cấp sơ thẩm xét xử Lê quốc H tội *"Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan tổ chức"* Nguyễn huy anh T về các tội *"Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan tổ chức"* và tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"* theo điểm a khoản 3 Điều 341 và điểm c khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự là chính xác.

[3] Khi quyết định hình phạt Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết: Các bị cáo thành khẩn khai báo - tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Nguyễn huy anh T tự nguyện bồi thường thiệt hại (đối

với hành vi lừa đảo) - tình tiết giảm nhẹ theo điểm b khoản 1 Điều 51; Nguyễn Huy Anh T có bố mẹ là người có công với cách mạng được tặng thưởng Huân chương, ủng hộ quỹ phòng chống dịch covid – 19 và quỹ trẻ em khuyết tật, Lê quốc H hoàn cảnh gia đình khó khăn, con nhỏ bị bệnh đao - là tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; bị cáo phạm tội 02 lần trở lên - tình tiết tăng nặng theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt Lê quốc H 04 năm 06 tháng tù về tội *"Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan tổ chức"* **;** Nguyễn huy anh T 04 năm 06 tháng tù về tội *"Làm giả con dấu tài liệu của cơ quan tổ chức"* và 03 năm 03 tháng tù về tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"* là đã xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, vai trò, nhân thân của các bị cáo, mức án Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên tương xứng với hành vi phạm tội bị cáo đã thực hiện. Tại phiên tòa phúc thẩm không có tình tiết giảm nhẹ nào mới làm căn cứ để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo như nội dung đơn kháng cáo của các bị cáo. Kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo không có căn cứ nên không được chấp nhận, như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hóa tại phiên tòa phúc thẩm là chính xác.

[4] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

*** Căn cứ:** Điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo Lê quốc H, Nguyễn huy anh T và giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm số 74/2022/HS-ST ngày 26/01/2022 của Toà án nhân dân thành phố Thanh Hóa về hình phạt đối với các bị cáo.

*** Áp dụng:** Điểm a khoản 3 Điều 341; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 Bộ luật hình sự. Điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14; khoản 2 phần I danh mục án phí ban hành kèm theo nghị quyết 326/2016/UBTVQH14.

* **Xử phạt:** Lê quốc H 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù về tội *"Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan tổ chức"***,** được trừ thời gian tạm giam (từ ngày 29/3/2021 đến ngày 07/5/2021). Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

*** Áp dụng:** Điểm a khoản 3 Điều 341; điểm c khoản 2 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; khoản 1 Điều 55; Điều 38; Điều 58 Bộ luật hình sự. Điểm a khoản 2 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14; khoản 2 phần I danh mục án phí ban hành kèm theo Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14.

*** Xử phạt:** Nguyễn huy anh T 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù về tội *"Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan tổ chức"* và 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù về tội *"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"*. Tổng hợp hình phạt buộc Nguyễn huy anh T phải chấp hành hình phạt của hai tội là 07 (bảy) năm 09 (chín) tháng tù (được trừ thời gian tạm giam từ ngày 29/3/2021 đến ngày 07/5/2021). Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

*** Án phí:** Lê quốc H và Nguyễn huy anh T mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND Cấp cao tại HN;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- TAND thành phố TH;
- VKSND thành phố TH;
- Chi cục THADS thành phố TH;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thanh Hùng