

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẢI DƯƠNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 20/2023/HS-PT

Ngày 22/02/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG

- *Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Anh Tuyết.

Các Thẩm phán: Ông Bùi Đăng Huy và ông Trần Hữu Hiệu

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Bùi Hải Long - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa:* - Ông Đỗ Văn Đại – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 169/2022/TLPT-HS ngày 05 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo Đinh Văn C do có kháng cáo của bị cáo với Bản án hình sự sơ thẩm số: 81/2022/HS-ST ngày 12/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương.

- *Bị cáo có kháng cáo:* **Đinh Văn C**, sinh năm 1968; tên gọi khác: Không; nơi cư trú: đường B, phường VP, quận BD, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đinh Văn L và bà Đào Thị V; có vợ và 03 con; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Bản án số 04/1992/HSST ngày 13-01-1992 bị Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 18 tháng về tội “Trộm cắp tài sản của công dân”. Bản án số 156/1992/HSST ngày 21-5-1992 của Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản của công dân”, tổng hợp hình phạt của bản án số 04/1992/HSST ngày 13-01-1992 buộc C phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án trên là 24 tháng tù. Ngày 11-5-1994, C chấp hành xong hình phạt của bản án nêu trên, đã được xóa án tích.

Bị cáo hiện đang tại ngoại. *Có mặt.*

Vụ án còn có 03 bị cáo khác không có kháng cáo và Bản án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Ngày 18-01-2021, anh Nguyễn Văn V, sinh năm 1988 trú tại thôn DS, xã HĐ, thành phố CL, tỉnh Hải Dương tổ chức đầy tháng cho con trai và mời một số người đến ăn uống tại nhà. Đến khoảng 12 giờ cùng ngày sau khi ăn xong. Ông Nguyễn Văn Q là bố đẻ của anh V rủ Đinh Văn C đi Massage tại quán Cà phê Lh, địa chỉ tại số 393 phường PL, thành phố CL, tỉnh Hải Dương. Quán nằm bên đường quốc lộ 18. Sau khi Massage xong ông Q ra trả tiền thì xảy ra mâu thuẫn với nhân viên của quán nên ông Nguyễn Trọng Ngh là chủ quán đi đến nói chuyện với ông Q. Hai bên xảy ra mâu thuẫn cãi chửi nhau. Khi đang cãi nhau, Nguyễn TA là con trai ông Ngh đi đến. Thấy ông Ngh cãi chửi nhau với ông Q thì TA dùng tay tát vào mặt ông Q. Do bị đánh nên ông Q đã gọi điện cho Nguyễn Văn Ph đang ăn cơm ở nhà anh V và bảo Ph đến quán giải quyết mâu thuẫn cho mình. Thấy ông Q gọi điện, TA ra đóng cửa lại rồi tiến về phía ông Q, dùng tay phải tát vào miệng ông Q khiến ông bị chảy máu miệng. Ông Ngh thấy vậy lao tới và ôm giữ TA đẩy ra ngoài. Khi TA bị đẩy ra vỉa hè trước cửa quán thì mọi người bên trong đi ra.

Sau khi nhận điện thoại của ông Q, Ph nói lại cho anh V biết rồi cùng anh V và Vũ Thanh T đi xuống quán Cà phê Lh để nói chuyện. Khi T, Ph và anh V đi tới khu vỉa hè trước cửa quán thì gặp ông Q và C đang ngồi ở vỉa hè, nhìn thấy ông Q bị chảy máu miệng. Anh V nói: “sao chúng mày đánh bố tao máu me be bét thế này” còn T hỏi “ai đánh thầy anh mà đau thế”. TA thấy T hỏi thì trả lời “em đánh” nên T tiến đến dùng tay tát TA. Nguyễn Huy Tn, là bạn của TA đi qua. Thấy TA bị tát thì nhặt một chiếc xẻng bằng kim loại để ở rìa đường gần đó và lao tới vừa vụt vừa đuổi chạy về phía T. T vừa chạy vừa giật lùi đưa tay lên đỡ. T chạy được khoảng 07m thì Tn đuổi kịp. Tn dùng xẻng vụt vào vùng đầu và cổ tay của T. T giữ được chiếc xẻng của Tn và được mọi người can ngăn nên T bỏ lại xẻng xuống vỉa hè. T lấy tay ôm đầu bỏ đi dọc vỉa hè về hướng Bắc Ninh. T đi đến đoạn đường còn cách nhà chị Vũ Thị Hồng khoảng 50m để tìm hung khí nhưng không có. T tiếp tục đi theo vỉa hè vào quán sửa chữa xe đạp của anh Trần Văn D ở gần đó lấy một chiếc kéo bằng kim loại. T cầm kéo dẫu sau lưng quay lại quán Cà phê Lh. Lúc này C cũng đi bộ theo vỉa hè cùng hướng với T. C đi vào quán nước của chị Phạm Thị Phg ở gần đó nhặt chiếc điều cày của quán và đi về quán Cà phê Lh. C giấu chiếc điều cày ở gần cột điện. T dùng kéo lao tới định đánh Tn thì bị TA ôm giữ lại khiến kéo rơi ra. T nhặt lại được chiếc xẻng bỏ lại trước đó trên vỉa hè chạy đuổi theo TA thì TA bỏ chạy theo rìa quốc lộ 18 hướng đi Bắc Ninh. Thấy T dùng kéo đánh Tn, thì C quay lại lấy điều cày dựng ở cột điện chạy lại chỗ T, Tn. Đúng lúc TA chạy

đến thì C giờ điều cày lên vut TA nhưng không trúng nên chiếc điều cày rơi ra đường. C xoay người bỏ chạy thì bị ngã, bị thương đầu gối bên phải, vùng vai, vành tai trái bị tổn thương. Thấy C ngã TA dùng chân đá vào lưng C một nhát rồi tiếp tục bỏ chạy. Khi đó ông Nguyễn Trọng Ngh nhất được chiếc kéo và thấy một con dao dưới đường, để tránh các đối tượng sử dụng đánh nhau nên ông đã mang sang nhà anh D để trả. T cầm xẻng quân dụng bằng kim loại đuổi theo TA dọc quốc lộ 18 về hướng Bắc Ninh được khoảng hơn 100m nhưng không đuổi kịp nên T cầm xẻng đi bộ về quán Cà phê Lh ngồi cùng ông Q và C. Sau đó T, ông Q và C được Vinh, Ph gọi xe ô tô chở đi bệnh viện điều trị. Sự việc trên xảy ra ở khu vực đông dân cư, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn, tạo dư luận bức xúc và gây lên tâm lý hoang mang cho nhân dân.

Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 91/TgT ngày 20-4-2021 của phòng Giám định Pháp y- Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương đối với Đinh Văn C xác định: 2 vết sẹo vết thương phần mềm vùng tai trái, cẳng chân phải kích thước trung bình, nhỏ. Các tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây lên hiện tại là 05%. Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 92/TgT ngày 20-4-2021 của phòng Giám định pháp y – Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương đối với ông Nguyễn Văn Q xác định: Sẹo niêm mạc môi trên trái kích thước nhỏ; chấn thương phần mềm gây sưng nề, xây xước vùng môi dưới. Các tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây lên hiện tại là 01%. Tại bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 93/TgT ngày 20-4-2021 của phòng Giám định pháp y – Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương đối với Vũ Thanh T xác định: 3 vết sẹo vết thương phần mềm vùng đầu và cẳng tay phải kích thước trung bình và nhỏ. Các tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây lên hiện tại là 04%.

Quá trình điều tra thu giữ: 01 chiếc xẻng bằng kim loại dài 76 cm có tay cầm bằng kim loại màu đen hình trụ dài 57cm, đường kính 03 cm, lưỡi xẻng bằng kim loại sáng màu dài 19 cm bản rộng 13 cm, một cạnh lưỡi xẻng có răng cưa dài 7,5cm, trên lưỡi xẻng có 03 lỗ hình lục giác, đầu lưỡi xẻng được vát nhọn; 01 chiếc kéo bằng kim loại màu đen đã qua sử dụng có chiều dài 46cm, mặt lưỡi kéo dài 10,5cm một bên tay kéo dài 46cm, một bên tay kéo dài 40cm; 01 chiếc điều cày bị cán bẹp có vỏ ngoài bằng kim loại sáng màu, bên trong là gỗ tre dài 56cm, rộng 06cm, dày 01cm.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 81/2022/HS-ST ngày 12/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương đã căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; Điều 17, 58; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Tuyên

bổ bị cáo Đinh Văn C phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”. Xử phạt bị cáo Đinh Văn C 32 (ba mươi hai) tháng tù. Ngoài ra, bản án còn quyết định về tội danh đối với 03 bị cáo khác, quyết định về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo C kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo C giữ nguyên nội dung kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến: Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Đinh Văn C về tội Gây rối trật tự công cộng theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ mới theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội ở vị trí cuối, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và không có tình tiết tăng nặng, có nơi cư trú ổn định rõ ràng nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án hình sự sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt đối với bị cáo C là 32 tháng tù cho hưởng án treo. Về án phí: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo Đinh Văn C trong thời hạn luật định là kháng cáo hợp lệ nên được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung: Lời khai của bị cáo C tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cấp sơ thẩm và phù hợp với nhau, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai của người làm chứng, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, do đó Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 14 giờ ngày 18-01-2021 tại khu vực vỉa hè trước cửa nhà số 393 phường PL, thành phố CL, tỉnh Hải Dương, bị cáo Vũ Thanh T dùng xẻng có đặc điểm bằng kim loại và 01 chiếc kéo bằng kim loại màu đen đã qua sử dụng đuôi đánh Tn; Nguyễn Huy Tn dùng chiếc xẻng bằng kim loại có đặc điểm như trên đánh vào phần đầu và cẳng tay phải của Vũ Thanh T; Đinh Văn C dùng điều cày có vỏ ngoài bằng kim loại sáng màu, bên trong là gỗ đuôi đánh

TA; Nguyễn TA dùng tay chân đá Đinh Văn C, tát ông Nguyễn Văn Q. Hậu quả dẫn đến T bị thương tích 04% sức khỏe; Đinh Văn C bị thương tích 05% sức khỏe; ông Nguyễn Văn Q bị thương tích 01% sức khỏe. Sự việc xảy ra trên vỉa hè dọc theo quốc lộ 18 dài khoảng 100m. Làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự an toàn trên địa bàn khu dân cư số 10 phường Phả Lại, gây hoang mang lo sợ cho quần chúng nhân dân. Hành vi của các bị cáo Vũ Thanh T, Nguyễn Huy Tn, Đinh Văn C, Nguyễn TA đã đủ yếu tố cấu thành tội Gây rối trật tự công cộng theo Điều 318 của Bộ luật Hình sự. Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo C và các bị cáo khác về tội danh và điều luật như trên là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Về tội danh bị cáo C không kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo của bị cáo C thì thấy:

Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo C được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là "*người phạm tội thành khẩn khai báo*" theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự là đúng quy định. Tại cấp phúc thẩm bị cáo C trình bày và xuất trình tài liệu về việc bị cáo có thời gian tham gia quân ngũ bảo vệ tổ quốc, thời gian vừa qua chấp hành tốt các chủ trương chính sách và các phong trào tại địa phương nơi bị cáo đang cư trú, bị cáo sức khỏe yếu do mắc bệnh lao phổi, đã nộp tiền án phí sơ thẩm hình sự nên bị cáo được hưởng thêm các tình tiết giảm nhẹ mới theo quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Xét bị cáo C tham gia vụ án với vai trò đồng phạm, giữ vị trí cuối, thứ yếu trong vụ án, hành vi gây rối trật tự nơi công cộng của bị cáo mức độ không cao, diễn ra trong thời gian ngắn hơn các bị cáo khác nhưng việc Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo với mức án 32 tháng tù là nghiêm khắc chưa đảm bảo tính công bằng về mức hình phạt đối với các bị cáo khác trong vụ án. Bị cáo có nhân thân đã từng bị Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xét xử về tội Trộm cắp tài sản của công dân vào năm 1992 nhưng đã chấp hành xong hình phạt vào năm 1994 và đã được xóa án tích. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo C đã thể hiện thái độ ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tại cấp phúc thẩm có thêm tình tiết giảm trách nhiệm hình sự mới, có nơi cư trú rõ ràng nên cần chấp nhận kháng cáo của bị cáo C, sửa bản án sơ thẩm, giảm cho bị cáo một phần hình phạt và cho bị cáo C được hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Ghi nhận việc bị cáo Đinh Văn C đã nộp xong toàn bộ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử không xem xét và đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đinh Văn C. Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số: 81/2022/HS-ST ngày 12/9/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương về phần hình phạt đối với bị cáo C.

2. Về tội danh và hình phạt: Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 17; Điều 58; khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đinh Văn C 28 (Hai mươi tám) tháng tù cho hưởng án treo về tội Gây rối trật tự công cộng, thời gian thử thách là 56 (Năm mươi sáu) tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Đinh Văn C cho Ủy ban nhân dân phường VP, quận BD, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68 và khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

3. Về án phí: Bị cáo Đinh Văn C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Ghi nhận việc bị cáo Đinh Văn C đã tự nguyện nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm hình theo Biên lai thu tiền số AA/2020/0001297 ngày 10/2/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Chí Linh, tỉnh Hải Dương.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị, đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực thi hành kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- TAND thành phố Chí Linh;
- VKSND thành phố Chí Linh;
- CQCSĐT- Công an TP Chí Linh;
- CQHSNV - Công an TP Chí Linh;
- CQTHAHS - Công an TP Chí Linh;
- Chi cục THADS TP Chí Linh;
- Bị cáo;
- Lưu: VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Anh Tuyết