

Bản án số: 64/2022/HSST

Ngày: 28/6/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOÀI ĐỨC - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Bà **Phạm Thị Lan Anh**.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Hải;

2. Ông Trần Mạnh Khang;

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Sinh – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Lê Anh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 48/2022/TLST-HS ngày 19 tháng 5 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 54/2022/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 6 năm 2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 16/2022/QĐ-HPT ngày 17/6/2022 đối với bị cáo:

Trần Văn H, sinh năm 1991 tại Hà Nội; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: không; Nơi cư trú: Thôn Bảo Lộc 3, xã Võng Xuyên, huyện Phúc Thọ, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông Trần Văn H và bà Đoàn Thị B; Vợ: Đoàn Thị Ngọc A, có 02 con; Tiền án, tiền sự: Không. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. (*Có mặt*).

Bị hại: Anh Lê Văn T, sinh năm: 1990; HKTT: Thôn Tập Bền, xã Yên Lư, huyện Yên Dũng, tỉnh Bắc Giang. (*Vắng mặt*).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: **Công ty cổ phần Kinh doanh F88**; trụ sở: Phòng 206 Tầng M, Tòa N01A, số 275 Nguyễn Trãi, phường Thanh Xuân Trung, quận Thanh Xuân, Hà Nội; Đại diện theo pháp luật: Ông Phùng Anh T – Chức vụ: Tổng Giám đốc. (*Vắng mặt*).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00h15' ngày 25/12/2021, Trần Văn H đến phòng trọ của chị Nguyễn Thị O (Sinh năm: 1991; NKTT: Đội 6, xã Dương Liễu, Hoài Đức, Hà

Nội) ở thôn Thượng Thụy, xã Đức Thượng, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội để chơi. Tại đây, H gặp anh Lê Văn T đang ngồi chơi tại phòng của chị O. Do trước đó, H và O có quan hệ tình cảm nên H đã nổi tính ghen tuông, liền đi vào trong bếp phòng trọ của O lấy 01 con dao (dạng dao rựa) rồi quay ra đuổi đánh anh T thì anh T bỏ chạy. Khi H quay về phòng trọ của O thì phát hiện chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3, BKS: 98A-295.30 của anh T đỗ gần đây nên đã dùng dao chém, đập nhiều nhát vào nhiều vị trí khác nhau của xe ô tô gây thiệt hại về tài sản. Do bức xúc về hành vi đập phá của H, nên anh T đã dùng tay phải đâm một cái vào mặt H. Sau đó, anh T đến Công an xã Đức Thượng để trình báo sự việc.

Vật chứng thu giữ:

- 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3 biển số: 98A-295.30 màu đỏ, dung tích xi lanh: 1496m3, số khung: RN2B14AA6KM024971, số máy: P520640651.
- 01 mảnh nhựa kích thước (20x9)cm.
- 01 mảnh nhựa kích thước (26x14)cm.
- Các mảnh kính nhỏ bị vỡ vụn.

Chiếc xe ô tô Mazda 3, BKS: 98A-295.30 bị hư hỏng như sau:

- Mặt trên nắp Capo có 02 vết lõm, trầy xước kim loại, trong đó: 01 vết kích thước (18x1)cm, 01 vết kích thước (4x1,5)cm.
- Đèn pha phía trước bên phải có vết xước nhựa kích thước (11x2)cm.
- Đèn pha phía trước bên trái có vết xước nhựa kích thước (17x4)cm.
- Cản trước (ba đòn sóc) đầu xe phía bên phải có vết trầy xước kim loại kích thước (7x6)cm.
- Tai xe bên trái phía trước có vết lõm, trầy xước kim loại kích thước (8x7)cm.
- Ốp nhựa kính chiếu hậu bên trái bật khỏi vị trí và có vết trầy xước nhựa kích thước (2x0,5)cm.
- Kính cửa trước bên phải nứt vỡ hư hỏng hoàn toàn, phần nẹp kim loại phía dưới bị bật khỏi vị trí.
- Mặt ngoài cánh cửa trước bên phải có vết trầy xước kim loại kích thước (7x1)cm.
- Kính cửa phía sau bên phải nứt vỡ hư hỏng, phần nẹp phía dưới chân kính bị bật khỏi vị trí. Mặt ngoài cửa có vết lõm, trầy xước kim loại kích thước (3x1)cm.
- Cụm đèn pha phía sau bên phải nứt vỡ hư hỏng phần nhựa bảo vệ bên ngoài. Phía dưới có vết xước nhựa kích thước (15x4)cm.
- Ốp sườn phía sau bên phải đuôi xe có 02 vết trầy xước kim loại, trong đó: 01 vết kích thước (36x6)cm, 01 vết kích thước (3x0,5)cm.
- Cụm đèn pha phía sau bên trái nứt vỡ nhựa, hư hỏng phần nhựa bảo vệ bên ngoài, phía dưới sát cụm đèn pha có vết trầy xước kim loại kích thước (29x4)cm.

- Ốp sườn phía sau bên trái đuôi xe có vết lõm trầy xước kim loại kích thước (4x3)cm.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số: 09/KL-HĐĐGTS ngày 07 tháng 01 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Hoài Đức xác định:

Phần hư hỏng của 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3 màu đỏ, biển số: 98A-295.30, dung tích xi lanh: 1496m³, số khung: RN2B14AA6KM024971, số máy: P520640651, sản xuất năm 2019, đã qua sử dụng, đăng ký lần đầu ngày 17/01/2020, thời điểm tháng 12/2021 có giá: 20.038.200 đồng (Hai mươi triệu không trăm ba mươi tám nghìn hai trăm đồng).

Đối với con dao Trần Văn H dùng để đập phá chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3 biển số: 98A-295.30: H khai nhận đã vứt dao lại tại hiện trường, Cơ quan điều tra đã tiến hành truy tìm nhưng không thu giữ được.

Đối với hành vi dùng tay của Lê Văn T đâm một cái vào mặt Trần Văn H: H đã từ chối khám thương, có đơn từ chối giám định thương tích. Ngày 31/3/2022, Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lê Văn T về hành vi “Đánh nhau” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 5 Nghị định số: 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3, BKS: 98A-295.30: Quá trình xác minh xác định chiếc xe đăng ký tên anh Giáp Văn T (Sinh năm: 1989; NKTT: Thôn Tè, xã Song Vân, Tân Yên, Bắc Giang). Qua xác minh tại Công an xã Song Vân xác định hiện anh Thuyết không có mặt tại địa phương. Tại Cơ quan điều tra, anh T khai chiếc xe trên là anh mua lại của anh Thuyết vào ngày 13/12/2021 (việc mua bán có lập thành hợp đồng và được công chứng). Anh T đã cầm cố chiếc xe ô tô trên và giấy đăng ký xe cho Công ty cổ phần kinh doanh F88. Công ty F88 giữ giấy đăng ký xe và cho anh T được sử dụng chiếc xe ô tô trên. Ngày 06/01/2022, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng số: 10 trả lại anh Lê Văn T 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda, BKS: 98A-295.30 màu đỏ cho anh T. Anh T đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì.

Về dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, Trần Văn H đã tự nguyện khắc phục hậu quả, bồi thường cho anh Lê Văn T số tiền 92.000.000 đồng (*Chín mươi hai triệu đồng*). Anh T đã nhận số tiền trên, không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho H.

Tại bản Cáo trạng số 39/CT-VKS ngày 23/4/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội đã truy tố Trần Văn H về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, bị cáo Trần Văn H giữ nguyên lời khai như tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh mà Viện kiểm sát truy tố bị cáo là đúng. Bị cáo đã bồi thường thiệt hại số tiền 92.000.000 đồng cho anh Lê Văn T. Lời nói sau cùng, bị cáo Trần Văn H thành khẩn nhận tội, bày tỏ sự ăn năn, hối cải và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, thành phố Hà Nội giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Trần Văn H với mức án từ 12 tháng đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng; về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về vật chứng, tịch thu tiêu hủy các vật chứng đã thu giữ. Về án phí, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Hoài Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã khai báo toàn bộ hành vi phạm tội. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị hại là anh Lê Văn T và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan – Công ty cổ phần Kinh doanh F88 vắng mặt. Tại hồ sơ vụ án thể hiện đầy đủ lời khai của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong quá trình điều tra. Việc vắng mặt của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là phù hợp với Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Về tội danh:

Khoảng 00h15' ngày 25/12/2021, tại khu vực thôn Thượng Thụy, xã Đức Thượng, huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội do có mâu thuẫn tình cảm, Trần Văn H có hành vi lấy 01 con dao (dạng dao rựa) đập phá nhiều nhát vào nhiều vị trí khác nhau của chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3, BKS: 98A-295.30 của anh Lê Văn T, gây thiệt hại tài sản trị giá 20.038.200 (Hai mươi triệu, không trăm ba mươi tám nghìn, hai trăm) đồng.

Hành vi nêu trên của bị cáo là dùng hung khí đập phá tài sản của người khác làm cho tài sản bị mất một phần giá trị sử dụng.

Khi thực hiện hành vi, bị cáo là người thành niên, có năng lực trách nhiệm hình sự đầy đủ, nhận thức rõ hành vi của mình là nguy hiểm cho xã hội nhưng cố ý thực hiện hành vi phạm tội nhằm làm hư hỏng tài sản của người khác. Tại

phiên toà, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình như bản cáo trạng và luận tội của Viện kiểm sát.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng, kết luận giám định và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Trần Văn H đã cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoài Đức truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vi phạm pháp luật hình sự, xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác, ảnh hưởng đến trật tự an toàn xã hội. Việc truy tố và xét xử đối với bị cáo là rất cần thiết, cần xử lý trước pháp luật để giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội, góp phần răn đe, phòng ngừa tội phạm chung.

[5] Về hình phạt:

Bị cáo không có tiền án tiền sự, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại là anh Lê Văn T; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, thiệt hại bị cáo gây ra có giá trị không lớn, đây là các tình tiết để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo được quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Ngoài ra, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, luôn chấp hành đúng chính sách, pháp luật và thực hiện đầy đủ các nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú, việc áp dụng hình phạt tù giam, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội là không cần thiết, mà cho bị cáo được cải tạo tại nơi cư trú dưới sự giám sát, giáo dục của chính quyền địa phương theo quy định tại Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 cũng đảm bảo được mục đích của hình phạt. Tại phiên tòa, đại diện VKS đề nghị mức hình phạt từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo là phù hợp nên chấp nhận.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Bị hại - Anh Lê Văn T đã nhận lại tài sản và đã nhận số tiền 92.000.000 (Chín mươi hai triệu) đồng do bị cáo bồi thường và không có yêu cầu gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xét.

Công ty cổ phần Kinh doanh F88 không có yêu cầu gì về dân sự nên Hội đồng xét xử không xét.

[8] Về xử lý vật chứng:

Vật chứng thu giữ là 01 mảnh nhựa màu đỏ kích thước (20x09)cm, 01 mảnh nhựa màu đỏ kích thước (26x14)cm, 01 số mảnh kính nhỏ bị vỡ vụn là

những mảnh vỡ từ chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3, BKS: 98A-295.30 của anh Lê Văn T, không có giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy là phù hợp với quy định tại điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda 3, BKS: 98A-295.30: Quá trình xác minh xác định chiếc xe đăng ký tên anh Giáp Văn T, anh T mua lại của anh Thuyết vào ngày 13/12/2021 có lập thành hợp đồng và được công chứng. Anh T đã cầm cố chiếc xe ô tô cho Công ty cổ phần kinh doanh F88. Công ty F88 giữ giấy đăng ký xe và cho anh T được sử dụng chiếc xe ô tô trên. Ngày 06/01/2022, Cơ quan điều tra ra Quyết định xử lý vật chứng số 10 trả lại cho anh Lê Văn T 01 chiếc xe ô tô là phù hợp quy định của pháp luật. Anh T đã nhận lại tài sản và không có đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không xét.

[9] Về hành vi của anh Lê Văn T dùng tay nắm một cái vào mặt Trần Văn H: H đã từ chối khám thương, có đơn từ chối giám định thương tích. Ngày 31/3/2022, Công an huyện Hoài Đức ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Lê Văn T về hành vi “Đánh nhau” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 5 Nghị định số: 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ là phù hợp.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[11] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Tuyên bố: Bị cáo Trần Văn H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Trần Văn H 12 (Mười hai) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 (Hai mươi bốn) tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Trần Văn H cho Ủy ban nhân dân xã Võng Xuyên, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì có thể bị buộc phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự.

2. Về vật chứng: *Áp dụng Điều 46, Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:*

Tịch thu tiêu hủy 01 mảnh nhựa màu đỏ kích thước (20x09)cm, 01 mảnh nhựa màu đỏ kích thước (26x14)cm, 01 số mảnh kính nhỏ bị vỡ vụn.

(Vật chứng trên hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, TP Hà Nội có tình trạng, đặc điểm như Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 19/5/2022 giữa Công an huyện Hoài Đức, TP. Hà Nội và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức, TP Hà Nội).

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Bị cáo Trần Văn H phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng khoản 1 Điều 331, khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Bị cáo Trần Văn H có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại là anh Lê Văn T có quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là Công ty cổ phần kinh doanh F88 vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo phần quyết định của bản án liên quan đến quyền và lợi ích hợp pháp của mình trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo; bị hại; NCQLNVLQ;
- UBND x. Võng Xuyên, h. Phúc Thọ, HN;
- VKSND huyện Hoài Đức;
- Công an huyện Hoài Đức;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoài Đức;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP. Hà Nội;
- Lưu: VP, THAHS, HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Phạm Thị Lan Anh