

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 451/2026/HS-PT

Ngày: 06/8/2026

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Đinh Thị Thu Hường**

Các Thẩm phán:

Ông Phạm Năng Thành

Bà Nguyễn Thị Trâm Anh

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Khánh Duy - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Đặng Thị Kiều Diễm - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 8 năm 2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 391/2026/TLPT-HS ngày 24 tháng 6 năm 2026 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 348/2026/QĐXXPT - HS ngày 29 tháng 6 năm 2026 đối với bị cáo Đỗ Văn A do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 357/2026/HS-ST ngày 12/5/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 4, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo: Đỗ Văn A, sinh ngày 26/11/2007 tại Phú Thọ; Số CCCD: 025307005718; Nơi cư trú: Thôn C, xã D, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 10/12 ; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đỗ Văn X; Con bà: Nguyễn Thị Ngọc H; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giữ từ ngày 31/12/2025 đến ngày 09/01/2026. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 31/12/2025, Công an phường X, thành phố Hà Nội tiến hành kiểm tra hành chính khách sạn R phát hiện đối tượng Teo Thị N đang bán dâm cho Tạ Quang H1 tại phòng 302 của khách sạn. Tại chỗ, N và H1 khai được Đỗ Văn A môi giới mại dâm. Qua kiểm tra, phát hiện Đỗ Văn A

và Nguyễn Duy T đang ở tại phòng 303 của khách sạn. Tổ công tác lập biên bản, thu giữ vật chứng và đưa những người liên quan về trụ sở để giải quyết.

Vật chứng thu giữ:

- 01 bao cao su đã qua sử dụng thu giữ tại phòng 302;
- Số tiền 7.500.000 Việt Nam đồng;
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax, vỏ màu trắng (đã qua sử dụng), imei: 350022961225604, gắn sim số 0919109463 (thu giữ của Teo Thị N);
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 17 Promax, đã qua sử dụng, imei: 351372779589040, gắn sim số 0866364207 (thu giữ của Đỗ Văn A).
- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Promax màu trắng, đã qua sử dụng, imei: 352873111218156, gắn sim số 0338.182.936 (thu giữ của Tạ Quang H1).

Quá trình điều tra, xác định: khoảng 10 giờ ngày 31/12/2025, Tạ Quang H1 cùng với Nguyễn Duy T ngồi uống nước, T gọi điện thoại cho Đỗ Văn A rủ đến khách sạn R chơi. Thấy vậy, H1 nói với T cho xin số tài khoản Zalo của Văn A, T đã cho H1 số điện thoại 0866364207 của Văn A. Sau đó, H1 sử dụng tài khoản Zalo “Ni Ni” nhắn tin cho tài khoản Zalo “Văn Anh” nhờ Văn A tìm gái bán dâm. Văn A đồng ý và báo giá 6.000.000 đồng – 7.000.000 đồng/ 01 lần quan hệ, H1 đồng ý. Văn A đã đăng thông tin “bc vt7” (tức là tìm gái bán dâm có giá 7.000.000 đồng) trên “FENDI – HÀ NỘI” để tìm gái bán dâm. Sau khi Văn A nhắn tin lên hội nhóm thì có tài khoản Z “Nhii Chavani” nhắn tin riêng cho Văn A và gửi ảnh gái bán dâm. Văn Anh chuyển tiếp ảnh gái bán dâm cho H1, H1 xem và chọn gái bán dâm là Teo Thị N. Sau khi H1 chọn xong, Văn A báo lại cho tài khoản Zalo tên “Nhii Chavani” để gái bán dâm đến khách sạn đến khách sạn R, Văn A thỏa thuận với “Nhii Chavani” sẽ thu của khách mua dâm là 7.000.000 đồng và trả cho gái bán dâm là 5.000.00 đồng sau khi mua dâm xong. Chọn xong gái bán dâm, H1 và T đến khách sạn R thuê phòng số 302 và 303. Đến khoảng 12 giờ 30 phút cùng ngày, Teo Thị N đến khách sạn và lên phòng 303, T1, H1 và N ngồi nói chuyện chờ Văn A đến. Khoảng 13 giờ 00 phút cùng ngày, Văn A đến tại phòng 303 thì H1 là người đưa Văn A số tiền 7.500.000 đồng, trong đó 7.000.000 đồng là tiền mua dâm, 500.000 đồng là tiền H1 cho Văn A thêm. Sau khi Văn A nhận tiền thì H1 và N sang phòng 302 bên cạnh để mua bán dâm, Văn A và T ngồi nói chuyện tại phòng 303. Đến khoảng 13 giờ 30 phút cùng ngày, tổ công tác Công an phường X kiểm tra, phát hiện như nêu trên. Tại Cơ quan công an, Đỗ Văn A đã nhận thức được hành vi vi phạm của bản thân và đã có đơn xin đầu thú.

Đối với gái bán dâm là Teo Thị N, N khai đi bán dâm cho khách để lấy tiền tiêu xài cá nhân. Khoảng 10 giờ 30 phút ngày 31/12/2025, N đang ở nhà trọ tại nhà số F ngõ B M, phường T, thành phố Hà Nội thì N1 (là người quen qua mạng xã hội, có tài khoản Zalo tên “Nhii Chavanii”, không biết họ tên, địa chỉ) nhắn cho N (Tài khoản Zalo tên “Bunny”, đăng ký bằng số điện thoại 0919109463) hỏi N có rảnh “đi khách” không (N hiểu là đi bán dâm), giá đi bán dâm là 5.000.000 đồng. N đồng ý thì N1 gửi cho N địa chỉ khách sạn R tại số nhà T - 6, khu Đ, phường X, thành phố Hà Nội. Đến khoảng 11 giờ 20 phút cùng ngày, N đến khách sạn R, lên phòng 303 thì thấy H1 và T ở trong phòng, N ngồi nói chuyện với T và H1 khoảng 30 phút thì Vân A đến. Tại đây, N nhìn thấy H1 đưa tiền cho Vân A. Sau đó, H2 và N sang phòng 302 để mua bán dâm thì bị kiểm tra như trên.

Tại Cơ quan điều tra, Đỗ Vân A, Teo Thị N và Tạ Quang H1 đã khai nhận hành vi vi phạm nêu trên. Đỗ Vân A khai: bản thân Vân A khi thực hiện hành vi môi giới cho Teo Thị N bán dâm cho Tạ Quang H1 được H1 trả số tiền 7.500.000 đồng trong đó 5.000.000 đồng là tiền của Teo Thị N, 2.500.000 đồng là tiền công môi giới của Đỗ Vân A. Điện thoại của Vân A bị Cơ quan điều tra thu giữ chính là chiếc điện thoại được sử dụng vào hoạt động môi giới mại dâm.

Ngày 02/03/2026, Công an phường X đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Teo Thị N về hành vi bán dâm theo quy định tại khoản 1 Điều 33, Nghị định 282/2025/NĐ-CP ngày 30/10/2025 của Chính phủ, mức phạt 400.000 đồng. Ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Tạ Quang H1 về hành vi mua dâm theo quy định tại khoản 1 Điều 32, Nghị định 282/2025/NĐ-CP ngày 30/10/2025 của Chính phủ, mức phạt 1.500.000 đồng.

Đối với cơ sở kinh doanh lưu trú khách sạn R tại số nhà T, khu Đ, phường X, thành phố Hà Nội, đại diện cơ sở là anh Đặng Thanh T2 (sinh năm: 1992, HKTT: thôn N, xã N, tỉnh Lào Cai) đã chủ động thông tin cho lực lượng công an để phát hiện hành vi mua bán dâm của các đối tượng tại thời điểm kiểm tra hành chính. Cơ sở lưu trú đã cung cấp được các giấy tờ liên quan đến hoạt động kinh doanh lưu trú nhà nghỉ. Do đó, không đề xuất xử lý đối với cơ sở lưu trú nêu trên.

Đối với tài khoản Zalo tên “Nhii Chavani”, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố H đã có công văn số 400/YC-CQCSĐT để gửi Công ty Cổ phần T3 yêu cầu cung cấp thông tin đối với người đăng kí, sử dụng tài khoản Zalo tên “Nhii Chavani” kết luận: không làm rõ được thông tin đối với người sử dụng tài khoản nêu trên. N và Vân A không biết thông tin về “Nhii Chavani”, do đó Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Đối với anh Nguyễn Duy T, do chỉ gọi điện rủ, hẹn Vân A đến khách sạn R chơi (không trao đổi mua bán dâm), anh T không biết về việc Vân A có hành vi môi giới mại dâm cho Tạ Quang H1 và Teo Thị N nên không xử lý.

Tại bản cáo trạng số 65/CT-VKSKV4 ngày 25/03/2026, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4, thành phố Hà Nội đã truy tố Đỗ Vân A về tội “Môi giới mại dâm” theo khoản 1 Điều 328 Bộ luật hình sự.

Bản án sơ thẩm số 357/2026/HS-ST ngày 12/5/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 4, thành phố Hà Nội đã quyết định.

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Vân A phạm tội “Môi giới mại dâm”.

Áp dụng: khoản 1 Điều 328; Điều 38; Điều 47; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Đỗ Vân A 09 (chín) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 31/12/2025 đến ngày 09/01/2026.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 18/5/2026 bị cáo Đỗ Vân A kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như bản án sơ thẩm đã xét xử, giữ nguyên nội dung kháng cáo, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa, sau khi xem xét kháng cáo của bị cáo, đề nghị:

Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo là hợp lệ, được xem xét, giải quyết theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung: Bản án sơ thẩm kết án bị cáo về tội “Môi giới mại dâm” là có căn cứ, đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm áp dụng: điểm a Khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 328; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, giữ nguyên bản án sơ thẩm, xử phạt Đỗ Vân A 09 tháng tù về tội “Môi giới mại dâm”. Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật nên không xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo đúng về chủ thể kháng cáo, nộp trong thời hạn luật định nên được giải quyết theo thủ tục xét xử phúc thẩm.

[2]. Về nội dung: Theo lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, cũng như tại phiên tòa phúc thẩm và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 13 giờ 30 phút ngày 31/12/2025, tại khách sạn R địa chỉ nhà T, khu đấu giá ĐG1, tổ dân phố số E H, phường X, thành phố Hà Nội, Đỗ Văn A đã có hành vi môi giới cho Teo Thị N bán dâm cho Tạ Quang H1 với giá 7.500.000 đồng/lượt, bị cáo Văn A được hưởng số tiền môi giới là 2.500.000 đồng thì bị tổ công tác Công an phường X tiến hành kiểm tra hành chính phát hiện bắt giữ.

Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử Đỗ Văn A về tội “Môi giới mại dâm” theo quy định tại khoản 1 Điều 328 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

Xét kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn A: Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy: Bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, cụ nội được tặng huân chương kháng chiến. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 09 tháng tù là phù hợp với quy định của pháp luật, nên không chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Căn cứ điểm a Khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Đỗ Văn A, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 357/2026/HS-ST ngày 12/5/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 4, thành phố Hà Nội.

[2]. Áp dụng: khoản 1 Điều 328; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Đỗ Văn A 09 (chín) tháng tù** về tội “Môi giới mại dâm”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 31/12/2025 đến ngày 09/01/2026.

[3]. Về án phí: Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án, bị cáo Văn A phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- VKSND, TAND, Phòng THADS khu vực 4;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đinh Thị Thu Hương