

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHI LĂNG
TỈNH LẠNG SƠN

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 05/2025/HS-ST
Ngày 20-01-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHI LĂNG, TỈNH LẠNG SƠN

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: bà Trương Thị Hương Giang.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hoàng Văn Nguyên;

Bà Vi Thị Ngọc Ánh.

- **Thư ký phiên tòa:** bà Vy Thị Mai Hương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:** ông Lành Đức Thảo, ông Vi Thế C - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 01 năm 2025, Toà án nhân dân huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai bằng hình thức trực tuyến tại 02 điểm cầu: điểm cầu trung tâm phòng xét xử Tòa án nhân dân huyện Chi Lăng, tỉnh Lạng Sơn gồm Hội đồng xét xử, Kiểm sát viên, Thư ký Tòa án và điểm cầu thành phần Trại tạm giam Công an tỉnh L gồm bị cáo, Kiểm sát viên, Thư ký, cán bộ chiến sỹ thuộc cơ sở giam giữ đối với vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 64/2024/TLST-HS, ngày 26 tháng 12 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 01/2025/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 01 năm 2025 đối với bị cáo:

Tô Anh Q, sinh ngày 07 tháng 3 năm 1968 tại huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: khu H, thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 10/10; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tô L và bà Nguyễn Thị Minh H (đều đã chết); có vợ: Phạm Thị Bích V; con: có 02 con (sinh năm 1988, sinh năm 1995); tiền án, tiền sự: không; nhân thân: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính ngày 19/6/1995 của Công an huyện C xử phạt số tiền 50.000 đồng về hành vi gây rối trật tự công cộng; bị tạm giam từ ngày 29 tháng 9 năm 2024 đến nay; có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: anh Hoàng Văn S, sinh năm 1996, đơn vị công tác: Đội Cảnh sát giao thông - Trật tự Công an huyện C, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

- Người làm chứng:

1, Anh Trịnh Xuân Q1; vắng mặt.

2, A Vi Văn C1; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 50 phút ngày 28 tháng 9 năm 2024, Tổ công tác gồm: Thiếu tá Đặng Tuấn P, Thượng úy Trịnh Xuân Q1 và Trung úy Hoàng Văn S thực hiện nhiệm vụ kiểm tra nồng độ cồn tại Km 160+500 Quốc lộ B, thuộc thôn Làng Nong, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn có dừng xe ô tô biển số 12K- 1503 do anh Vi Văn C1 điều khiển, ngồi ghế phụ là bị cáo Tô A Quyền đang di chuyển theo hướng Đ - V.

Sau khi anh Đặng Tuấn P ra hiệu lệnh dừng xe để kiểm tra nồng độ cồn, anh Vi Văn C1 dừng xe theo hiệu lệnh và xuống xe. Anh Đặng Tuấn P, anh Hoàng Văn S đi về phía xe ô tô để thực hiện kiểm tra nồng độ cồn đối với lái xe. Lúc này bị cáo nhìn thấy anh Đặng Tuấn P và anh Hoàng Văn S là người quen nên xuống xe, đi đến vị trí họ đang làm việc với anh Vi Văn C1.

Khi anh Hoàng Văn S yêu cầu lái xe thổi nồng độ cồn thì bị cáo Tô A Quyền nói với anh Hoàng Văn S “*tao uống rượu rồi, mày kiểm tra tao đây này*”, anh Hoàng Văn S nói “*chú không phải lái xe nên cháu không kiểm tra chú*”, đồng thời anh Hoàng Văn S, anh Đặng Tuấn P yêu cầu bị cáo Tô Anh Q đi ra ngoài để Tổ công tác làm nhiệm vụ nhưng bị cáo không đi, tiếp tục to tiếng chửi anh Hoàng Văn S, anh Hoàng Văn S xưng hô “*mày, tao*” với Tô Anh Q.

Sau khi được mọi người can ngăn dẫn bị cáo Tô A Quyền ra gần vị trí đầu xe ô tô biển số 12K-1503 thì bị cáo Tô A Quyền quay lại đi về phía của anh Hoàng Văn S đang đứng, anh Hoàng Văn S cũng tiến lại gần phía bị cáo, lúc này bị cáo Tô A Quyền dùng chân phải đá một phát trúng phần bụng ngang thắt lưng anh Hoàng Văn S, anh Hoàng Văn S vung tay phải về phía bị cáo (không xác định được vị trí đánh trúng), khiến bị cáo ngã xuống mặt đường. Bị cáo Tô Anh Q đứng dậy tiếp tục tiến đến dùng chân phải đá 01 phát về phía người anh Hoàng Văn S nhưng không trúng, bị cáo Tô Anh Q cầm chóp nón cảnh báo giao thông đang đặt dưới đường ném vào đầu xe ô tô chuyên dụng biển số 12A-003.21 của Tổ công tác và tiếp tục chửi anh Hoàng Văn S, dùng tay phải đâm vào mắt trái của anh Hoàng Văn S khiến anh bị thương vùng mắt trái. Khi lực lượng Công an xã T, huyện C đến hỗ trợ, Tổ công tác đã phối hợp với Công an xã T quật ngã, khống chế đưa bị cáo Tô A Quyền về trụ sở Công an xã T lập biên bản sự việc. Tiến hành kiểm tra được nồng độ cồn đối với Vi Văn C1, kết quả trong hơi thở của Vi Văn C1 không có nồng độ cồn; không tiến hành kiểm tra được nồng độ cồn đối với Tô Anh Q do bị cáo không đồng ý cho kiểm tra.

Tại Kết luận giám định số 990/KL-KTHS ngày 18/9/2024 của phòng K Công an tỉnh L, kết luận: 03 tập tin video thu trên máy điện thoại của Trịnh Xuân Q1 và đầu thu Camera của Công an xã T không phát hiện cắt ghép, chỉnh sửa.

Tại bản Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 407/KLTTCT-TTPY ngày 12/11/2024 của Trung tâm pháp y, Sở y tế tỉnh L, kết

luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Tô A Quyền tại thời điểm giám định là 9%, cơ chế hình thành thương tích: do vật tày gây nên.

Tại bản Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 386/KLTTCT-TTPY ngày 12/11/2024 của Trung tâm pháp y, Sở y tế tỉnh L, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Hoàng Văn S tại thời điểm giám định là 0%, cơ chế hình thành thương tích: không xác định được do tổn thương đã hồi phục hoàn toàn.

Tại Công văn số 117/CAH ngày 19/01/2025 của Công an huyện C về việc phối hợp cung cấp thông tin giải quyết vụ án: ngày 28/9/2024, trong khi thực hiện nhiệm vụ Trung úy Hoàng Văn S đã có lời nói, xưng hô không đúng chuẩn mực khi tiếp xúc, giải quyết công việc với nhân dân (xưng hô mày tao với Tô Anh Q) đã vi phạm quy định về quy tắc ứng xử của cán bộ, chiến sĩ Công an nhân dân; Công an huyện đã họp xét và xử lý đồng chí Hoàng Văn S bằng hình thức: Hạ một bậc danh hiệu thi đua năm.

Đối với thương tích của Tô Anh Q: Tô Anh Q khai do quá trình Tổ công tác không chế (vật, tỳ, đè) gây nên; các video thu giữ không phản ánh Tô A Quyền bị người khác đánh gây thương tích hoặc bị anh Hoàng Văn S đánh vào bộ phận nào trên cơ thể, do vậy không đủ cơ sở để xác định Tô A Quyền bị người khác đánh gây thương tích và Tô Anh Q cũng không có ý kiến gì về những thương tích này.

Đối với hành vi Tô Anh Q cầm chớp nón cảnh báo giao thông đang đặt dưới đường ném vào đầu xe ô tô chuyên dụng biển số 12A-003.21 của Tổ công tác: tại Biên bản khám phương tiện xe ô tô chuyên dụng biển số 12A-003.21 ngày 30/8/2024 thể hiện: Xe ô tô biển số 12A-003.21 có nhiều vết mài, trượt sạch bụi tại góc bên trái tấm cản gió phía trước đầu xe và góc bên trái ba đờ sóc đầu xe, ngoài ra không phát hiện dấu vết gì thêm. Nên không có căn cứ xử lý Tô Anh Q về hành vi khác.

Cáo trạng số: 03/CT-VKSLS-P2 ngày 24 tháng 12 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Tô A Quyền về tội Chống người thi hành công vụ theo khoản 1 Điều 330 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Tô Anh Q khẳng định bị truy tố về tội Chống người thi hành công vụ là đúng, không oan sai. Ngày 28/9/2024, do bị cáo đã uống rượu trước đó và khi gặp các đồng chí cảnh sát đã không giữ được bình tĩnh nên đã có hành vi, lời nói chống đối, cản trở đồng chí Hoàng Văn S thực hiện nhiệm vụ.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Hoàng Văn S vắng mặt, nhưng trong hồ sơ đã có lời khai tại Cơ quan điều tra thể hiện: ngày 28/9/2024, tổ công tác đang được giao nhiệm vụ tuần tra kiểm soát bảo đảm trật tự an toàn giao thông từ 22 giờ 00 phút đến 02 giờ 00 phút tại Km 160+500 Quốc lộ B. Khoảng 22 giờ 50 phút cùng ngày, khi bị tổ công tác dừng xe ô tô biển số 12K-1503 do Vi Văn C1 điều khiển để kiểm tra nồng độ cồn, ngồi ghế phụ là Tô A Quyền xuống xe có lời nói xúc phạm, hành vi cản trở không cho anh thực hiện kiểm tra nồng độ cồn với lái xe. Do bị xúc phạm nên anh đã không giữ được bình tĩnh và có phát ngôn không chuẩn mực đối với bị cáo, bị cáo có hành vi cản trở,

chống người thi hành công vụ nên anh cùng các đồng chí Công an xã T không chế bị cáo đưa về trụ sở làm việc.

Người làm chứng anh Trịnh Xuân Q1 vắng mặt, nhưng trong hồ sơ đã có lời khai tại Cơ quan điều tra thể hiện: ngày 28/9/2024, anh là thành viên tổ công tác có nhiệm vụ hỗ trợ tuần tra kiểm soát, sử dụng camera, ghi nhật ký. Khoảng 22 giờ 50 phút cùng ngày, khi bị tổ công tác dừng xe ô tô biển số 12K- 1503 do Vi Văn C1 điều khiển để kiểm tra nồng độ cồn thì Tô Anh Q (ngồi ghế phụ) có hành động nói, hành động cản trở việc thực hiện nhiệm vụ nên anh đã sử dụng camera quay lại hành vi Tô Anh Quyền chống người thi hành công vụ.

Người làm chứng ông Vi Văn C1 vắng mặt, nhưng trong hồ sơ đã có lời khai tại Cơ quan điều tra thể hiện: ngày 28/9/2024, ông lái xe ô tô biển số 12K- 1503 chở Tô Anh Q đi đến xã H, khi đi đến gần Ủy ban nhân dân xã T thì gặp chốt giao thông đang làm nhiệm vụ, ông lái xe chấp hành hiệu lệnh của cảnh sát giao thông. Khi ông xuống xe, chấp hành việc kiểm tra nồng độ cồn thì Tô A Quyền có nói chuyện với các đồng chí cảnh sát giao thông không cho ông thổi nồng độ cồn, sau đó Tô A Quyền có hành động chống người thi hành công vụ, ông có can ngăn nhưng không được. Khi Công an xã T đến hỗ trợ không chế Tô Anh Q thì kết thúc sự việc.

Kiểm sát viên giữ quyền công tố giữ nguyên nội dung cáo trạng truy tố về hành vi phạm tội đối với bị cáo, sau khi đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội mà bị cáo gây ra, đánh giá về nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: tuyên bố bị cáo Tô A Quyền phạm tội Chống người thi hành công vụ. Căn cứ vào khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 50, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 12 tháng đến 15 tháng tù cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận. Trong lời nói sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử, xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng vắng mặt đều có đơn xin xét xử vắng mặt. Trong hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai tại Cơ quan điều tra, xét thấy, việc vắng mặt của những người nêu trên không ảnh hưởng đến việc xét xử nên Hội đồng xét xử quyết

định xét xử vắng mặt những người này theo quy định tại khoản 1 Điều 292, khoản 1 Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[3] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, thể hiện: khoảng 22 giờ 50 phút ngày 28 tháng 9 năm 2024, tại Km 160+500 Quốc lộ B, thuộc thôn Làng Nong, xã T, huyện C, tỉnh Lạng Sơn, bị cáo Tô Anh Q đã có hành vi dùng chân, tay đánh anh Hoàng Văn S là cán bộ thuộc đội Cảnh sát giao thông, Trật tự Công an huyện C khi đang thực hiện nhiệm vụ nhằm cản trở việc đo nồng độ cồn của anh Hoàng Văn S đối với lái xe ô tô là anh Vi Văn C1. Nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo xuất phát từ một phần lỗi của anh Hoàng Văn S trong khi thực hiện nhiệm vụ do không giữ được bình tĩnh đã có lời nói không chuẩn mực dẫn đến bị cáo bức xúc nên đã xảy ra sự việc, bản thân anh Hoàng Văn S cũng đã bị Công an huyện C xử phạt vi phạm về hành vi trên.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo dùng vũ lực, lời nói cản trở người thi hành công vụ thực hiện nhiệm vụ, xâm phạm trực tiếp đến hoạt động bình thường, đúng đắn của cơ quan Nhà nước, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi cản trở người thi hành công vụ là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Do vậy, Hội đồng xét xử đã có đủ căn cứ để kết luận bị cáo Tô A Quyền phạm tội Chống người thi hành công vụ theo quy định khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng số: 03/CT-VKSCL ngày 24 tháng 12 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội và đúng quy định pháp luật.

[5] Về nhân thân: bị cáo không có tiền án, tiền sự, có nhân thân như đã nêu tại phần đầu Bản án. Về tình tiết giảm nhẹ: bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; có bố đẻ được Nhà nước tặng thưởng Huy chương chiến thắng hạng nhất nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Về tình tiết tăng nặng không có.

[6] Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Tô Anh Q đã thực hiện hành vi nguy hiểm cho xã hội nhưng thuộc loại tội phạm ít nghiêm trọng; có nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; có nơi cư trú rõ ràng, trước khi phạm tội chấp hành tốt chính sách của Đảng và pháp luật của Nhà nước tại địa phương nơi cư trú. Do vậy, bị cáo có đủ điều kiện cho hưởng án treo theo hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, được sửa đổi, bổ sung một số điều theo Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao nên việc cách ly bị cáo ra ngoài xã hội là không cần thiết mà quyết định cho bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách theo quy định.

[7] Vấn đề khác:

[7.1] Đối với thương tích của bị cáo không đủ cơ sở để xác định bị cáo Tô A Quyền bị người khác đánh gây thương tích và bị cáo cũng không có ý kiến gì về những thương tích này do vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

[7.2] Đối với hành vi Tô Anh Q cầm chóp nón cảnh báo giao thông đang đặt dưới đường ném vào đầu xe ô tô chuyên dụng biển số 12A-003.21 của Tổ công tác, tại Biên bản khám phương tiện xe ô tô chuyên dụng thể hiện xe ô tô có nhiều vết mài, trượt sạch bụi tại góc bên trái tấm cản gió phía trước đầu xe và góc bên trái ba đờ sóc đầu xe, ngoài ra không phát hiện dấu vết gì thêm. Nên không có căn cứ xử lý Tô Anh Q về hành vi khác.

[8] Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa đề nghị về tội danh, hình phạt đối với bị cáo Tô Anh Q là có căn cứ.

[9] Về án phí: bị cáo là người bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

[10 Về quyền kháng cáo: bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 330; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 65 của Bộ luật Hình sự;

Căn cứ vào khoản 2 Điều 136, Điều 260, khoản 4 Điều 328, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: tuyên bố bị cáo Tô Anh Q phạm tội Chống người thi hành công vụ.

2. Về hình phạt: xử phạt bị cáo Tô Anh Q 01 (một) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 (hai) năm, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm ngày 20 tháng 01 năm 2025.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân thị trấn Đ, huyện C, tỉnh Lạng Sơn giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân thị trấn Đ trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp người được hưởng án treo vắng mặt tại nơi cư trú, thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo đang bị tạm giam, nếu bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

3. Về án phí: bị cáo Tô A Quyền phải chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo: bị cáo có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Chi Lăng;
- Cơ quan điều tra Công an huyện Chi Lăng;
- Cơ quan THA hình sự Công an huyện Chi Lăng;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện Chi Lăng;
- UBND thị trấn Đồng Mỏ, huyện Chi Lăng;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Thi hành án hình sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(ĐÃ KÝ)**

Trương Thị Hương Giang