

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Phạm Thị Khánh Thiện**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà **Nguyễn Thị Thùy Liễu.**

Bà **Nguyễn Thị Bích Nga.**

- Thư ký phiên tòa: Bà **Triệu Thị Loan** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Bà **Lê Thị Thu Thanh**- Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 4 năm 2022, tại trụ sở, Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 37/2022/TLST-ST ngày 09 tháng 3 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 30A/2022/QĐXXST- HS ngày 18 tháng 3 năm 2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 13/2022/HSST-QĐ ngày 30 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Ngô Quang Ch, sinh năm 2001, ĐKKHKT: Số 2/476 VH, phường VH, TP Hải Dương, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Ngô Văn D - sinh năm 1971 và con bà Ngô Thị H - sinh năm 1974; Tiền án, tiền sự: Không; Bị bắt tạm giam từ ngày 24/12/2021 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hải Dương. Có mặt tại phiên tòa.

***Bị hại:** Công ty cổ phần máy tính VP (gọi tắt là Công ty VP), địa chỉ: số 413 LTN, P.LTN, TP.Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Ngọc V, sinh năm 1984- chức vụ Giám đốc.

Trú tại: 413 LTN, P.LTN, TP Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

Người đại diện theo ủy quyền của ông V: anh Đào Văn Th, sinh năm 1993.

Trú tại: thôn Th, xã CD, huyện C, tỉnh Hải Dương.

(Anh Th vắng mặt, có đơn xin xử vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 17/8/2021 Ngô Quang Ch có mua một bộ máy tính của Công ty cổ

phần máy tính VP (gọi tắt là Công ty VP), địa chỉ: số 413 LTN, P.LTN, TP.Hải Dương, tỉnh Hải Dương với số tiền 11.500.000đ và thanh toán bằng hình thức chuyển khoản từ tài khoản của Ch đến tài khoản của anh Trần Ngọc V, sinh năm 1984, trú tại: 413 LTN, P.LTN, TP.Hải Dương, tỉnh Hải Dương là giám đốc Công ty VP. Ch vẫn lưu lại hình ảnh chụp nội dung giao dịch này. Do không có tiền tiêu xài nên Ch nảy sinh ý định sử dụng hình ảnh chụp hóa đơn thanh toán qua dịch vụ banking để lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Công ty VP. Ch đã chỉnh sửa hình ảnh mà Ch đã chuyển khoản cho công ty VP ghi số tiền 11.500.000 đồng khi mua bộ máy tính của Công ty còn lưu trong điện thoại bằng việc xóa ngày gửi đi rồi sử dụng tài khoản facebook là N Quang Ch nhắn tin qua ứng dụng messenger đặt hàng của công ty VP mua một bộ máy tính cá nhân (gồm cây CPU máy tính có bộ vi xử lý AMD Ryzen 3 3100 3.6ghz (Đqsd), màn hình AOC 27” Curved Wide C27V3H/WS/74 và một số phụ kiện đi kèm) trị giá 11.450.000đ, hẹn chiều cùng ngày đến giao hàng và lắp đặt tại phòng trọ của Ch ở địa chỉ: số 5/160 ĐM, P. TB, TP. Hải Dương. Khoảng 15 giờ ngày, 08/12/2021, anh Đào Văn Th – sinh năm 1993, trú tại: Thôn Th, xã CĐ, huyện C, tỉnh Hải Dương là nhân viên của Công ty VP đến phòng trọ của Ch giao hàng và lắp đặt bộ máy tính cá nhân trên cho Ch. Sau đó, anh Th yêu cầu Ch thanh toán tiền. Ch hỏi anh Th số tài khoản của công ty để chuyển khoản thanh toán, anh Th đã cho Ch số tài khoản 0341001590181 tại ngân hàng Vietcombank của công ty VP, tên chủ tài khoản là TRAN NGOC VUONG. Sau đó, Ch nói dối anh Th là đã thanh toán, chuyển tiền xong, “bo” thêm cho anh Th 50.000đ và đưa cho anh Th xem hình ảnh chụp màn hình điện thoại thể hiện đã chuyển tiền thành công cho Công ty VP với số tiền 11.500.000 đồng. Anh Th gọi về hỏi kế toán của công ty thì kế toán nói chưa nhận được tiền, anh Th hỏi lại Ch thì Ch bảo chuyển thường nên bị chậm. Ch sử dụng ứng dụng zalo gửi hình ảnh chụp màn hình điện thoại thể hiện nội dung đã thanh toán như trên cho anh Th. Anh Th tin tưởng Ch đã chuyển khoản để trả tiền bộ máy tính trên nên anh Th đi về.

Cùng ngày, Ch đăng nhập mạng xã hội Facebook tìm được người nhận cầm cố bộ máy tính là anh Nguyễn Sỹ H, địa chỉ: Ki ốt số 5 Vũ Hựu, P.Thanh Bình, TP.Hải Dương, tỉnh Hải Dương. Ch và anh H hẹn nhau tại phòng trọ của Ch để giao dịch. Khi anh H đến phòng trọ của Ch, anh H bảo Ch nếu bán thẳng thì anh H trả Ch 6.500.000 đồng, nếu cầm cố anh H cho Ch vay 6.000.000 đồng và trong vòng 7 ngày phải đến lấy lại chiếc máy tính trên về. Ch đồng ý nhận 6.000.000 đồng và bảo trong 7 ngày sẽ đến lấy lại máy về. Đến khoảng 15 giờ ngày 09/12/2021, Ch đến cửa hàng của anh H bảo cho Ch lấy nốt số tiền 500.000 đồng bán máy tính cho anh H, nếu trong 3 ngày, Ch không đến lấy lại thì anh H toàn quyền sử dụng, anh H đồng ý và đưa cho Ch 500.000 đồng (số tiền này Ch đã sử dụng để chi tiêu cá nhân hết). Sau đó, Ch lại lên mạng xã hội facebook đăng thông tin rồi liên lạc qua Zalo để thỏa thuận và bán lại bộ máy tính trên cho anh Hoàng

Văn Ch1, là chủ cửa hàng máy tính A&K Computer ở số 234 Điện Biên Phủ, P. Bình Hàn, TP. Hải Dương với giá 7.700.000đ. Ch nhắn tin cho anh H đóng bộ máy tính Ch đã cầm cầm lại để Ch1 đến chuộc. Khoảng 15 giờ 30' ngày 10/12/2021, Ch hẹn anh Ch1 đến cửa hàng máy tính của anh H ở địa chỉ trên để lấy máy tính. Tại đây, anh Ch1 trả cho Ch 7.700.000đ, Ch trả cho anh H 6.800.000đ để lấy lại bộ máy tính trên rồi giao luôn cho anh Ch1. Sau khi mua bán xong, Ch đi ra khu vực vỉa hè đối diện quán thì anh Th cùng một số người bạn đi tìm thấy Ch nên yêu cầu Ch đi cùng đến cơ quan công an để làm việc.

Tại Kết luận định giá tài sản số 84 ngày 13/12/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự - UBND TP Hải Dương kết luận: 01 cây máy tính có bộ vi xử lý AMD Ryzen 3 3100 3.6ghz (Đqsd) trị giá 7.000.000 đồng; 01 màn hình máy tính AOC 27" Curved Wide C27V3H/WS/74 trị giá 4.450.000 đồng. Tổng giá trị 11.450.000 đồng.

Quá trình điều tra, Ngô Quang Ch đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, ông Trần Ngọc V đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường. Anh Ch1 đã nhận tiền đầy đủ và không yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

Tại bản cáo trạng số 33/CT-VKSTPHD ngày 08/3/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố Ngô Quang Ch về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo Ch khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất. Anh Đào Văn Th là người đại diện theo ủy quyền của ông Trần Ngọc Vur – giám đốc công ty cổ phần máy tính VP có đơn xin xử vắng mặt, có quan điểm: Về trách nhiệm dân sự: Công ty máy tính VP đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường; Về hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật. Anh Nguyễn Sỹ H và anh Hoàng Văn Ch1 có đơn xin xử vắng mặt và không đề nghị về phần dân sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị:

* **Về tội danh:** Đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Ngô Quang Ch phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

* **Về hình phạt chính:** Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 Bộ luật hình sự.

- Đề nghị xử phạt bị cáo Ngô Quang Ch từ 07 tháng đến 10 tháng tù, thời hạn tính từ ngày bắt tạm giam 24/12/2021.

* **Hình phạt bổ sung:** Do bị cáo nghề nghiệp không ổn định và không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

* **Về trách nhiệm dân sự:** không giải quyết.

* **Về vật chứng:** Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu phát mại sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Pixel3, tịch thu tiêu hủy 01 sim 0936914291.

* **Án phí:** Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và kết quả đã được tranh tụng tại phiên tòa, Tòa án nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan và người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố, chuẩn bị xét xử vụ án đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự và không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định tố tụng đó. Vì vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan và người tiến hành tố tụng đó thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi của bị cáo: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 08/12/2021, tại phòng trọ của Ngô Quang Ch ở số 5/160 phố ĐM, P.TB, TP.Hải Dương, tỉnh Hải Dương, do cần tiền để chi tiêu cá nhân, Ngô Quang Ch đã có hành vi dùng thủ đoạn gian dối bằng hình thức chỉnh sửa nội dung ngày tháng hình ảnh hóa đơn Ch đã thanh toán tiền cho Công ty Cổ phần máy tính VP làm cho anh Đào Văn Th là nhân viên công ty đến lắp đặt bộ máy tính gồm: cây máy tính có bộ vi xử lý AMD Ryzen 3 3100 3.6ghz (Đqsd) và 01 màn hình máy tính AOC 27” Curved Wide C27V3H/WS/74 tin tưởng Ch đã thanh toán tiền nên đã giao bộ máy tính trên cho Ch. Trị giá tài sản chiếm đoạt 11.450.000 đồng.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản Công ty được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vì muốn hưởng lợi nên vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*” theo khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử lý đối với bị cáo:

Về nhân thân, tình tiết tăng nặng: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ là “*người phạm tội thành khẩn khai báo*”, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã thông báo cho gia đình bồi thường cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan nên được

hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51 BLHS như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát .

[4] Về hình phạt chính: Xét tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi cũng như tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo do vậy cần buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tại trại giam mới đủ tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có tài sản, không có nghề nghiệp nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Công ty cổ phần máy tính VP đã nhận lại bộ máy tính và không có yêu cầu giải quyết về dân sự nên không phải giải quyết.

Anh Hoàng Văn Ch1 đã được gia đình bị cáo Ch hoàn trả số tiền 7.700.000 đồng, tại phiên tòa anh Ch1 có đơn xin xử vắng mặt và không có đề nghị về phần dân sự nên không phải giải quyết.

[7] Về vật chứng: Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Pixel 3 (đã qua sử dụng) do bị cáo Ch giao nộp cho cơ quan điều tra là công cụ sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu phát mại sung quỹ nhà nước. Đối với sim số thuê bao 0936914219 không có giá trị nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] Về án phí: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

[9] Vấn đề khác: Quá trình điều tra, Ngô Quang Ch khai sử dụng tiền cầm cố bộ máy vi tính để đánh bạc trên mạng Internet nhưng Ch không nhớ tên các ứng dụng đã đăng nhập, Cơ quan CSĐT Công an TP.Hải Dương đã tiến hành xác minh nhưng không đủ căn cứ chứng minh nên không có căn cứ xử lý

Đối với anh Nguyễn Sỹ H và anh Hoàng Văn Ch1, tài liệu điều tra không đủ căn cứ chứng minh khi nhận cầm cố, mua bán bộ máy tính với Ch biết đó là tài sản do Ch phạm tội mà có, nên không có căn cứ xử lý.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: khoản 1 Điều 174; điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106; Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố: Bị cáo Ngô Quang Ch phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

2. Về hình phạt chính: Xử phạt bị cáo Ngô Quang Ch 07 (Bảy) tháng tù, thời hạn tính từ ngày bắt tạm giam 24/12/2021 .

3. Về vật chứng: Tịch thu phát mại sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Pixel3. Tịch thu tiêu hủy 01 sim 0936914291.

Hiện trạng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an thành phố Hải Dương và Chi cục thi hành án dân sự thành phố Hải Dương.

4. Về án phí: Bị cáo Ngô Quang Ch phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (21.4.2022). Bị hại được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- VKSND thành phố Hải Dương;
- Trại tạm giam- Công an tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan THAHS - Công an TP Hải Dương;
- Cơ quan THAHS - Công an tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan CSĐT - Công an TP Hải Dương;
- Chi cục THADS thành phố Hải Dương;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Khánh Thiện