

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số:83/2021/HS-ST
Ngày 23/7/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VIỆT TRÌ, PHÚ THỌ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lương Ngọc Dũng

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Huy Trụ;
2. Ông Trần Đình Đậu.

- Thư ký phiên tòa: Ông Vũ Đức Minh - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Thanh Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 7 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 57/2021/TLST-HS ngày 17/5/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 50/2021/QĐXXST-HS ngày 07/6/2021; Quyết định hoãn phiên tòa số: 04/2021/QĐ-HPT ngày 18/6/2021; Quyết định hoãn phiên tòa số: 06/QĐ-HPT ngày 06/7/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Việt Trì, đối với các bị cáo:

1. PHẠM QUYẾT T - sinh năm: 1984 tại huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ; Nơi cư trú: tổ 35B, phố Thi đua, phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phạm Xuân Hạnh sinh năm 1956 và bà Đặng Kim Dung, sinh năm 1957; Bị cáo chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/01/2021 đến ngày 29/01/2021 ra Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện nay đang tại ngoại tại tổ 35B, phố Thi đua, phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, có mặt.

2. ĐÀO TRỌNG N - sinh năm: 1992 tại thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; Nơi cư trú: tổ 35A, phố Thi đua, phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đào Trọng Chính, sinh năm 1960 và bà Nguyễn Thị Kỷ, sinh năm 1957; Có vợ là Phạm Thị Thương, sinh năm 1994 và 02 con, lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 26/01/2021 đến ngày 29/01/2021 ra Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện nay đang tại ngoại tại tổ 35A, phố Thi Đua, phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì,, tỉnh Phú Thọ, có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Nguyễn Đức Khoa, sinh năm: 1988, địa chỉ: Tổ 36, phố Thi Đua, phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Hồi 12 giờ 15 phút ngày 26/01/2021, tại tổ 22B, phố Thọ Mai, phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, tổ công tác của Đội cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế và chức vụ, Công an thành phố Việt Trì phát hiện xe ô tô taxi nhãn hiệu Kiamorning biển kiểm soát 19A-139.21 có biểu hiện nghi vận chuyển hàng hóa vi phạm pháp luật nên đã tiến hành kiểm tra. Quá trình kiểm tra xác định người điều khiển phương tiện là anh Nguyễn Đức Khoa, sinh năm: 1988, HKTT: Tổ 36, phố Thi Đua, phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, trên xe có Đào Trọng T tại ghế sau và cốp xe ô tô phát hiện 05 thùng cát tông màu vàng, bên trong có 109 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD; 50 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 ORIGINAL; 10 cây thuốc lá nhãn hiệu ZEST MARULA (mỗi cây thuốc có 10 bao, mỗi bao có 20 điếu) đều in chữ nước ngoài và không có tem nhập khẩu. Tổng số lượng thuốc lá có trên xe là 169 cây thuốc lá tương ứng với số lượng 1690 bao thuốc lá điếu. Ngay khi bị phát hiện, Nghĩa khai nhận toàn bộ số thuốc lá trên là thuốc lá nhập lậu Nghĩa mua của Phạm Quyết T để bán lại cho người khác. Tổ công tác đã tiến hành lập biên bản thu giữ, niêm phong toàn bộ số vật chứng trên. Ngoài ra, còn thu giữ của Đào Trọng T 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105 màu đen đã cũ gắn sim số 0972.433.392, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 6 màu xám đã cũ gắn sim số 0978.042.895, 01 giấy chứng minh nhân dân mang tên Đào Trọng T và số tiền 1.170.000 đồng; thu giữ của Nguyễn Đức Khoa 01 xe ô tô nhãn hiệu Kiamorning biển kiểm soát 19A-139.21, số khung: RNYTB51M5GC094294, số máy: G4LAGP098740 (xe đã qua sử dụng), 01 giấy biên nhận thế chấp của Ngân hàng TMCP Quân đội chi nhánh Việt Trì, 01 giấy chứng nhận kiểm định của xe ô tô biển kiểm soát 19A-139.21, 01 giấy phép lái xe hạng B2 và 01 giấy chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Đức Khoa, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE X màu đen đã cũ, số seri DNQVP13LJCLF gắn 01 sim số 0972.891.686.

Cơ quan điều tra đã ra lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Nghĩa đồng thời ra lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp và Lệnh khám xét khẩn cấp chỗ ở đối với Phạm Quyết T tại tổ 35B, phố Thi Đua, phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ để phục vụ công tác điều tra. Quá trình giữ, khám xét thu giữ của Thắng: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu XIAOMI màu xanh đen, số imei 1: 862545040566094/00, số imei 2: 862545040566102/00 bên trong gắn 02 sim số 0389.311.666 và 0949.275.286, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu đen, số imei 1: 354802090351033/01, số imei 2: 354803090351031/01 bên trong có 02 sim số 0792071235 và 01 sim viettel mã số 8984048000075303114, 05 cây và 15 bao thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD có vỏ ngoài màu xanh và

in chữ nước ngoài tương ứng với 65 bao thuốc lá điều.

Cơ quan Cảnh sát điều tra, Công an thành phố Việt Trì đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 88 đối với 1755 bao thuốc lá điều thu giữ của Phạm Quyết T và Đào Trọng T. Tại Kết luận giám định số 760/C09-P4 ngày 27/01/2021 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận:

“- 10 (mười) cây thuốc lá (mỗi cây đều chứa 10 bao thuốc, mỗi bao đều chứa 20 điếu thuốc lá) đều mang nhãn hiệu “ZEST MARULA” không dán tem nhập khẩu, không có chữ tiếng Việt gửi giám định đều là thuốc lá điếu thành phẩm nhãn hiệu “ZEST MARULA” cùng loại với mẫu thuốc lá điếu so sánh mang nhãn hiệu “ZEST MARULA” được sản xuất tại nước ngoài.

- 114 (một trăm mười bốn) cây thuốc lá (mỗi cây đều chứa 10 bao thuốc, mỗi bao đều chứa 20 điếu thuốc lá) đều mang nhãn hiệu “BLEND NO.555 GOLD” không dán tem nhập khẩu, không có chữ tiếng Việt gửi giám định đều là thuốc lá điếu thành phẩm nhãn hiệu “BLEND NO.555 GOLD” cùng loại với mẫu thuốc lá điếu so sánh mang nhãn hiệu “BLEND NO.555 GOLD” được sản xuất tại nước ngoài.

- 50 (năm mươi) cây thuốc lá (mỗi cây đều chứa 10 bao thuốc, mỗi bao đều chứa 20 điếu thuốc lá) đều mang nhãn hiệu “BLEND NO.555 ORIGINAL” không dán tem nhập khẩu, không có chữ tiếng Việt gửi giám định đều là thuốc lá điếu thành phẩm nhãn hiệu “BLEND NO.555 ORIGINAL” cùng loại với mẫu thuốc lá điếu so sánh mang nhãn hiệu “BLEND NO.555 ORIGINAL” được sản xuất tại nước ngoài.

- Toàn bộ 1755 (một nghìn bảy trăm năm mươi lăm) bao thuốc lá gửi giám định đều là thuốc lá điếu không được tiêu thụ tại Việt Nam. Theo thông tư 124/2007/TT-BTC ngày 26/10/2007 của Bộ Tài chính thuốc lá điếu nhập khẩu vào Việt Nam phải có “tem thuốc lá điếu nhập khẩu” do Bộ Tài chính nước CHXNCN Việt Nam phát hành và dán trên từng bao”.

Hoàn lại đối tượng giám định 06 thùng cát tông trong đó có 07 cây thuốc lá mang nhãn hiệu ZEST MARULA, 37 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 ORIGINAL, 85 cây thuốc lá và 12 bao lẻ đều mang nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD.

Tại cơ quan điều tra Đào Trọng T và Phạm Quyết T khai nhận hành vi phạm tội như sau:

Sáng ngày 23/01/2021, với mục đích mua thuốc lá điếu do nước ngoài sản xuất về để bán kiếm lời nên Phạm Quyết T đã sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu XIAOMI màu xanh đen gắn sim số 0389.311.666 của Thắng đăng nhập vào mạng xã hội Zalo có tên “Phạm Quyết T” để tìm mua thuốc lá. Qua tìm kiếm Thắng thấy tài khoản Zalo có tên “Quynh Kun 3” có bán thuốc lá điếu mà Thắng cần mua nên Thắng đã nhắn tin trao đổi mua bán thuốc lá thì được cung cấp số điện thoại 0777.771.213 để liên lạc. Sau đó, Thắng đã sử dụng sim điện thoại do Thắng mua từ trước (Thắng không nhớ số điện thoại) lắp vào điện thoại liên lạc với người bán thuốc (giọng nam giới) và được báo giá thuốc lá các loại cụ thể: 190.000 đồng (Một trăm chín mươi nghìn đồng)/1 cây thuốc lá điếu nhãn hiệu

BLEND NO.555 GOLD; 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng)/01 cây thuốc lá điều nhãn hiệu BLEND NO.555 ORIGINAL; 340.000 đồng (Ba trăm bốn mươi nghìn đồng)/1 cây thuốc lá điều nhãn hiệu ZEST MARULA. Thắng đã thỏa thuận đặt mua của người nam giới này 07 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD và hẹn giao hàng tại khu vực phía sau Trung tâm thương mại Vincom thuộc phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Đến khoảng 16 giờ cùng ngày, người bán thuốc lá gọi điện cho Thắng đến điểm hẹn để giao thuốc lá, Thắng đồng ý và đi xe ôm của một người nam giới đứng ở ven đường đi đến địa điểm trên. Tại đây, Thắng gặp một người nam giới khoảng 30 tuổi đi xe máy loại xe số (Thắng không nhớ đặc điểm và biển số xe) giao cho Thắng 07 cây thuốc lá mà Thắng đã đặt mua, Thắng đưa cho người này số tiền mua thuốc lá là 1.330.000 đồng (Một triệu ba trăm ba mươi nghìn đồng) và mang số thuốc lá này về nhà cất giấu để sử dụng, nếu chất lượng thuốc lá tốt thì Thắng sẽ tiếp tục đặt mua để bán. Khoảng 17 giờ trên đường về nhà, Thắng gặp Đào Trọng T là bạn của Thắng, Thắng nói với Nghĩa nếu ai có nhu cầu mua thuốc lá điều do nước ngoài sản xuất thì nói với Thắng, Thắng sẽ bán cho, đồng thời Thắng thông báo giá thuốc lá cho Nghĩa biết là 205.000 đồng (Hai trăm linh năm nghìn đồng)/1 cây thuốc lá điều nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD, 210.000 đồng (Hai trăm mười nghìn đồng)/1 cây thuốc lá điều nhãn hiệu BLEND NO.555 ORIGINAL và 350.000 đồng (Ba trăm năm mươi nghìn đồng)/1 cây thuốc lá điều nhãn hiệu ZEST MARULA, Nghĩa đồng ý. Khoảng 08 giờ ngày 24/01/2021, để có tiền chi tiêu cá nhân Nghĩa đã sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu xám gắn sim số 0978.042.895 vào mạng xã hội Zalo có tên “Nghĩa Kỷ” đăng tin giao bán thuốc lá điều do nước ngoài sản xuất. Đến khoảng 10 giờ 20 phút cùng ngày, Nghĩa nhận được tin nhắn của một người không quen biết mua thuốc lá điều do nước ngoài sản xuất (Nghĩa không nhớ tên Zalo của người này), người này tự giới thiệu tên là Hải và đặt mua của Nghĩa số lượng 110 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD, 50 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 ORIGINAL, 10 cây thuốc lá nhãn hiệu ZEST MARULA. Sau khi thỏa thuận, Nghĩa đồng ý bán cho Hải với giá 220.000 đồng (Hai trăm hai mươi nghìn đồng)/1 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD, 220.000 đồng (Hai trăm hai mươi nghìn đồng)/1 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 ORIGINAL, 360.000 đồng (Ba trăm sáu mươi nghìn đồng)/1 cây thuốc lá nhãn hiệu ZEST MARULA, Hải đồng ý và cung cấp cho Nghĩa số điện thoại 0818.568.464 để liên lạc, hẹn đến ngày 26/01/2021 sẽ giao thuốc và trả tiền. Sau đó, Nghĩa sử dụng điện thoại nhãn hiệu Nokia 105 màu đen gắn sim số 0972.433.392 gọi đến số điện thoại 0389.311.666 của Thắng để đặt mua số thuốc lá trên, Thắng đồng ý bán cho Nghĩa với giá mà Thắng thông báo trước đó. Nghĩa thỏa thuận với Thắng sẽ thanh toán tiền cho Thắng sau khi Nghĩa bán được số thuốc lá trên. Sau đó, Thắng sử dụng sim rác (không nhớ số) gọi đến số điện thoại 0777.771.213 của người nam giới bán thuốc lá để đặt mua 110 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD, 50 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 ORIGINAL, 10 cây thuốc lá nhãn hiệu ZEST MARULA với giá như lần trước đã báo. Đến khoảng 16 giờ ngày 24/01/2021, người bán thuốc lá gọi điện cho Thắng và nói sẽ giao trước 100 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD và thỏa thuận sẽ giao tại gần cổng Trường chính trị tỉnh Phú Thọ thuộc

phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ, Thắng đồng ý và đi xe ôm của một người nam giới không biết tên, tuổi, địa chỉ ở ven đường gần nhà Thắng đến điểm hẹn. Tại đây, Thắng gặp một người nam giới khoảng 35 tuổi đi xe máy kiểu dáng xe Wave (Thắng không nhớ biển số xe) chở theo 03 thùng cát tông màu vàng, biết đây là 100 cây thuốc lá BLEND NO.555 GOLD đã đặt mua nên Thắng đã trả cho người nam giới này số tiền 19.000.000 đồng (Mười chín triệu đồng) để mua thuốc và yêu cầu người nam giới này đứng chờ sẽ có xe ô tô taxi đến chở. Sau đó, Thắng sử dụng điện thoại gắn sim số 0389.311.666 gọi đến số 0972.891.686 của anh Nguyễn Đức Khoa, sinh năm: 1988, HKTT: Tổ 36, phố Thi Đua, phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ (là người ở gần nhà Thắng) đến chở hộ 03 thùng cát tông này về nhà Khoa nhờ cất giữ hộ, Thắng sẽ đến lấy sau do Thắng bận công việc, Khoa đồng ý và điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Kiamorning, biển kiểm soát 19A-139.21 đến nhận 03 thùng cát tông từ người nam giới rồi đem về nhà. Khoảng 17 giờ ngày 25/01/2021, người bán thuốc lá liên lạc với Thắng để giao số thuốc lá còn lại, Thắng hẹn nhận thuốc lá tại ven đường Minh Lang thuộc phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ nên Thắng đi xe ôm của một người nam giới không biết tên, tuổi, địa chỉ từ nhà đến địa điểm trên. Tại đây, Thắng gặp một người nam giới không quen biết khoảng 40 tuổi đi xe máy loại xe số (Thắng không nhớ đặc điểm và biển số xe) giao cho Thắng 02 thùng cát tông màu vàng gồm 01 thùng có 50 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 ORIGINAL; 01 thùng có 10 cây thuốc lá nhãn hiệu ZEST MARULA và 10 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD, Thắng đã trả cho người nam giới này số tiền mua thuốc lá là 15.300.000 đồng (Mười lăm triệu ba trăm nghìn đồng). Trên đường mang số thuốc lá này về nhà cất giấu thì người bán thuốc lá gọi điện cho Thắng thông báo việc giao thiếu 01 (một) cây thuốc lá điều nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD vào ngày 24/01/2021 và hẹn sẽ gửi trả sau, sau đó Thắng đã tháo sim điện thoại mà Thắng sử dụng liên lạc mua bán thuốc lá rồi vứt bỏ ở ven đường (vị trí cụ thể Thắng không xác định được). Đến khoảng 10 giờ 30 phút ngày 26/01/2021, Thắng dùng số điện thoại 0389.311.666 gọi đến số điện thoại 0972.433.392 của Nghĩa thông báo đã có đủ số lượng thuốc lá mà Nghĩa đặt mua, khi nào giao thuốc lá sẽ liên lạc. Đến 11 giờ 36 phút cùng ngày, Thắng gọi điện cho Khoa và đi bộ mang theo 02 thùng cát tông màu vàng gồm 01 thùng có 50 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 ORIGINAL; 01 thùng có 10 cây thuốc lá nhãn hiệu ZEST MARULA và 10 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD đến nhà của Khoa và nhận lại 03 thùng cát tông bên trong có thuốc lá điều Thắng gửi Khoa trước đó. Tại đây, Thắng và Khoa cho 05 thùng thuốc lá lên ghế sau và cốp sau xe ô tô biển kiểm soát 19A-139.21, Thắng thuê Khoa chở 05 thùng cát tông này đến khu vực cổng trường Đại học công nghiệp Việt Trì thuộc phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ và đón người đi cùng, sau đó Thắng thông báo cho Nghĩa biết địa điểm đón xe. Khoảng 12 giờ 10 phút cùng ngày, Nghĩa đi bộ đến địa điểm hẹn và lên xe ô tô taxi nhãn hiệu Kiamorning, biển kiểm soát 19A-129.21 thì nhận ra người lái xe là Khoa ở gần nhà Nghĩa và biết trên xe đã đủ số lượng thuốc lá nên Nghĩa đã gọi đến số 0818.568.464 của Hải và thỏa thuận giao thuốc lá và trả tiền tại ngõ 75, đường Tiên Dung thuộc tổ 22B, phố Thọ Mai, phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh

Phú Thọ. Khi đi đến địa điểm trên, Nghĩa yêu cầu Khoa dừng xe chờ giao hàng thì bị lực lượng Công an thành phố Việt Trì kiểm tra phát hiện thu giữ 1.690 bao thuốc lá điều do nước ngoài sản xuất như đã nêu trên.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Thắng và bị cáo Nghĩa đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người liên quan, lời khai của người chứng kiến và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Tại Cáo trạng số: 63/CT-VKS-VT ngày 14/5/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ đã quyết định truy tố bị cáo Phạm Quyết T và Đào Trọng T về tội “Buôn bán hàng cấm” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 190 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa kiểm sát viên vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị HĐXX:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Phạm Quyết T và Đào Trọng T phạm tội “Buôn bán hàng cấm”.

Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 190; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Phạm Quyết T; Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 190; điểm s,t khoản 1 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đào Trọng T: Xử phạt bị cáo Phạm Quyết T và Đào Trọng T mỗi bị cáo từ 100.000.000đồng đến 120.000.000đồng để nộp ngân sách nhà nước.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với hai bị cáo.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a,c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 06 thùng cát tông bên trong có chứa 07 cây thuốc lá mang nhãn hiệu ZEST MARULA, 37 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 ORIGINAL, 85 cây thuốc lá và 12 bao lẻ đều mang nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD; Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105 màu đen đã cũ và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 6 màu xám đã cũ của Đào Trọng T và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu XIAOMI màu xanh đen đã cũ của Phạm Quyết T; Tịch thu tiêu hủy 02 sim số 0972.433.392 và 0978.042.895 của Đào Trọng Nghĩa và 02 sim số 0389.311.666 và 0949.275.286 của Phạm Quyết T vì không còn giá trị sử dụng; Trả lại cho bị cáo Đào Trọng T: số tiền 1.170.000 đ (Một triệu một trăm bảy mươi nghìn đồng), nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án và 01 giấy chứng minh nhân dân mang tên Đào Trọng T; Trả lại cho Phạm Quyết T 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu đen đã cũ gắn 02 sim: 01 sim số 0792.071.235 và 01 sim viettel mã số 8984048000075303114, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án. Xác nhận anh Khoa đã nhận tài sản là 01 ô tô nhãn hiệu Kiamoning biển kiểm sát 19A-139.21 và các giấy tờ có liên quan.

3. Về án phí: Buộc bị cáo Thắng và bị cáo Nghĩa mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Tại phần tranh luận, hai bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình, không

tham gia tranh luận đối với bản luận tội và đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát; hai bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để hai bị cáo có cơ hội sửa chữa, trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng*: Các quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Công an thành phố Việt Trì, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến gì hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng và không cung cấp bổ sung tài liệu chứng cứ nào khác. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. *Về những căn cứ xác định có tội, chứng cứ xác định không có tội*: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Thắng, bị cáo Nghĩa đã khai nhận hành vi phạm tội của mình là bị cáo Thắng đã lên mạng xã hội Zalo đặt mua thuốc lá điều do nước ngoài sản xuất không có tem nhập khẩu để bán kiếm lời. Sau khi có mỗi hàng Thắng gặp Nghĩa là bạn của Thắng, Thắng nói với Nghĩa nếu ai có nhu cầu mua thuốc lá điều do nước ngoài sản xuất thì nói với Thắng. Do hám lời Nghĩa cũng đăng trên Zalo để tìm người mua, sau khi có người đặt mua Nghĩa đã đặt hàng của Thắng để bán kiếm lời. Sau khi Thắng gom đủ hàng. Khoảng 11 giờ 36 phút ngày 26/01/2021, Thắng gọi điện thuê anh Khoa lái xe taxi chở số hàng để giao cho Nghĩa, mà Nghĩa đã đặt trước đó số lượng hàng là 109 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD; 50 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 ORIGINAL; 10 cây thuốc lá nhãn hiệu ZEST MARULA (mỗi cây thuốc có 10 bao, mỗi bao có 20 điếu) đựng trong 05 thùng cát tông màu vàng, bên trong có đều in chữ nước ngoài và không có tem nhập khẩu, tổng số lượng thuốc lá có trên xe là 169 cây thuốc lá tương ứng với số lượng 1690 bao thuốc lá điếu. Đến khoảng 12 giờ 10 phút cùng ngày, anh Khoa lái xe taxi đến đón Nghĩa và cùng đến ngõ 75, đường Tiên Dung thuộc tổ 22B, phố Thọ Mai, phường Tiên Cát, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ để giao hàng cho người có tên là Hải đã đặt hàng trước đó của Nghĩa. Khi đi đến địa điểm trên, Nghĩa yêu cầu anh Khoa dừng xe chờ giao hàng thì bị lực lượng Công an thành phố Việt Trì kiểm tra phát hiện thu giữ 1.690 bao thuốc lá điếu do nước ngoài sản xuất như đã nêu trên. Vì vậy, bị cáo Thắng và bị cáo Nghĩa phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Buôn bán hàng cấm” quy định tại điểm b khoản 1 Điều 190 của Bộ luật Hình sự.

Điều 190. Tội sản xuất, buôn bán hàng cấm

“1. Người nào thực hiện một trong các hành vi sau đây, nếu không thuộc trường hợp quy định tại các điều 232, 234, 244, 246, 248, 251, 253, 254, 304, 305, 306, 309 và 311 của Bộ luật này, thì bị phạt tiền từ 100.000.000 đồng đến 1.000.000.000 đồng hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

...b) Buôn bán thuốc lá điều nhập lậu từ 1.500 bao đến dưới 3.000 bao;...”

[3]. *Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:* Hai bị cáo phạm tội với lỗi cố ý, hai bị cáo nhận thức được hành vi buôn bán thuốc lá do nước ngoài sản xuất mà không có tem nhận khẩu là hàng cấm, là vi phạm pháp luật, nhưng vì háo lợi cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Xét hành vi của các bị cáo là nghiêm trọng, xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế của Nhà nước và ảnh hưởng đến tình hình an ninh trật tự ở địa phương, nên cần xử phạt các bị cáo một mức án tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của hai bị cáo, nhằm răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[4]. *Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình:* Hai bị cáo có nhân thân tốt, không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào; Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay hai bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; đối với bị cáo Nghĩa ngày 15/6/2021 Phòng cảnh sát điều tra tội phạm về ma túy, Công an tỉnh Tuyên Quang có Công văn số 739/CV-CSMT đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo, vì bị cáo đã tích cực giúp Cơ quan Công an triệt phá 01 vụ ma túy trên địa bàn tỉnh Tuyên Quang, nên bị cáo được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ quy định điểm t khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Nên khi lượng hình cũng xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho hai bị cáo.

Sau khi xem xét, đánh giá tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết cách ly hai bị cáo khỏi xã hội, cả hai bị cáo đều phạm tội vì mục đích kinh tế, nên cần áp dụng hình phạt tiền đối với hai bị cáo là phù hợp và cũng có tác dụng giáo dục hai bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

[5]. *Về hình phạt bổ sung:* Khoản 4 Điều 190 của Bộ luật hình sự còn quy định: “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 20.000.000đồng đến 100.000.000đồng...”. Do đã áp dụng hình tiền là hình phạt chính đối với hai bị cáo, nên cần chấp nhận đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát là không áp dụng hình phạt bổ sung đối với hai bị cáo là phù hợp.

[6]. *Về xử lý vật chứng:*

Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Kiamorning, biển kiểm soát 19A-139.21, số khung: RNYTB51M5GC094294, số máy: G4LAGP098740 do Nguyễn Đức Khoa dùng để chở thuốc lá cho Thắng. Quá trình điều tra xác minh, đây là tài sản hợp pháp của Công ty TNHH Nam Cường, địa chỉ: Khu Đồng Đồi, xã Thụy Vân, thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ. Công ty TNHH Nam Cường và anh Khoa có ký hợp đồng giao khoán xe để tự chủ trong kinh doanh dịch vụ taxi. Do Khoa không biết trong thùng cát tông mà Thắng nhờ thuê chở là thuốc lá điều do nước ngoài sản xuất nên không có căn cứ để xử lý. Ngày 01/02/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Việt Trì đã ra Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu và trao trả chiếc xe ô tô nhãn hiệu Kiamorning biển kiểm soát 19A-139.21, 01 giấy biên nhận thế chấp của Ngân hàng TMCP Quân đội chi nhánh Việt Trì, 01 giấy chứng nhận kiểm định số 3946607 của xe ô tô biển kiểm soát 19A-139.21, 01 giấy phép lái xe

hạng B2 và 01 giấy chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Đức Khoa, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE X màu đen gắn 01 sim số 0972.891.686 cho Khoa là đúng quy định, cần xác nhận.

Còn các vật chứng được chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự thành phố Việt Trì gồm: 06 thùng cát tông bên trong có chứa 07 cây thuốc lá mang nhãn hiệu ZEST MARULA, 37 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 ORIGINAL, 85 cây thuốc lá và 12 bao lẻ đều mang nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD (trong đó có vật chứng là thuốc lá thu của bị cáo Nghĩa và thuốc lá thu tại nhà Thắng để sử dụng) là vật cấm lưu hành, nên tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105 màu đen đã cũ gắn sim số 0972.433.392; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 6 màu xám đã cũ gắn sim số 0978.042.895 của bị cáo Nghĩa là phương tiện liên quan đến tội phạm, nên cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước, 02 sim điện thoại tiêu hủy do không còn giá trị sử dụng.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu XIAOMI màu xanh đen đã cũ gắn 02 sim số 0389.311.666 và 0949.275.286 của bị cáo Thắng là phương tiện liên quan đến tội phạm nên cần tịch thu nộp ngân sách nhà nước, 02 sim điện thoại tiêu hủy do không còn giá trị sử dụng.

Đối với 01 giấy chứng minh nhân dân mang tên Đào Trọng T và số tiền 1.170.000 đồng của bị cáo Nghĩa do không liên quan đến tội phạm nên trả cho bị cáo.

Đối 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu đen đã cũ gắn 02 sim: 01 sim số 0792.071.235 và 01 sim viettel của bị cáo Thắng không liên quan đến tội phạm, nên trả cho bị cáo.

[7] Các vấn đề khác:

Đối với người nam giới bán thuốc lá cho Thắng có sử dụng số điện thoại 0777.771.213, quá trình điều tra xác định chủ thuê bao mang tên Đỗ Nhật Quỳnh, sinh ngày: 11/6/1994; HKTT: Tổ 3, phường Ngô Mỹ, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum; số chứng minh nhân dân: 233168034 do Công an tỉnh Kon Tum cấp ngày 12/02/2009. Ngày 23/3/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Việt Trì đã ra Quyết định ủy thác điều tra số 08/QĐ-CQĐT(KT) ủy thác cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum tiến hành một số hoạt động điều tra theo quy định. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum đã tiến hành điều tra xác định hiện tại Đỗ Nhật Quỳnh không có mặt tại địa phương, không xác định được đi đâu hay làm gì nên không tiến hành triệu tập được. Do không xác định được nơi ở hiện tại của Quỳnh nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Việt Trì sẽ tiếp tục xác minh, làm rõ đối tượng, xử lý sau là phù hợp.

Đối với người nam giới đặt mua thuốc lá của Nghĩa mang tên Hải, Nghĩa không biết họ tên, địa chỉ cụ thể của người này và chưa gặp lần nào, quá trình điều tra xác định số điện thoại 0818.568.464 (Hải sử dụng liên lạc mua thuốc lá) chủ thuê bao là Lê Minh Tú, sinh ngày: 18/7/1979, địa chỉ thường trú: xã Phiêng Luông, huyện Bắc Mê, tỉnh Hà Giang. Ngày 29/3/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra

Công an thành phố Việt Trì đã ra Quyết định ủy thác điều tra số 09/QĐ-CQĐT(KT) cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bắc Mê, tỉnh Hà Giang tiến hành điều tra, xác minh đối với chủ thuê bao nêu trên theo quy định. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bắc Mê, tỉnh Hà Giang đã điều tra, rà soát trên địa bàn và xác định tại xã Phiêng Luông, huyện Bắc Mê, tỉnh Hà Giang không có người nào là Lê Minh Tú, sinh ngày: 18/7/1979. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Việt Trì không có căn cứ xác định được đối tượng đặt mua thuốc lá của Nghĩa nên không đề cập xử lý là đúng quy định của pháp luật.

Đối với 03 (ba) người nam giới đã trực tiếp giao thuốc lá cho Thắng, do Thắng không nhớ đặc điểm nhận dạng về người và loại phương tiện, biển số xe nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Việt Trì không đủ căn cứ xác minh, làm rõ và xử lý đối với những đối tượng này là đúng quy định.

Đối với Nguyễn Đức Khoa mặc dù được Thắng thuê chở 05 thùng cát tông màu vàng bên trong có chứa thuốc lá điều do nước ngoài sản xuất trên xe ô tô biển kiểm soát 19A-139.21 do Khoa điều khiển, tuy nhiên Khoa không biết bên trong những thùng cát tông có thuốc lá điều do nước ngoài sản xuất nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với hành vi mua 07 cây thuốc lá BLEND NO.555 GOLD nhập lậu ngày 23/01/2021 để sử dụng của Thắng do chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên ngày 25/4/2021, Công an thành phố Việt Trì đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với Phạm Quyết T về hành vi “Tàng trữ hàng cấm” được quy định tại điểm b khoản 2, điểm b khoản 10 Điều 8 Nghị định số 98/2020/NĐ-CP ngày 26/8/2020, mức phạt: 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng), Thắng đã nộp phạt xong là đúng quy định của pháp luật.

[8]. *Về án phí*: Hai bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Đối với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Việt Trì là phù hợp, nên cần chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 190; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự đối với Phạm Quyết T;

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 190; điểm s,t khoản 1 Điều 51; Điều 35 Bộ luật hình sự đối với Đào Trọng T;

1. Tuyên bố: Bị cáo Phạm Quyết T và bị cáo Đào Trọng T phạm tội “*Buôn bán hàng cấm*”.

Xử phạt bị cáo Phạm Quyết T số tiền 110.000.000đ (Một trăm mười triệu đồng) để nộp ngân sách nhà nước;

Xử phạt bị cáo Đào Trọng T số tiền 100.000.000đ (Một trăm triệu đồng) để nộp ngân sách nhà nước;

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với hai bị cáo.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Áp dụng điểm a, c khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2, điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy 06 thùng cát tông bên trong có chứa 07 cây thuốc lá mang nhãn hiệu ZEST MARULA, 37 cây thuốc lá nhãn hiệu BLEND NO.555 ORIGINAL, 85 cây thuốc lá và 12 bao lẻ đều mang nhãn hiệu BLEND NO.555 GOLD (mỗi cây thuốc có 10 bao, mỗi bao có 20 điếu thuốc);

Tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 105 màu đen đã cũ, số seri 1: 353147110041961, số seri 2: 353147115041966 và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE 6 màu xám đã cũ số seri: C6KPTUFRG5MP là tài sản của Đào Trọng T và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu XIAOMI màu xanh đen đã cũ, số imei 1: 862545040566094/00, số imei 2: 862545040566102/00 là tài sản của Phạm Quyết T.

Tịch thu tiêu hủy 02 sim số 0972.433.392 và 0978.042.895 của Đào Trọng T và 02 sim số 0389.311.666 và 0949.275.286 của Phạm Quyết T do không còn giá trị sử dụng.

Trả lại cho bị cáo Đào Trọng T số tiền 1.170.000 đ (Một triệu một trăm bảy mươi nghìn đồng), nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án và 01 giấy chứng minh nhân dân mang tên Đào Trọng T.

Trả lại cho Phạm Quyết T 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG màu đen đã cũ, số imei 1: 354802090351033/01, số imei 2: 354803090351031/01 gắn 02 sim: 01 sim số 0792.071.235 và 01 sim viettel mã số 8984048000075303114, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

(Theo Biên bản giao vật chứng đến Chi cục thi hành án dân sự thành phố Việt Trì ngày 17/5/2021 và Biên lai thu tiền số AA/2019/0000070 ngày 17/5/2021 của Chi cục thi hành án dân sự thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ).

- Xác nhận anh Nguyễn Đức Khoa đã nhận lại tài sản là: 01 ô tô nhãn hiệu Kiamorning biển kiểm soát 19A-139.21, 01 giấy biên nhận thế chấp của Ngân hàng TMCP Quân đội chi nhánh Việt Trì, 01 giấy chứng nhận kiểm định số 3946607 của xe ô tô biển kiểm soát 19A-139.21, 01 giấy phép lái xe hạng B2 và 01 giấy chứng minh nhân dân mang tên Nguyễn Đức Khoa, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE X màu đen gắn 01 sim số 0972.891.686 (theo Biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu ngày 01/02/2021 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Việt Trì, tỉnh Phú Thọ).

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án .

Buộc bị cáo Phạm Quyết T và bị cáo Đào Trọng T mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm .

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, hai bị cáo được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ để yêu cầu xét xử phúc thẩm; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ

ngày được giao, nhận Bản án hoặc ngày Bản án được niêm yết.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lương Ngọc Dũng