

Bản án số: 279/2019/HS-PT
Ngày 21/05/2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phan Thanh Tùng

Các Thẩm phán: Ông Trần Văn Mười

Bà Phạm Thị Duyên

- Thư ký phiên tòa: Ông Thân Văn Nhường, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Trí Dũng, Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 05 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 723/2018/TLPT-HS ngày 11 tháng 12 năm 2018 đối với bị cáo Phạm Thanh T;

Do có kháng cáo của bà Trần Thị H, là người đại diện hợp pháp của người bị hại, đối với bản án hình sự sơ thẩm số 400/2018/HS-ST ngày 31/10/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh.

- Bị cáo có kháng cáo:

Phạm Thanh T; sinh năm: 1990 tại tỉnh Trà Vinh; HKTT: ấp Cỏ Tháp A, xã NH, huyện CT, tỉnh Trà Vinh; chỗ ở: 14/436A/4 ấp 1, xã PP, huyện BC, thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Phạm Văn D và bà Huỳnh Thị H1; có vợ và 01 con sinh năm 2018;

Tiền án: không;

Tiền sự: tháng 01/2018 bị Công an xã PP, huyện BC, thành phố Hồ Chí Minh xử phạt hành chính về hành vi “Xâm hại sức khỏe người khác”.

Về nhân thân:

Ngày 11/08/2006 bị Tòa án nhân dân thị xã Trà Vinh, tỉnh Trà Vinh xử phạt 02 năm tù về “*Cướp giật tài sản*”. Ngày 16/01/2010, bị Tòa án nhân dân Thị xã Trà Vinh xử phạt 05 năm tù về tội: “*Trộm cắp tài sản*”

Bị bắt tạm giam từ ngày 20/06/2018 (có mặt).

Người bị hại: Trần Quang H2, sinh năm: 1987 (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của người bị hại:

Bà Trần Thị H, sinh năm 1990 (là vợ củangười bị hại) (có mặt);

Địa chỉ: 513 tỉnh Lộ 10, phường BTĐB, quận BT, thành phố Hồ Chí Minh.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người đại diện hợp pháp của người bị hại:

Luật sư Trần ĐD, Đoàn Luật sư thành phố Hồ Chí Minh (có mặt)

Người làm chứng:

Ông Trần Hoàng H3, sinh năm: 1977 (vắng mặt);

Địa chỉ: A12/367 ấp 1 xã PP, huyện BC, thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào ngày 04/06/2018, Phạm Thanh T đến tiệm cầm đồ Uy Tín 5 (địa chỉ: A12/367 ấp 1, xã PP, huyện BC, thành phố Hồ Chí Minh do ông Nguyễn Văn Sáu làm chủ) để cầm xe mô-tô (biển số 84D1-260.50) với giá 8.000.000 đồng.

Đến khoảng 19 giờ 30 ngày 04/06/2018, Phạm Thanh T đến tiệm cầm đồ Uy Tín 5 chuộc lại xe. Tại đây, anh Trần Hoàng H3 (là nhân viên của tiệm cầm đồ) tính tiền lãi (trong thời gian 03 tuần) và báo cho biết số tiền phải trả là 8.540.000 đồng.

Phạm Thanh T xin giảm thời gian tính tiền lãi còn 02 tuần nhưng không được anh Trần Hoàng H3 đồng ý. Phạm Thanh T trả đủ số tiền 8.540.000 đồng rồi nói “Làm ăn như vậy sao làm ăn lâu dài được”. Vào lúc này, một người tên Tuấn ở tiệm cầm đồ (chưa rõ lai lịch) bèn nói: “Một ngày như một tuần, một tuần như một ngày”. Nghe thấy vậy, Phạm Thanh T cầm chiếc ghế nhựa màu xanh của tiệm cầm đồ, đập xuống đất, rồi lấy xe bỏ đi. Sau sự việc đó, anh Trần Hoàng H3 gọi điện thoại, kể lại sự việc cho Trần Quang H2 biết.

Vào khoảng 21 giờ cùng ngày 19/06/2018, Tâm nhờ một người bạn (tên là Y Sa) chở đi rút tiền tại trụ ATM của Ngân hàng Đông Á ở quốc lộ 50, quận 8 nhưng không được (vì bị nuốt thẻ). Trên đường quay về, Phạm Thanh T và Y Sa

chạy xe ngang qua tiệm cầm đồ Uy Tín 5 thì Trần Hoàng H3 gọi Phạm Thanh T lại. Phạm Thanh T nói với Y Sa quay đầu xe lại, dừng trước cửa tiệm; Phạm Thanh T bước xuống xe, đứng ở lòng đường sát vỉa hè trên lối đi vào cửa tiệm cầm đồ. Trần Hoàng H3 hỏi Phạm Thanh T: “Lúc này mày làm gì đây?”. Cùng vào lúc này, từ bên trong tiệm có một thanh niên (chưa rõ lai lịch) lên tiếng chửi và đòi đánh Phạm Thanh T. Trần Hoàng H3, Trần Quang H2 cùng một số đối tượng, từ bên trong tiệm chạy ra, trên tay có cầm dao tự chế và ống tuýp bằng kim loại, xông đến rượt đánh nên Phạm Thanh T lùi lại. Trần Quang H2 chạy đến, đứng đối diện với Phạm Thanh T, tay phải cầm con dao (dài khoảng 20cm, bản dao rộng khoảng 02cm, lưỡi bằng kim loại, mũi dao bầu nhọn, cán dao màu đen) đâm 01 nhát trúng vào vai trái, 01 nhát trúng vào bắp tay trái và 01 nhát trúng vào hông trái của Phạm Thanh T. Một số người khác xúm lại, túm cổ áo, đè đầu Phạm Thanh T xuống và đánh. Trong lúc xô xát, tay trái của Phạm Thanh T chụp vào cổ tay phải của Trần Quang H2, tay phải của Phạm Thanh T đoạt lấy con dao trên tay phải của Trần Quang H2. Sau đó, Phạm Thanh T cầm dao trên tay phải, mũi dao cùng hướng với ngón cái, đâm từ sau ra trước trúng 02 nhát vào người của Trần Quang H2 làm Trần Quang H2 ngã gục xuống. Vào lúc này, Phạm Thanh T cũng bị một số người của tiệm cầm đồ (Phạm Thanh T không nhận dạng được) đánh và chém trúng vào khuỷu tay trái, cẳng tay phải của Phạm Thanh T. Phạm Thanh T cũng bị 01 người thanh niên (không nhận dạng được) kẹp cổ lôi ra ngoài và đâm đá vào người làm Phạm Thanh T ngã xuống đất. Phạm Thanh T vùng dậy, bỏ chạy; khi chạy cách hiện trường khoảng 20m thì Phạm Thanh T ném bỏ con dao (không thu hồi được).

Trần Quang H2 được mọi người đưa đi cấp cứu nhưng đã tử vong trước khi đến bệnh viện.

Tại bản bản kết luận giám định pháp y số 577-18/KLGD-PY ngày 20/07/2018, Phòng Kỹ thuật Hình sự-Công an TP. Hồ Chí Minh kết luận về nguyên nhân tử vong của Trần Quang H2 như sau: “*Chết do sốc mất máu không hồi phục do đa vết thương đâm thủng quai động mạch chủ và thủng gan.*”)

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 629/TgT.18 ngày 14/08/2018, Trung tâm Pháp y thành phố Hồ Chí Minh kết luận về thương tật của Phạm Thanh T như sau:

“- *Đa vết thương phần mềm tại vùng vai gây đứt cơ thang, lộ xương đòn; tại vùng cánh tay gây đứt bán phần cơ delta; tại khuỷu tay gây đứt cơ cánh tay*

quay, đứt nơi bám gân cơ gấp nông các ngón, rách bao khớp cánh tay quay; tại màu chấu gãy đứt da đã được điều trị khâu cơ, khâu vết thương, hiện còn:

+ Một sẹo đầu ngoài đòn trái, kích thước $7,3 \times (0,1-0,3)$ cm, ổn định. Có tỉ lệ 02% (hai phần trăm).

+ Một sẹo mặt sau ngoài 1/3 trên cánh tay trái, kích thước $2,7 \times 0,3$ cm, ổn định. Có tỉ lệ 02% (hai phần trăm).

+ Một sẹo mặt sau ngoài khuỷu tay trái, kích thước $10 \times (0,1-0,7)$ cm ổn định. Có tỉ lệ 03% (ba phần trăm).

+ Một sẹo mào chấu trái kích thước $4,6 \times (0,2-0,5)$ cm, ổn định. Có tỉ lệ 02% (hai phần trăm).

- Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 09% (chín phần trăm).

- Thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra, không gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự. ”.

Vật chứng thu giữ:

-02 dao mác, có cán gỗ dài khoảng 38 cm, lưỡi kim loại đầu móc dài 29cm; 01 dao mác, có cán gỗ dài khoảng 33cm, một phần bọc kim loại dài khoảng 10cm, lưỡi kim loại dài khoảng 30cm, đầu bằng; 01 dao mác có cán gỗ dài khoảng 23cm, một phần cán bọc kim loại dài 3cm, lưỡi kim loại đầu bằng, dài khoảng 29cm.

- 01 (một) đôi dép màu đen có hiệu VENTO.

- 01 (một) đôi dép màu xám.

- 01 (một) miếng gỗ bị gãy có quần dây màu đen xung quanh dài khoảng 22cm; 01 (một) miếng gỗ bị gãy có chiều dài khoảng 17cm.

- 02 (hai) hợp đồng của dịch vụ cầm đồ Uy Tín 5.

- 01 (một) mắt ghi hình camera hiệu HIKVISION.

- 01 (một) đầu ghi camera hiệu HIKVISION model DS 7204HQHI-K1 màu đen.

- 01 (một) USB màu xanh trắng (kèm theo hồ sơ vụ án).

Về dân sự: Bà Trần Thị H (vợ của người bị hại) yêu cầu bị cáo Phạm Thanh T bồi thường số tiền mai táng là 162.119.800 đồng; đồng thời cấp dưỡng cho hai con của nạn nhân là cháu Trần Cát Tường Vy và cháu Trần An Nhiên (sinh năm 2016) đến khi đủ 18 tuổi và tiền tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 400/2018/HS-ST ngày 31/10/2018, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định như sau:

Tuyên bố bị cáo Phạm Thanh T phạm tội: “*Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng*”.

Áp dụng Khoản 1 Điều 126; Điểm s Khoản 1 Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015;

Xử phạt bị cáo Phạm Thanh T: 18 (mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 20/06/2018.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo vụ án theo luật định.

Vào ngày 05/11/2018 người đại diện hợp pháp của người bị hại là bà Trần Thị H kháng cáo, yêu cầu cấp phúc thẩm xem xét lại tội danh và phân trách nhiệm dân sự của bị cáo Phạm Thanh T.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện hợp pháp của người bị hại trình bày kháng cáo như sau:

-Về tội danh: yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xét xử bị cáo Phạm Thanh T về tội “Giết người”;

-Về phần bồi thường: yêu cầu bị cáo Phạm Thanh T bồi thường thêm số tiền chi phí mai táng là 22.000.000 đồng.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo đồng ý bồi thường thêm theo như yêu cầu của người đại diện hợp pháp của người bị hại.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh trình bày ý kiến như sau:

Vào lúc 21 giờ ngày 19/06/2018, do mâu thuẫn trong việc trả lãi cầm đồ tại trước tiệm cầm đồ Uy Tín 5 (số A12/367 ấp 1, xã PP, huyện BC, thành phố Hồ Chí Minh), Phạm Thanh T bị anh Trần Quang H2 và một số người khác của tiệm cầm đồ tấn công trước bằng dao, ống tuýp bằng kim loại, gây thương tích (9%). Trong khi xô xát, Phạm Thanh T đã lấy dao của anh Trần Quang H2 và đâm 02 nhát vào vùng ngực trái làm cho anh Trần Quang H2 chết. Như vậy, xét thấy đã có đủ căn cứ kết luận bị cáo Phạm Thanh T đã phạm vào tội “Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng” theo Điều 126 Bộ luật Hình sự 2015.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo, yêu cầu xét xử Phạm Thanh T về tội “Giết người” nhưng không có chứng cứ để chứng minh

cho yêu cầu này. Vì vậy, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo về phần hình sự của đại diện hợp pháp của người bị hại.

Về phần bồi thường: xét thấy tại phiên tòa phúc thẩm, giữa người đại diện hợp pháp của người bị hại và bị cáo đã thỏa thuận rằng bị cáo bồi thường thêm cho người bị hại số tiền chi phí mai táng là 22.000.000 đồng; sự thỏa thuận này là tự nguyện và không trái pháp luật, đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm công nhận sự thỏa thuận này.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày ý kiến như sau:

-Các tài liệu như: biên bản khám nghiệm hiện trường, trích xuất ca-mê-ra, lời khai của một số người làm chứng (của anh Trần Hoàng H3, anh Thuận....) xác định rằng bị cáo là người đâm chết người bị hại. Vì vậy, cần phải xét xử bị cáo về tội “Giết người” thì mới đúng pháp luật. Bị cáo Phạm Thanh T khai rằng trong khi xô xát với anh Trần Quang H2, bị cáo đã đoạt lấy dao trên tay của anh Trần Quang H2 rồi đâm chết anh này. Tuy nhiên, đây chỉ là lời của bị cáo nhưng không có chứng cứ khác để chứng minh là đúng. Trong khi đó, lời khai của anh Hải, anh Thuận đã khai rõ là bị cáo đã dùng dao mang sẵn, đâm chết anh Trần Quang H2. Sau khi xảy ra vụ án, đã có nhiều người lạ mặt dùng dao chém, phá đi ca-mê-ra quay lại cảnh xô xát giữa bị cáo Phạm Thanh T và người bị hại. Như vậy, vụ án còn có nhiều tình tiết chưa được làm rõ.

Với những ý kiến nói trên, Luật sư bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người đại diện hợp pháp của người bị hại đề nghị Tòa án cấp phúc thẩm hủy bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Vào ngày 04/06/2018, Phạm Thanh T đến tiệm cầm đồ Uy Tín 5 (địa chỉ: A12/367 ấp 1, xã PP, huyện BC, thành phố Hồ Chí Minh do ông Nguyễn Văn Sáu làm chủ) để cầm xe mô-tô (biển số 84D1-260.50) với giá 8.000.000 đồng.

Đến khoảng 19 giờ 30 ngày 04/06/2018, Phạm Thanh T đến tiệm cầm đồ Uy Tín 5 chuộc lại xe. Tại đây, anh Trần Hoàng H3 (là nhân viên của tiệm cầm đồ) tính tiền lãi (trong thời gian 03 tuần) và báo cho biết số tiền phải trả là 8.540.000 đồng.

Phạm Thanh Tâm xin giảm thời gian tính tiền lãi còn 02 tuần nhưng không được anh Trần Hoàng H3 đồng ý. Phạm Thanh T trả đủ số tiền 8.540.000 đồng rồi nói “Làm ăn như vậy sao làm ăn lâu dài được”. Vào lúc này, một người tên Tuấn ở tiệm cầm đồ (chưa rõ lai lịch) bèn nói: “Một ngày như một tuần, một tuần như một ngày”. Nghe thấy vậy, Phạm Thanh T cầm chiếc ghế nhựa màu xanh của tiệm cầm đồ, đập xuống đất, rồi lấy xe bỏ đi. Sau sự việc đó, anh Trần Hoàng H3 gọi điện thoại, kể lại sự việc cho Trần Quang H2 biết.

Vào khoảng 21 giờ cùng ngày 19/06/2018, Tâm nhờ một người bạn (tên là Y Sa) chở đi rút tiền tại trụ ATM của Ngân hàng Đông Á ở quốc lộ 50, quận 8 nhưng không được (vì bị nuốt thẻ). Trên đường quay về, Phạm Thanh T và Y Sa chạy xe ngang qua tiệm cầm đồ Uy Tín 5 thì Trần Hoàng H3 gọi Phạm Thanh T lại. Phạm Thanh T nói với Y Sa quay đầu xe lại, dừng trước cửa tiệm; Phạm Thanh T bước xuống xe, đứng ở lòng đường sát vỉa hè trên lối đi vào cửa tiệm cầm đồ. Trần Hoàng H3 hỏi Phạm Thanh T: “Lúc này mày làm gì đây?”. Cùng vào lúc này, từ bên trong tiệm có một thanh niên (chưa rõ lai lịch) lên tiếng chửi và đòi đánh Phạm Thanh T. Trần Hoàng H3, Trần Quang H2 cùng một số đối tượng, từ bên trong tiệm chạy ra, trên tay có cầm dao tự chế và ống tuýp bằng kim loại, xông đến rượt đánh nên Phạm Thanh T lùi lại. Trần Quang H2 chạy đến, đứng đối diện với Phạm Thanh T, tay phải cầm con dao (dài khoảng 20cm, bản dao rộng khoảng 02cm, lưỡi bằng kim loại, mũi dao bầu nhọn, cán dao màu đen) đâm 01 nhát trúng vào vai trái, 01 nhát trúng vào bắp tay trái và 01 nhát trúng vào hông trái của Phạm Thanh T. Một số người khác xúm lại, túm cổ áo, đè đầu Phạm Thanh T xuống và đánh. Trong lúc xô xát, tay trái của Phạm Thanh T chụp vào cổ tay phải của Trần Quang H2, tay phải của Phạm Thanh T đoạt lấy con dao trên tay phải của Trần Quang H2. Sau đó, Phạm Thanh T cầm dao trên tay phải, mũi dao cùng hướng với ngón cái, đâm từ sau ra trước trúng 02 nhát vào người của Trần Quang H2 làm Trần Quang H2 ngã gục xuống. Vào lúc này, Phạm Thanh T cũng bị một số người của tiệm cầm đồ (Phạm Thanh T không nhận dạng được) đánh và chém trúng vào khuỷu tay trái, cẳng tay phải của Phạm Thanh T. Phạm Thanh T cũng bị 01 người thanh niên (không nhận dạng được) kẹp cổ lôi ra ngoài và đâm đá vào người làm Phạm Thanh T ngã xuống đất. Phạm Thanh T vùng dậy, bỏ chạy; khi chạy cách hiện trường khoảng 20m thì Phạm Thanh T ném bỏ con dao (không thu hồi được).

Trần Quang H2 được mọi người đưa đi cấp cứu nhưng đã tử vong trước khi đến bệnh viện.

Tại bản bản kết luận giám định pháp y số 577-18/KLGD-PY ngày 20/07/2018, Phòng Kỹ thuật Hình sự-Công an TP. Hồ Chí Minh kết luận về nguyên nhân tử vong của Trần Quang H2 như sau: *“Chết do sốc mất máu không hồi phục do đa vết thương đâm thủng quai động mạch chủ và thủng gan.”*).

Như vậy, việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội *“Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng”* là có căn cứ, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại:

Về tội danh:

Người đại diện hợp pháp của người bị hại cho rằng cần phải xét xử bị cáo Phạm Thanh T về tội *“Giết người”*. Tuy nhiên, căn cứ các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án thì chưa có căn cứ để kết luận rằng bị cáo phạm tội *“Giết người”*. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội *“Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng”* là có căn cứ, đúng pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa phúc thẩm, người đại diện hợp pháp của người bị hại và bị cáo đã thỏa thuận thêm về phần bồi thường như sau: bị cáo bồi thường thêm số tiền chi phí mai táng là 22.000.000 đồng; sự thỏa thuận này giữa hai bên là tự nguyện và không trái pháp luật, Tòa án cấp phúc thẩm công nhận sự thỏa thuận này.

[3] Với những tài liệu, chứng cứ phân tích nói trên, thì có căn cứ kết luận rằng Tòa án cấp sơ thẩm xét xử đúng pháp luật.

Người đại diện hợp pháp của người bị hại kháng cáo nhưng không có tài liệu, chứng cứ gì mới, Tòa án cấp phúc thẩm không có căn cứ chấp nhận.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ Điều 345 và Điều 355 của Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015;

QUYẾT ĐỊNH

1/Không chấp nhận kháng cáo của người đại diện hợp pháp của người bị hại; giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm số 400/2018/HS-ST ngày 31/10/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh, như sau:

Tuyên bố bị cáo Phạm Thanh T phạm tội: “*Giết người do vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng*”.

Áp dụng Khoản 1 Điều 126; Điểm s Khoản 1 Khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự 2015;

Xử phạt bị cáo Phạm Thanh T 18 (mười tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 20/06/2018.

Tiếp tục giam bị cáo để bảo đảm thi hành án.

Về phần dân sự: công nhận sự thỏa thuận giữa người đại diện hợp pháp của người bị hại và bị cáo như sau: bị cáo Phạm Thanh T bồi thường thêm số tiền chi phí mai táng là 22.000.000 đồng; thi hành tại cơ quan thi hành án có thẩm quyền.

2/Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3/Về án phí hình sự phúc thẩm: không ai phải chịu.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, có quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo các Điều 6; 7 và 9 của Luật Thi hành án Dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 của Luật Thi hành án Dân sự.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Trần Văn Mười

Phạm Thị Duyên

Phan Thanh Tùng