

**QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI
QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Phạm Hồng Loan

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Huyền
Ông Dương Tuấn Vinh

- Thư ký phiên họp: Bà Phạm Nguyễn Thanh Hồng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Nguyễn Thị Yến Oanh - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 86/2018/QĐST-DS ngày 06/3/2018 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ vào Điểm c Khoản 1 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng Dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc “Tranh chấp về tuyên bố văn bản công chứng vô hiệu”, giữa:

Nguyên đơn: Ông Trần Văn P, sinh năm 1981

Địa chỉ: 264/10H2 đường L, Khu phố H, phường H, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị đơn: Phòng Công chứng M, Thành phố Hồ Chí Minh

Địa chỉ: 97 đường P, phường N, Quận N, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1988

Địa chỉ: 56/13 đường T, Phường H, Quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Ông Nguyễn Văn Hữu T, sinh năm 1962

Địa chỉ: 824/29 đường H, Phường B, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Bà Lê Thị Cẩm T, sinh năm 1974

Địa chỉ: 97 đường P, phường N, Quận N, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại đơn kháng cáo ngày 28/3/2018, ông Trần Văn P kháng cáo Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 86/2018/QĐST-DS ngày 06/3/2018 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh với lý do: Ông không đến Tòa án theo giấy mời vì không đồng ý với cách làm việc của Thẩm phán được phân công giải quyết vụ án do Thẩm phán nhiều lần xúi giục ông rút đơn khởi kiện. Nay ông kháng cáo yêu cầu Tòa án thay đổi Thẩm phán để giải quyết lại vụ kiện cho ông.

Tại phiên họp, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm: Tại Biên bản làm việc ngày 21/5/2018 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, ông P xác nhận ông đã nhận được giấy triệu tập của Tòa án nhân dân Quận 1 nhưng cả 02 lần ông đều vắng mặt. Lý do ông đưa ra là do ông không biết chữ nên không hiểu nội dung trong giấy triệu tập là gì, ông cũng không đồng ý với cách làm việc của Thẩm phán giải quyết vụ án nên ông không đến Tòa làm việc. Xét thấy, tại Bản tự khai ngày 17/01/2018, ông P trình bày ông đã đi học chữ nên đã viết được, đọc và hiểu được, trong khi đó Tòa án nhân dân Quận 1 tổng đạt 02 giấy triệu tập cho ông P vào ngày 17/01/2018 và 06/02/2018 nên ông P đã có thể hiểu được nội dung giấy triệu tập. Do đó, lý do kháng cáo của ông P là không có cơ sở để chấp nhận, đề nghị Hội đồng phúc thẩm giữ nguyên quyết định sơ thẩm.

XÉT THẤY:

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ thể hiện, nguyên đơn ông Trần Văn P đã được Tòa án nhân dân Quận 1 triệu tập hợp lệ 02 lần theo đúng quy định của pháp luật. Cụ thể là:

- Ngày 17/01/2018, Tòa án nhân dân Quận 1 đã tiến hành tổng đạt trực tiếp Giấy triệu tập đề ngày 12/01/2018 cho ông P, yêu cầu đương sự có mặt vào lúc 08 giờ 30 phút, ngày 31/01/2018 để giải quyết vụ án nhưng ông P vắng mặt.

- Ngày 06/02/2018, Tòa án nhân dân Quận 1 đã tiến hành tổng đạt trực tiếp Giấy triệu tập đề ngày 05/02/2018 cho ông P, yêu cầu đương sự có mặt vào lúc 08 giờ 30 phút, ngày 13/02/2018 để giải quyết vụ án nhưng ông P vẫn vắng mặt không lý do.

Xét, ông Trần Văn P đã được Tòa án nhân dân Quận 1 tổng đạt hợp lệ 02 lần giấy triệu tập nhưng ông vẫn vắng mặt không có lý do, không có người đại diện, không có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt nên Tòa án nhân dân Quận 1 đã ra quyết định đình chỉ giải quyết vụ án là đúng theo quy định tại Điểm c Khoản 1 Điều 217 của Bộ luật Tố tụng Dân sự.

Ông P kháng cáo cho rằng, ông không đồng ý với cách làm việc của Thẩm phán được phân công giải quyết vụ án, hơn nữa ông không biết chữ và không hiểu nội dung giấy triệu tập là gì nên cả 02 lần ông đều vắng mặt mà không có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt. Nhận thấy, tại Bản tự khai ngày 17/01/2018, ông P trình bày ông đã đi học chữ nên đã viết được, đọc và hiểu được; đồng thời tại Biên bản tổng đạt ngày 17/01/2018 và 06/02/2018, ông P cũng tự mình lăn tay và ký tên xác nhận ông đã tự đọc lại nội dung biên bản nên lý do ông P trình bày nêu trên là không phù hợp. Do đó, Hội đồng phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của ông Trần Văn P; Chấp nhận đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 86/2018/QĐST-DS ngày 06/3/2018 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Căn cứ vào điểm a Khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng Dân sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Giữ nguyên Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 86/2018/QĐST-DS ngày 06/3/2018 của Tòa án nhân dân Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Về án phí dân sự phúc thẩm: Ông Trần Văn P phải chịu án phí dân sự phúc thẩm là 300.000 đồng (Ba trăm ngàn đồng), nhưng được trừ vào tiền tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu số 0022858 ngày 09/4/2018 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

3. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND Cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- Chi cục THADS Quận 1;
- TAND Quận 1;
- Các đương sự (để thi hành);
- Lưu: HS, VT (T/20).

**TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Phạm Hồng Loan